

Расовые различия в американском праве

Гилберт Томас Стивенсон

RACE DISTINCTIONS IN AMERICAN LAW

BY

GILBERT THOMAS STEPHENSON, A.M., LL.B.



NEW YORK AND LONDON
D. APPLETON AND COMPANY
1910

The Project Gutenberg eBook of Race Distinctions in American Law.

Эта электронная книга предназначена для использования любым человеком в любой точке Соединенных Штатов и большинстве других частей света без каких-либо затрат и почти без ограничений. Вы можете копировать ее, дарить или повторно использовать на условиях Лицензии Проекта Гутенберга, прилагаемой к этой электронной книге, или в режиме онлайн по адресу www.gutenberg.org. Если вы находитесь не в Соединенных Штатах, то перед использованием этой электронной книги вам придется ознакомиться с законодательством страны, в которой вы находитесь.

Название: Расовые различия в американском праве

Автор: Гилберт Томас Стивенсон

Дата выхода: 14 апреля 2021 года [eBook #65083]

Последнее обновление: 18 октября 2024 г.

Язык: Английский

Кредиты: Ричард Тонсинг и группа онлайн-распределенной корректуры на сайте <https://www.pgdp.net> (Этот файл был создан на основе изображений, щедро предоставленных Архивом Интернета).

*** НАЧАЛО ПРОЕКТА GUTENBERG EBOOK RACE DISTINCTIONS IN AMERICAN LAW ***

Примечание транскриптора:

Изображение обложки было создано транскриптором и является общественным достоянием.

РАСОВЫЕ РАЗЛИЧИЯ В АМЕРИКАНСКОМ ПРАВЕ

РАСОВЫЕ РАЗЛИЧИЯ В АМЕРИКАНСКОМ ПРАВЕ

ГИЛБЕРТ ТОМАС СТИВЕНСОН, А.М., Л.Б.



НЬЮ-ЙОРК И ЛОНДОН

D. ЭППЛТОН ЭНД КОМПАНИ

1910

Авторское право, 1910, by

D. ЭППЛТОН И КОМПАНИЯ

Опубликовано в сентябре 1910 года

МОЕМУ

ОТЦУ И МАТЕРИ

ПРЕДИСЛОВИЕ

В наши дни в Америке нет проблемы более озадачивающей и тревожной, чем проблема правильных и постоянных отношений между белой и цветной расами. Хотя эта проблема наиболее жизненно важна для двадцати миллионов европеоидов и восьми миллионов негров в одиннадцати штатах Юга, она все же является национальной проблемой, поскольку все, что затрагивает одну часть нашего национального организма, касается всего его. Хотя этот вопрос рассматривался практически со всех возможных точек зрения, мало кто обращался к законам штатов и нации, чтобы понять, как они влияют на него. Именно с

надеждой получить новый свет на этот вопрос из этого источника я и взялся за настоящее исследование.

Я изучил конституции, статуты и судебные решения Соединенных Штатов, а также штатов и территорий за период с 1865 года по настоящее время, чтобы найти законы, в которых проводились какие-либо различия между людьми по расовому признаку. В некоторой степени упоминаются законы, действовавшие до 1865 года, но только в качестве фона для последующего законодательства и решений. Чтобы сделать это исследование сравнительным, а также специальным, писатель отказался от своего первоначального плана ограничить его южными штатами и законами, применимыми только к неграм, и расширил, включив в него все Соединенные Штаты и все расы.

Сразу же после того, как негр стал свободным человеком в 1865 году, федеральное правительство приняло на себя обязательство, посредством ряда поправок к конституции и законодательных актов, обеспечить ему все права и привилегии американского гражданина. Моя попытка заключалась в том, чтобы выяснить, насколько успешной была эта попытка. Задача заключалась в следующем: После сорока пяти лет свободы от физического рабства, насколько негру не хватает прав, чтобы стать полноценным американским гражданином? Какие ограничения для него допускаются или налагаются законом, потому что он негр?

Однако эта книга не претендует на роль юридического трактата. Хотя основными источниками являются конституции, статуты и судебные отчеты, была предпринята попытка изложить принципы в нетехнической манере. Зная, что обильные цитаты обычно раздражают тех, кто читает для получения общей информации, я отнес все примечания к концам глав на благо более любознательного читателя, который часто находит их самой полезной частью книги. Там он найдет ссылки на авторитеты практически для каждого важного утверждения.

Все главы, за исключением двух последних, были опубликованы серийно в журнале *The American Law Review* в течение 1909 года. Содержание главы "Разделение рас в общественных перевозках" было опубликовано также в "Американском политологическом обозрении" за май 1909 года.

Я хотел бы публично признать свою задолженность всем, кто помогал мне в подготовке этого тома. Сотни государственных чиновников Юга - мэры городов, судебные клерки, генеральные прокуроры, суперинтенданты государственного образования и т. д. - щедро откликнулись на мои просьбы о предоставлении информации. Я благодарен мистеру Джону Х. Арнольду, библиотекарю Гарвардской школы права, за доступ к фондам этой библиотеки, без которого моя работа была бы сильно затянута, а также его помощникам за неизменную вежливость, пока я обращался к ним с такими постоянными просьбами. Я нахожусь в особом долгу перед профессором Гарвардского университета Альбертом Бушнеллом Хартом за его руководство и помощь в изучении источников и ценные советы во время подготовки материала к публикации в этой форме; также перед мистером Чарльзом Э. Гриннеллом, бывшим редактором "Американского юридического обозрения", за его поддержку и предложения во время подготовки статей для его журнала. Наконец, я хотел бы выразить свою признательность мистеру Чарльзу Вернону Имлею, члену Нью-Йоркской коллегии адвокатов, чья кропотливая помощь в редактировании рукописи этой книги поистине неоценима.

Гилберт Томас Стивенсон.

Уоррен Плейс, Пендлтон, штат Северная Каролина.

1 июня 1910 г.

СОДЕРЖАНИЕ

ГЛАВА I

	СТРАНИЦА
Вводная часть	1-11
Что такое расовое различие в праве	1
Различия и дискриминации противопоставляются	2
Юридические и фактические различия	5
Включены все элементы расы	6
Охвачен период с 1865 года по настоящее время	7

ГЛАВА II

Что такое негр?	12-25
Юридическое определение негра	12
Собственное название чернокожих мужчин в Америке	20

ГЛАВА III

Клевета, когда белого человека называют негром	26-34
--	-------

ГЛАВА IV

"Черные законы" 1865-68 гг.	35-66
"Черные законы" свободных штатов	36
Ограничения на передвижение негров	40
Ограничения для негров в отношении профессий	41
Продажа огнестрельного оружия и спиртных напитков неграм	43
Трудовые контракты негров	46
Законы о подмастерьях	53
Законы о бродяжничестве	58

ГЛАВА V

Реконструкция супружеских отношений	67-77
Повторные браки	68
Свидетельства о браке	70
Браки рабов, признанные законными в соответствии со статутом	73
Браки между рабами и свободными неграми	74
Федеральное законодательство	75

ГЛАВА VI

Межродственные браки и кровосмешение	78-101
Межродственные браки в период реконструкции	78
Современное состояние закона против межнациональных браков	81
К кому применяются законы	81
Последствия попыток вступления в брак	83
Наказание за межбрачные отношения	84
Наказание за выдачу лицензий	86
Наказание за совершение церемонии	87
Сожительство без заключения брака	88
Государства, отменяющие законы, запрещающие межбрачные отношения	89
Браки между неграми и представителями некавказских рас	90
Влияние, оказываемое на браки в других штатах	92
Межгосударственные браки и федеральная конституция	95
Межбрачные отношения в Бостоне	98

ГЛАВА VII

Гражданские права негров	102-153
Федеральное законодательство о гражданских правах	103
Законодательство штатов в период с 1865 по 1883 год	111
В штатах за пределами Юга	112
На Юге	115
Законодательство штата после 1883 года	120

На юге	120
В штатах за пределами Юга	120
Отели	124
Рестораны	127
Парикмахерские	129
Сапожные мастерские	130
Бильярдные	131
Салоны	132
Фонтаны с газировкой	133
Театры	134
Катки	136
Кладбища	136
Расовая дискриминация со стороны страховых компаний	138
Расовая дискриминация со стороны профсоюзов	140
Церкви	141
Негры в ополчении	144
Отделение государственных иждивенцев	146

ГЛАВА VIII

Разделение рас в школах	154-206
Случай в колледже Береа	154
Исключение японцев из государственных школ Сан-Франциско	159
Доктор Чарльз В. Элиот о разделении рас в школах	163
Разделение до 1865 года	165
Современные масштабы разделения в государственных школах	170
На юге	170
В штатах за пределами Юга	177
Разделение в частных школах	190
Равенство условий проживания	192
Разделение фонда государственных школ	194

ГЛАВА IX

Разделение рас в общественном транспорте	207-236
Происхождение "Джима Кроу"	208
Развитие законодательства до 1875 года	208

Законодательство в период с 1865 по 1881 год	211
Разделение пассажиров на пароходах	214
Разделение пассажиров в железнодорожных вагонах	216
Межгосударственные и внутригосударственные перевозки	217
Спальные вагоны	219
Комнаты ожидания	220
Поезда, на которые не распространяются законы	221
Пассажиры, к которым не применяются законы	222
Характер размещения	223
Средства разделения	224
Обозначение разделения	225
Наказание за нарушение закона	225
Разделение почтовых клерков	227
Разделение пассажиров в уличных вагонах	227
Современные масштабы разделения	228
Метод разделения	229
Исполнение законов	231
Исключения	232

ГЛАВА X

Негр в зале суда	237-280
В качестве зрителя	237
В роли судьи	238
В качестве адвоката	239
В качестве свидетеля	241
В качестве присяжного заседателя	247
Фактическая работа негров в суде присяжных на Юге	253
Отдельные суды	272
Разные наказания	273

ГЛАВА XI

Суфражизм	281-347
Негритянское избирательное право до 1865 года	282
Право голоса между 1865 и 1870 годами	285
Право голоса между 1870 и 1890 годами	288

Поправки, касающиеся избирательного права на Юге с 1890 года	294
Гражданство	296
Возраст	297
Пол	298
Место жительства	298
Уплата налогов	299
Владение имуществом	300
Образовательный тест	301
"Дедушкины оговорки"	305
"Оговорки о понимании и характере"	308
Лица, лишённые избирательного права	310
Избирательное право в островных владениях Соединённых Штатов	312
Конституционность поправок, касающихся избирательного права	313
Мэриленд и Пятнадцатая поправка	317
Степень фактического лишения избирательных прав	320
Квалификационные требования для участия в голосовании в Соединённых Штатах	322

ГЛАВА XII

Расовые различия <i>против</i> расовой дискриминации	348-362
Расовые различия не ограничиваются одной секцией	348
Расовые различия, не ограничивающиеся одной расой	350
Расовые различия не уменьшаются	351
Различия, не основанные на расовом превосходстве	353
Решению расовой проблемы препятствует множество предлагаемых средств правовой защиты	354
Поиск общей платформы	355
Надлежащее место расовых различий	356
Уничтожение расовой дискриминации	358
Таблица цитируемых дел	363
Указатель	369

РАСОВЫЕ РАЗЛИЧИЯ В

АМЕРИКАНСКОМ ПРАВЕ

ГЛАВА I

ВВЕДЕНИЕ

ЧТО ТАКОЕ РАСОВЫЕ РАЗЛИЧИЯ В ПРАВЕ?

Расовое различие в праве - это требование, установленное законом, конституционным актом или судебным решением, предписывающее представителю одной расы правила поведения, отличные от тех, которые предписаны представителю другой расы. Если, например, негр обязан посещать одну государственную школу, монгол - другую, а европеец - третью, то возникает расовое различие, поскольку человек должен регулировать свои действия в зависимости от того, принадлежит он к той или иной расе. Или, если человек, входя в уличный автомобиль, в соответствии с указом или законом должен занять место в передней части автомобиля, если он европеоид, но в задней части, если он негр, это правило является расовым различием, признанным законом. Опять же, расовое различие проводится законом, когда запрещаются межнациональные браки между неграми и кавказцами.

В законодательстве существуют различия не только по расовому признаку. Так, в тех штатах, где мужчины могут голосовать, выполнив установленные требования, но где женщины не могут голосовать ни при каких обстоятельствах, закон создает различие по половому признаку. Законы, запрещающие лицам моложе семи лет давать показания в суде, и законы, освобождающие от налога на голосование лиц моложе двадцати одного года, создают возрастные различия. Можно привести и другие примеры, но здесь уместны только расовые различия.

РАЗЛИЧИЯ И ДИСКРИМИНАЦИИ В СРАВНЕНИИ

С самого начала важно провести четкое различие между расовыми *различиями* и расовой *дискриминацией*; тем более что эти слова часто используются как синонимы, особенно когда речь идет о неграх. Различие между европеоидами и неграми, когда оно признается и проводится в жизнь законом, интерпретируется как дискриминация последних. Негры признали, что они численно слабее двух рас, за исключением Черного пояса Юга, и интеллектуально менее развиты. Зная, что различные расовые различия исходили почти исключительно от белых разработчиков конституции, законодателей и судей, они считают эти различия выражением неприятия кавказцами общения с неграми. Естественно, поэтому они возмущаются расовыми различиями, полагая, а во многих случаях и на собственном опыте, что они эквивалентны расовой дискриминации.

На самом деле между расовыми различиями и расовой дискриминацией существует существенная разница. Например, в Северной Каролине действует закон, согласно которому белые и негритянские дети не должны посещать одни и те же школы, а должны содержаться отдельные школы. Если сроки обучения во всех государственных школах в штате одинаковы по продолжительности, если преподавательский состав одинаков по численности и способностям, если школьные здания одинаковы по удобству, размещению и назначению, расовое различие существует, но не является дискриминацией. Идентичность условий проживания не является обязательным условием для того, чтобы избежать обвинения в дискриминации. Если в определенном школьном округе в два раза больше белых детей, чем негритянских, то здание школы для первых должно быть в два раза больше, чем для вторых. Курс обучения не обязательно должен быть одинаковым. Если научные исследования и опыт показывают, что в образовании негритянского ребенка следует делать упор на один курс обучения, а в образовании белого ребенка - на другой; это не дискриминация - делать упор на промышленное обучение в негритянской школе, если это

лучше соответствует потребностям негритянского ученика, и на классику в белой школе, если последний курс более выгоден для белого ребенка. Нет никакой дискриминации, пока есть равенство возможностей, а это равенство часто может быть достигнуто только за счет разницы в методах.

С другой стороны, если срок обучения в негритянской школе составляет четыре месяца, а в белой - восемь; если учителя негритянских школ недоплачивают и неадекватно или неправильно обучены, а учителя белых школ хорошо оплачиваются и хорошо обучены; если негритянские дети живут в ветхих, неудобных и антисанитарных зданиях, а белые дети имеют новые, удобные и санитарные здания; Если учебные курсы для негритянских детей выбираются бессистемно, без учета их особых потребностей, а учебная программа тщательно адаптируется к потребностям белых детей; если такие условия существуют по закону, то существуют расовые различия, которые в то же время являются дискриминацией против негров. Там, где ситуация меняется и негритянские дети получают лучшие образовательные преимущества, чем белые, дискриминация направлена против кавказцев.

Закон штата Вирджиния требует, чтобы белые и негры занимали отдельные вагоны в железнодорожных поездах. Если вагоны для обеих рас одинаково чистые, одинаково удобные и одинаково хорошо оборудованные; если работники железной дороги одинаково вежливо обслуживают обе расы; если, короче говоря, все условия для поездки одинаковы для обеих рас, расовые различия существуют, но не являются расовой дискриминацией. Степень приспособленности не обязательно должна быть одинаковой. Например, железнодорожная компания должна предоставить только пространство, необходимое для размещения каждой расы. Если, однако, белые пассажиры размещаются в чистых, хорошо освещенных, хорошо проветриваемых вагонах, а негры - в грязных, нечистых, неудобных вагонах; если белые вагоны хорошо охраняются, а негритянские пассажиры подвергаются оскорблениям со стороны нарушителей порядка; если, другими словами, негритянский пассажир не получает такого же хорошего обслуживания за свой проезд, как белый, то под видом законного различия имеет место дискриминация негров.

Подобным образом можно рассмотреть каждое из расовых различий, признанных в законе, и показать, как их можно применить, чтобы не допустить дискриминации ни одной из рас, и как легко их можно использовать, чтобы совершить несправедливость по отношению к более слабой расе. Расовое различие означает различие и ничего более. Дискриминация обязательно подразумевает пристрастность и фаворитизм.

ЮРИДИЧЕСКИЕ И ФАКТИЧЕСКИЕ РАЗЛИЧИЯ

Существует разница между фактическими расовыми различиями - теми, которые практикуются каждый день без санкции закона, и юридическими расовыми различиями - теми, которые либо санкционированы, либо требуются статутами или ордонансами. Закон - это кристаллизованный обычай. Расовые различия, которые сейчас признаны законом, обычно практиковались задолго до того, как они выкристаллизовались в статуты. Так, фактическое разделение рас в железнодорожных вагонах - если не в отдельных вагонах, то уж точно на отдельных местах или в отдельных частях вагона - существовало задолго до появления законов "Джима Кроу". Более того, за кровосмешение наказывали еще до того, как законодательные органы признали его преступлением. Некоторые расовые различия, практикуемые сегодня, возможно, будут санкционированы законом в будущем; другие сохранятся как обычаи. В некоторых южных городах, например, существуют паровые

прачечные, которые не принимают негров. Повсюду на Юге и во многих других регионах существуют отдельные церкви для представителей разных рас. Среди белых людей на Юге существует практически универсальный обычай никогда не обращаться к неграм "мистер" или "госпожа". В той или иной степени этот обычай существует и в других местах. Так, в недавнем деле, рассматривавшемся мировым судьей в штате Делавэр, сторонами которого были негры, один из них настаивал на том, чтобы обращаться к другому негру "мистер". Судья запретил ему это делать, а когда тот продолжал упорствовать, оштрафовал его за неуважение. Однако эти и многие другие различия, которые можно привести в пример, не требуются по закону, а некоторые из них, если бы они были выражены в законах, были бы неконституционными.

Большинство расовых различий, однако, до сих пор не выкристаллизовались. Но они будут упомянуты лишь для примера, поскольку целью данного исследования является обсуждение только тех различий, которые были выражены в конституциях, статутах и судебных решениях. Мистер Рэй Стэннард Бейкер в своей книге "Следуя за цветной линией"^[1] замечательно изобразил реальные расовые отношения в Соединенных Штатах. Он лично побывал на хлопковых плантациях Нижнего Юга, в негритянских районах городов Юга, Востока и Севера, в школах, церквях и залах суда и описал, как живет негр, что он делает, что он думает о себе и о белом человеке, и что белый человек думает о нем. Изучая описанные им расовые различия с другой точки зрения - то есть прослеживая их постепенную кристаллизацию в статутах и судебных решениях, - можно лучше понять расовые различия в целом.

ВСЕ РАСОВЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ ВКЛЮЧЕНЫ

Внимание будет направлено не только на негров, но и на другие расы в Соединенных Штатах - монголов на Дальнем Западе и индейцев на Юго-Западе. Конечно, самым крупным расовым элементом после европеоидов является негр с его 8 833 994 людьми, из которых восемьдесят четыре и семь десятых процента проживают в тринадцати штатах Юга. Но в тех районах, где индейцы существовали или существуют в заметных количествах и вступают в связь с кавказцами, то есть там, где они не сохраняют свои племенные отношения, расовые различия разделяют эти две расы. Это в равной степени относится к японцам и китайцам в тихоокеанских государствах. Большая часть обсуждения обязательно будет посвящена различиям между кавказцами и неграми, но по мере возникновения различий, применимых к монголам и индейцам, они будут упоминаться, чтобы показать, что расовое сознание не ограничивается какой-либо одной секцией или расой.

ПЕРИОД С 1865 ГОДА ПО НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ

Расовые различия существовали и признавались в законодательстве с самого начала заселения Нового Света, задолго до того, как тринадцать колоний стали свободными и независимыми государствами, или до принятия Федеральной конституции. Первый груз негров был высажен в Виргинии в 1619 году, всего через двенадцать лет после основания Джеймстауна. В 1630 году, одиннадцать лет спустя, Ассамблея Виргинии приняла следующее постановление:^[2] "Хью Дэвис должен быть жестоко выпорот перед собранием негров и других людей за то, что он, к бесчестию Бога и позору христиан, осквернил свое тело, лежа с негритянкой". Во многих колониях, а затем и штатах, запрещались браки между европеоидами и неграми, независимо от того, были ли последние рабами или свободными. Колонии и штаты запрещали или ограничивали передвижение свободных негров из одной колонии или штата в другой, устанавливали специальные наказания за супружескую измену между белыми и неграми, запрещали цветным носить огнестрельное оружие и разными другими способами ограничивали действия негров.

Однако в наши дни изучать эти ранние различия не так уж и выгодно, поскольку расовые различия тогда неразрывно переплетались с расовыми различиями, основанными состоянии рабства. Таким образом, невозможно сказать, был ли принят закон, регулирующий действия человека, потому что он был рабом или потому что он принадлежал к негритянской расе. Более того, законы, касающиеся расовых и рабских различий до 1858 года, были собраны Джоном Кодманом Хердом в его двухтомном труде под названием "Закон свободы и рабства в Соединенных Штатах", опубликованном в 1858 году. Любая попытка дальнейшего рассмотрения периода, охватываемого этим трудом, приведет лишь к перечислению множества законодательных актов, большинство из которых устарело уже много лет назад. Но еще более веской причиной бесполезности обсуждения расовых различий до 1865 года является то, что до этой даты, как уже не раз говорилось, негр считался не имеющим никаких прав, которые белый человек обязан был соблюдать. Решение по делу Дреда Скотта^[3] в 1857 году фактически постановило, что раб не является гражданином и не может им стать, и этот диктум, не имеющий отношения к решению дела, сделал многое, как говорит Джеймс Брайс,^[4] "для ускорения Гражданской войны". Если негр мог пользоваться только лицензиями, не претендуя ни на что по праву, то не очень ценно изучать различия, которые навязывал ему хозяин.

1865 год ознаменовал начало нынешней эры в расовых отношениях. Именно в этом году негр стал свободным человеком, а федеральное правительство приняло на себя обязательство последовательными законодательными актами обеспечить и гарантировать ему все права и привилегии, которыми так долго пользовалась европеоидная раса как своим неотъемлемым наследием.

Прокламация об эмансипации 1862 года, изданная в качестве военной меры, объявила, что, если отделившиеся штаты не вернутся в состав Союза к 1 января 1863 года, все рабы в этих штатах должны быть эмансипированы. Это не распространялось на союзные штаты, такие как Делавэр, в которых все еще оставались рабы. Но сразу после прекращения военных действий Конгресс приступил к работе, чтобы сделать эмансипацию всеобщей по всему Союзу и предоставить неграм все права гражданина. Тринадцатая поправка к Конституции, ратифицированная 18 декабря 1865 года, отменила рабство и недобровольное подневольное состояние, кроме как в качестве наказания за преступление. В апреле следующего года был принят первый билль о гражданских правах^[5], который провозглашал, что "все лица, родившиеся в Соединенных Штатах и не подчиняющиеся какой-либо иностранной державе, за исключением индейцев, не облагаемых налогом, настоящим объявляются гражданами Соединенных Штатов; и такие граждане, любой расы и цвета кожи, без учета любого предыдущего состояния рабства или недобровольного рабства, кроме как в качестве наказания за преступление.....имеют такое же право в каждом штате и на каждой территории Соединенных Штатов заключать и приводить в исполнение договоры, подавать иски... и пользоваться всеми законами и процедурами в целях обеспечения безопасности лиц и имущества в полном и равном объеме, каким пользуются белые граждане, и должны подвергаться таким же наказаниям и взысканиям, как и все остальные".

Эти права были расширены Четырнадцатой поправкой, ратифицированной в 1868 году, которая гласит, что: "Все лица, родившиеся или натурализованные в Соединенных Штатах и подпадающие под их юрисдикцию, являются гражданами Соединенных Штатов и штата, в котором они проживают. Ни один штат не должен принимать или проводить в жизнь закон, ущемляющий привилегии и иммунитеты граждан Соединенных Штатов; ни один штат не должен лишать кого-либо жизни, свободы или собственности без надлежащей правовой процедуры; ни один штат не должен отказывать кому-либо в своей юрисдикции в равной

защите законов". Хотя слово "негр" не упоминается ни в этой поправке, ни в последующих федеральных законах, не подлежит сомнению, что законодатели имели в виду прежде всего защиту негров.

В соответствии с Четырнадцатой поправкой Билль о гражданских правах 1866 года был повторно принят^[6] в 1870 году с добавлением, что его действие распространяется на всех лиц, находящихся под юрисдикцией Соединенных Штатов, и что он предусматривает, что все лица должны облагаться аналогичными налогами, лицензиями и поборами любого рода.

В том же 1870 году была ратифицирована Пятнадцатая поправка, которая провозглашала, что право граждан Соединенных Штатов голосовать не должно отрицаться или ущемляться Соединенными Штатами или какими-либо государствами по признаку расы, цвета кожи или прежнего подневольного состояния.

Билль о гражданских правах^[7] от 1875 года, самый масштабный из всех подобных законодательных актов Конгресса, провозглашал, что все лица, находящиеся под юрисдикцией Соединенных Штатов, должны иметь право на полное и равное пользование удобствами, преимуществами, средствами и привилегиями гостиниц, общественного транспорта на суше или воде, театров и других мест общественных развлечений; только при соблюдении условий и ограничений, установленных законом, и одинаково применимых к гражданам любой расы и цвета кожи, независимо от любого предыдущего состояния подневольного состояния. Он также предусматривал, что присяжные не должны быть исключены по причине расы, цвета кожи или прежнего подневольного состояния.

Перечисление этих федеральных законов и поправок к Конституции было сделано для того, чтобы показать усилия Конгресса, направленные на обеспечение неграм всех гражданских и политических прав полноправного гражданина Соединенных Штатов. Позже они будут рассмотрены подробно. Приняв Билль о гражданских правах 1875 года, Конгресс, очевидно, намеревался обеспечить не только равные, но и одинаковые условия проживания во всех общественных местах для негров и кавказцев. Если смотреть только на поверхность этих нескольких законодательных актов, то кажется, что невозможно признать расовое различие в законе, которое не нарушало бы какой-либо федеральный закон или федеральную Конституцию. Но на последующих страницах будет показано, что под сенью законов и Конституции законодательные органы и суды штатов создали массу расовых различий, на которые федеральные суды и Конгресс, даже если бы они были к этому склонны, не в силах повлиять.

ПРИМЕЧАНИЯ

1. Doubleday, Page & Co., 1908.
2. 1 Hen. 146, цитируется в Hurd's "Law of Freedom and Bondage", I, p. 229.
3. 19 How. 393 (1857).
4. "Американское содружество", I, p. 257.
5. 14 Stat. L., 27, chap. 31.
6. 16 Stat. L., 144, chap. 114.
7. 18 Stat. L., 335, chap. 114.

ГЛАВА II ЧТО ТАКОЕ НЕГР?

ЮРИДИЧЕСКОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ НЕГРА

"Я недолго занимался изучением расовой проблемы, когда оказался лицом к лицу с любопытным и, казалось бы, абсурдным вопросом: "Что такое негр?" - пишет мистер Бейкер.^{[[8]]}

Каким бы абсурдным ни казался этот вопрос, он является одним из самых недоуменных и, порой, самых неловких, с которыми сталкивались законодатели и судьи.

Если расовые различия должны быть признаны в законе, необходимо, чтобы расы четко отличались друг от друга. Если закон предусматривает, что негры должны ездить в отдельных каретах и посещать отдельные школы, необходимо сначала решить, кто входит в понятие "негры". Казалось бы, физических признаков будет достаточно, и в большинстве случаев это действительно так. Никогда не бывает трудно отличить полнокровного негра, индейца или монгола от другого или от европеоида. Но сложность возникает при размывании цветовой границы в результате слияния. Количество смешений между монголами и другими расами, представленными в США, ничтожно мало, но степень смешения между европеоидами и неграми, неграми и индейцами, европеоидами и индейцами ощутима, и проблемы, возникающие в связи с этим, серьезны.

Совершенно невозможно определить количество мулатов, то есть лиц, в жилах которых течет как кавказская, так и негритянская кровь, в Соединенных Штатах. Мистер Бейкер^[9] говорит: "Я видел множество мужчин и женщин, которые, несомненно, были неграми, неграми по всем физическим характеристикам, с черным лицом, толстыми губами и вьющимися волосами, но я также встречал мужчин и женщин, таких же белых, как я, чьи утверждения, что они действительно негры, я принимал вопреки свидетельствам моих собственных чувств. Я видел голубоглазых негров и золотоволосых негров; у одной негритянки, которую я встретил, было множество мягких, прямых, рыжих волос. Я видел негров, которых не мог легко отличить от евреев или французов; однажды я разговаривал с человеком, которого сначала принял за китайца, но который сказал мне, что он негр. И я встретил несколько человек, которые везде выдавали себя за белых, но в которых, как я знал, текла негритянская кровь".

Отдельный учет мулатов проводился четыре раза - в 1850, 1860, 1870 и 1890 годах соответственно. Сами переписчики заявили, что эти цифры не представляют особой ценности, и в переписи 1900 года от попыток отличить негров от мулатов отказались. Если человек внешне белый, то переписчик будет испытывать деликатность, спрашивая его, есть ли в его жилах негритянская кровь. Если переписчик все же задает этот вопрос и если человек честно отвечает на него, то часто оказывается, что он не знает своего происхождения. Доктор Букер Т. Вашингтон, например, сказал, что не знает, кто его отец.^[10] Брачные отношения среди негров во время рабства были настолько нерегулярными, а незаконные связи между белыми мужчинами и женщинами-рабынями настолько распространены, что линия предков многих мулатов безнадежно потеряна. Однако мистер Бейкер делает грубую оценку, которая, несомненно, в значительной степени верна, что 3 000 000 из 10 000 000 (примерно) негров являются явными мулатами. Эта треть всего негритянского населения представляет все степени крови, цвета и физического

разграничения - от светлого цвета лица, светлых волос, голубых глаз, тонких губ и острого носа окторона, в котором почти нет следов негритянской крови, до угольно-черной кожи, вьющихся волос, карих глаз, толстых губ и плоского носа человека, в котором почти нет кавказской крови. Именно этот постепенный переход от одной расы к другой и стал причиной того, что закон установил искусственные границы.

Трудности, возникающие из-за смешения рас, были осознаны, когда негр еще был рабом. Во всех законах до 1860 года можно встретить упоминания о "цветных людях" - общем выражении, включающем всех, кто не был полностью европеоидом или индейцем. Эта добеллумская номенклатура была перенесена в современные законы. Удивительно, насколько редко в законах и судебных решениях используется слово "негр".

Некоторые штаты установили произвольные определения "цветных людей", "негров" и "мулатов"; другие, приняв расовые различия, затем определили, кого они намерены включить в каждую расу. В частности, это было сделано в законах, запрещающих межрасовые браки. Конституция Оклахомы^[11] гласит: "Везде, где в этой Конституции и законах штата используется слово или слова "цветной", "цветная раса", "негр" или "негритянская раса", они должны толковаться как означающие, или применяться ко всем лицам африканского происхождения. Термин "белый" включает всех остальных лиц".

Рассматривая эти определения в различных штатах - многие из них включены в более широкие законодательные акты, - можно обнаружить, что Алабама,^[12] Кентукки,^[13] Мэриленд,^[14] Миссисипи,^[15] Северная Каролина,^[16] Теннесси,^[17] и Техас^[18] определяют как цветного человека того, кто происходит от негра до третьего поколения включительно, хотя один предок в каждом поколении может быть белым. Комитет по кодексу Алабамы в 1903 году заменил "пятое" на "третье", так что в настоящее время в этом штате цветным считается тот, у кого в родословной в пяти поколениях есть негритянская кровь.^[19] Законы Флориды,^[20] Джорджии,^[21] Индианы,^[22] Миссури,^[23] и Южной Каролины^[24] заявляют, что цветным считается человек, имеющий до одной восьмой негритянской крови: законы Небраски^[25] и Орегона^[26] гласят, что человек должен иметь не менее одной четвертой негритянской крови, чтобы быть причисленным к этой расе. Вирджиния^[27] и Мичиган, по-видимому, проводят аналогичную границу. В Вирджинии брак между белым мужчиной и женщиной, имеющей менее одной четвертой части негритянской крови, "если она хоть на каплю меньше", является законным. Женщина, чей отец был белым, отец матери был белым, а прабабушка имела смуглый цвет лица, не является негритянкой в смысле этого закона.^[28] В 1866 году суд штата Мичиган на основании закона, ограничивающего избирательное право "белыми гражданами мужского пола", постановил, что белыми должны считаться все лица, имеющие менее одной четвертой части африканской крови.^[29] Этот штат предоставил право голоса также мужчинам индейского происхождения, но его суд постановил, что человек, имеющий одну восьмую индейской крови, одну четвертую или три восьмых африканской, а остальное - белой, не может быть включен в этот класс.^[30] Огайо ограничил избирательное право белыми гражданами мужского пола и обязал судей по выборам оспаривать любого, у кого есть "явная и видимая примесь африканской крови", но последнее требование было признано неконституционным в 1867 году,^[31] суд постановил, что, если в человеке преобладает белая кровь, он должен считаться белым. Это определение интересно тем, что это единственный найденный случай, когда суд заявил, что человек, в котором больше половины белой крови, а остальная - негритянская, должен считаться белым. В отличие от него, в законе штата Теннесси приводится следующее широкое определение: "Все негры, мулаты, метисы,^[32] и их потомки, в жилах которых течет африканская кровь, должны называться в этом штате "цветными людьми"". ^[33] Арканзас также, в своем статуте, разделяющем расы в поездках,

включает в число цветных людей всех, кто имеет "видимую и явную примесь африканской крови".^[34]

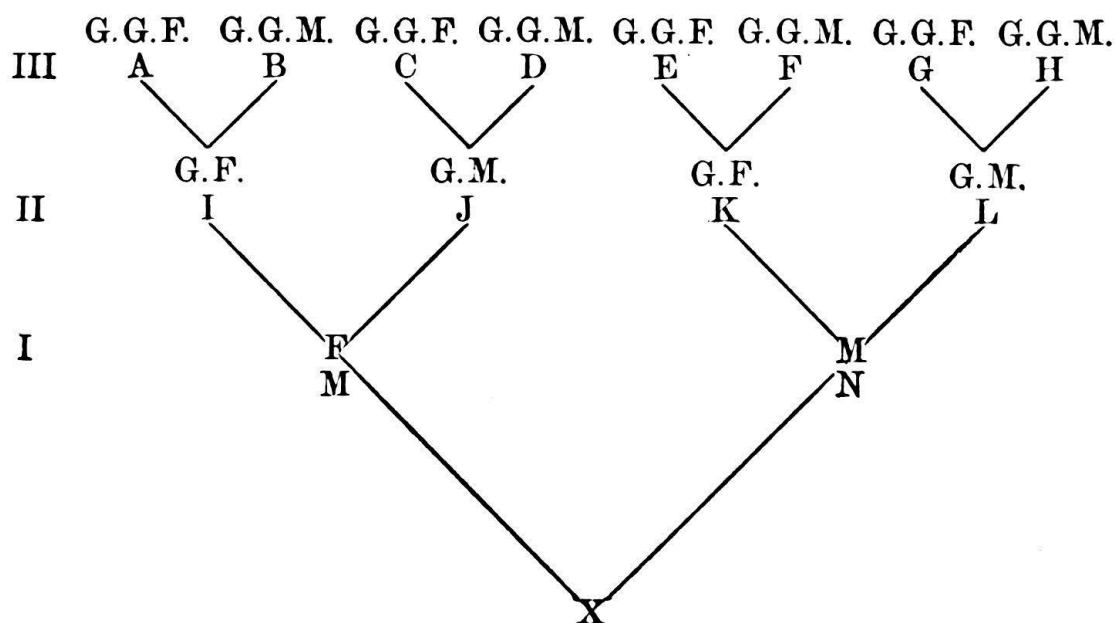
В повседневном языке мулат - это любой человек, в котором есть и кавказская, и негритянская кровь. Однако несколько штатов дали особое определение понятию "мулат". Верховный суд Алабамы^[35] в 1850 году постановил, что мулат - это потомок негра и белого, а потомок белого и мулата не является мулатом; но в 1867 году это определение было расширено^[36] и стало включать в себя всех, кто происходит от негритянских предков до третьего поколения включительно, хотя один предок в каждом поколении - белый. Как мы уже видели, недавно это положение было расширено до пятого поколения. Закон штата Миссури^[37] определяет мулата следующим образом: "Каждый человек, не являющийся негром, любой из дедов или бабок которого является или являлся негром, хотя другие его или ее предки, за исключением, происходящих от негра, могли быть белыми людьми, считается мулатом, и каждый такой человек, имеющий одну четвертую или более негритянской крови, аналогичным образом считается мулатом".

Некоторые штаты допускают, что факты, отличные от физических характеристик, могут служить предположением о расе. Так, в Северной Каролине^[38] было решено, что если человек был рабом в 1865 году, то предполагается, что он был негром. Тот факт, что человек обычно общается с неграми, был признан в том же штате надлежащим доказательством, которое может быть представлено присяжным и свидетельствует о том, что он негр.^[39] Если первый муж женщины был белым мужчиной, этот факт в Техасе^[40] является допустимым доказательством, свидетельствующим о том, что она является белой женщиной.

О том, как некоторые штаты определяют другие расы, можно судить по их законам против смешения. Так, Миссисипи, запрещая браки между европеоидами и монголами, включает в них тех, кто имеет не более одной восьмой монгольской крови. В штате Орегон аналогичный закон распространяется на тех, кто имеет одну четвертую или более китайской или канаканской^[41] крови, или более одной половины индейской крови. Таким образом, три восьмых индейской крови будет недостаточно, чтобы запретить мужчине вступать в брак с европеоидом, но одна четвертая негритянской, китайской или канакской крови - да.

Выше приведены законы, определяющие расы. Их толкование - это другой вопрос. В одних законах говорится, что человек является цветным, то есть негром, если он происходит от негра до третьего поколения включительно, хотя один предок в каждом поколении может быть белым; в других цветным считается человек, имеющий до одной восьмой негритянской крови; а в третьих - тот, кто имеет до одной четвертой негритянской крови.

Следующая схема, вероятно, прояснит эти определения:



Предположим, необходимо выяснить, является ли сын X белым человеком или негром. Первое поколение над ним - это поколение его родителей, M и N. Если один из них белый, а другой - негр, то X имеет половину негритянской крови и везде будет считаться негром. Второе поколение - это поколение его бабушек и дедушек, I, J, K и L. Если кто-то из них негр, а остальные трое белые, то у X четвертая часть негритянской крови, и он будет считаться негром во всех штатах, кроме, возможно, Огайо. Третье поколение - это поколение его прадедушек и прабабушек, A, B, C, D, E, F, G и H. Если любой из этих восьми прадедушек и прабабушек - негр, то X имеет одну восьмую негритянской крови и будет считаться негром в каждом штате, который определяет цветного человека как того, кто имеет одну восьмую негритянской крови или произошел от негра до третьего поколения включительно. Предположим, например, что прадед A был негром, а все остальные прабабушки и прадедушки были белыми. Дед I был бы наполовину негром, отец M - на одну четвертую негром, а X - на одну восьмую негром. Таким образом, хотя из четырнадцати прародителей X только трое имели негритянскую кровь, X, тем не менее, будет считаться негром.

В приведенных выше иллюстрациях только один из прародителей был негром, и его кровь была единственной негритянской кровью, внесенной в линию. Предположим, однако, что негритянская кровь есть в обеих ветвях семьи, как в случае, когда мулат женится на мулатке или мулатка выходит замуж за негра. Человек с математическим складом ума может взять эти три поколения и придумать другие комбинации, которые дадут X половину, четверть, восьмую или любую другую долю негритянской крови.

Можно с уверенностью сказать, что на практике человек является негром или причисляется к этой расе, если в его жилах есть хоть малейший след негритянской крови, или даже если известно, что в любом из его предков текла негритянская кровь. Мисцегенизация никогда не была мостом, по которому можно было перейти от негроидной расы к европеоидной, хотя она была проезжей частью от европеоидной к негроидной. Судьи и законодатели дошли до того, что заявили: одна капля негритянской крови делает человека негром, но чтобы стать кавказцем, нужно быть полностью кавказцем. Это ясно показывает, что они не рассматривали негритянскую кровь наравне с кавказской; в противном случае расовая принадлежность определялась бы по преобладанию крови. По последнему критерию, если бы одним было больше негритянской крови, чем белой, он считался бы негром; если больше белой, чем негритянской, - кавказцем. Таким образом, уже на пороге этой темы, даже в

определениях терминов, обнаруживается расовое различие. Является ли это дискриминацией, зависит от того, что считать относительной желательностью кавказского и негритянского происхождения.

ПРАВИЛЬНОЕ НАЗВАНИЕ ЧЕРНОКОЖИХ МУЖЧИН В АМЕРИКЕ

Рассмотрев, как закон определяет эту разнородную группу людей, называемую неграми, мы сталкиваемся с вопросом: Как на практике правильно называть чернокожего человека в Америке? Это "негр"? Это "цветной человек"? Или "афроамериканец"? Если не одно из них, то какое? Среди членов этой группы вопрос о номенклатуре представляет не только академический интерес. Так, преподобный Дж. У. Э. Боуэн, профессор исторического богословия в семинарии Гаммана в Атланте и редактор журнала "Голос негра", в 1906 году опубликовал в нем статью под соответствующим названием "Кто мы?".

О представителях негритянской расы говорят по-разному. В законах, как уже было показано, их называют "неграми", "цветными", "африканцами", "лицами африканского происхождения" - чаще всего "цветными". Те, кто рассуждает беспристрастно и научно, называют их неграми и афроамериканцами. Те, кто стремится не ранить чувства представителей этой расы, говорят о них как о "цветных людях" или "темных"; а те, кто отзываясь о них презрительно, говорят "ниггер" или "енот". "Ниггер" распространен в основном на Юге; "Енот" - в остальной части страны. Опять же, иногда можно встретить "черных" и "чернокожих" в противопоставлении "белым" и "белокожим".

Вопрос о том, как правильно называть лиц африканского происхождения, стал актуальным в 1906 году. В том году в Конгресс был внесен законопроект, касающийся школ города Вашингтона, который предусматривал, что Совет по образованию должен состоять из девяти человек, трое из которых должны быть "цветными". Представитель Тетус В. Симс из Теннесси возражал против этой фразы на том основании, что она будет включать "индейцев, китайцев, японцев, малайцев, жителей Сандвичевых островов или любых представителей цветной расы", и настаивал на том, что вместо нее следует заменить "неграми" или "представителями негритянской расы". Он написал доктору Букеру Т. Вашингтону, как одному из лидеров негритянской расы, и спросил его мнение о правильности этого слова. Ниже приводится часть его ответа: "... Я имею обыкновение писать и говорить о представителях своей расы как о неграх, а при использовании термина "негр" в качестве обозначения расы использовать заглавную букву "Н". Для большинства людей, среди которых мы живем, я считаю это обычным и тем, что в риторике называется "хорошим употреблением"... Справедливо или нет, но все классы называют нас неграми. Мы не можем избежать этого, даже если бы хотели. Отбросить его означало бы отделить нас, в определенной степени, от нашей истории и лишить нас большей части того вдохновения, которое мы имеем сейчас, чтобы бороться дальше и подниматься вверх. Это наша заслуга, а не позор, что мы так быстро, быстрее, чем большинство других народов, прошли путь от диких предков через рабство к цивилизации. Со своей стороны, я считаю, что память об этих фактах должна быть сохранена в нашем имени и традициях, как она сохранена в цвете наших лиц. Я не думаю, что мой народ должен стыдиться своей истории или любого имени, которое люди по доброй воле решили ему дать" ^{[[42]]}.

Возражение представителя Симса против фразы "из цветной расы" вызвало дискуссию по всей стране. Газета "Нью-Йорк Трибьюн" ^{[[43]]} провела опрос многих видных негров и белых, чтобы выяснить, как, по их мнению, следует называть негров. Результат опроса таков: В среднем одиннадцать негров из двадцати хотели, чтобы о них говорили как о неграх. Остальные девять отвергли это слово как "оскорбительное", "презрительное",

"унизительное", "вульгарное". Двое выступали за "афроамериканца", двое - за "негроамериканца", один - за "черного человека", а одному было безразлично, лишь бы его не называли "ниггером". Из опрошенных белых мужчин десять из тринадцати в среднем предпочитали слово "негр". Негры особенно активно выступали за то, чтобы писать слово "негр" с большой буквы, утверждая, что несправедливо предоставлять это отличие своим карликовым кузенам, негритосам на Филиппинах, и многим диким племенам в Африке и отказывать в нем чернокожим в Америке. Они также были категорически против слова "негр", применяемого к женщинам их расы. Это слово, по их мнению, неприемлемо из-за его исторического значения. Ведь во времена рабства "негритянка" - это термин, применяемый к женщине-рабыне на аукционе, в отличие от "бакса", который обозначал раба-мужчину.

Е. А. Джонсон, профессор права в университете Шоу, Северная Каролина, сказал: "Термин "афроамериканец" наводит на мысль о попытке как можно больше откrestиться от нашего негритянского происхождения и бросает на него тень. Он укрепляет идею неполноценности расы, а это неверное представление, которое следует внушать негритянской молодежи, которую мы пытаемся напитать чувством собственного достоинства и самоуважения".

Преподобный Дж. У. Э. Боуэн, о котором уже шла речь, сказал: "Пусть негры, вместо того чтобы оплакивать свою участь и переживать из-за того, что они негры, и пытаться убежать от самих себя, поднимутся и сотрут пятно с этого слова славными и блестящими достижениями. Добрые имена не даются, они делаются".

Преподобный Х. Х. Проктор, пастор Первой конгрегационной церкви в Атланте, сказал: "Необходимо изменить не имя народа, а народ имени. Сделайте этот термин настолько почетным, чтобы люди считали честью называться негром".

Преподобный Уолтер Х. Брукс, пастор баптистской церкви на Девятнадцатой улице в Вашингтоне, писал: "Чернокожим жителям Америки нужно лишь приумножить свои усилия в деле самовоспитания и культуры, и люди перестанут поносить нас под любым именем".

Наконец, Чарльз В. Андерсон, налоговый инспектор Нью-Йорка, сказал: "Поэтому я склоняюсь к использованию слова "негр", отчасти потому, что отказ от него подвергнет меня обвинению в стыде за свою расу (а я ненавижу любого человека, который стыдится расы, из которой он произошел), а отчасти потому, что я знаю, что никакое имя или термин не может присвоить или отнять относительный ранг в этой жизни. Все расы и люди должны добиваться равенства рейтинга и статуса для себя".

Можно с уверенностью заключить, что слово "негр" (с большой буквы "Н") в конечном итоге будет применяться к чернокожему населению Америки. Белые люди явно за него: те негры, которые сейчас возражают против него, делают это из-за его испорченной формы, "ниггер". По мере того как негр будет демонстрировать свою способность превращаться в уважаемого и полезного гражданина, презрительные эпитеты будут отброшены всеми, кроме бездумных и порочных, и "негр" будет признан в качестве названия расы.

ПРИМЕЧАНИЯ

8. "Следуя цветной линии", с. 151.

9. Там же, с. 151.

10. "Вверх из рабства", стр. 2.

11. Ст. XIII, разд. 11.

12. Кодекс, 1867, с. 94; Кодекс, 1876, с. 187, с. 2; Кодекс, 1886, I, с. 56, с. 2; Кодекс, 1896, I, с. 112, с. 2.
13. Законы штата Киргизия, 1865-66, с. 37.
14. Pub. Gen. Laws of Md., I, art. 27, sec. 305, p. 878.
15. Законы штата Мисс, 1865, p. 82.
16. Pell's Revisal of 1908, II, sec. 3369.
17. Code, 1884, sec. 3291.
18. Законы Техаса, специальная сессия, 1884, с. 40.
19. Кодекс, 1907, I, с. 218, сек. 2.
20. Законы штата Флорида, 1865, с. 30; Кодекс, 1892, с. 111 и 681; Gen. Stat., 1906, с. 165, разд. 1.
21. Законы штата Гаити, 1865-66, стр. 239.
22. Annotated Stat., 1908, III, sec. 8360.
23. Аннотированный закон, 1906, II, сек. 2174.
24. Законы С. К., 1864-65, с. 271.
25. Compiled Stat., 1895, sec. 3644.
26. Bellinger and Cotton's Code and Stat., II, sec. 5217.
27. Законы штата Валлис, 1865-66, с. 84.
28. Дело Макферсона, 1877, 28 Grat. 939.
29. Народ против Дина, 1866, 14 Mich. 406.
30. Уокер против Броквея, 1869, I Mich. N. P. (Brown) 57.
31. Монро против Коллинза, 1867, 17 O. S. 665.
32. Метис - человек смешанной крови, особенно человек, имеющий смешанное происхождение от испанцев и американских индейцев.-Century Dictionary, V, p. 3728.
33. Законы Тенна, 1865-66, с. 63.
34. Kirby's Digest, 1904, sec. 6632, p. 1378.
35. Турман против штата, 1850 г., 18 Ала. 276.
36. Кодекс, 1867, с. 94.
37. Законы штата Мо, 1864, с. 67 .
38. Макмиллан против Школьного комитета, 1890, 12 S. E. 330; 107 N. C. 609.
39. Хопкинс против Бауэрс, 1892, 16 S. E. 1; 111 N. C. 175 .
40. Белл против штата, 1894, 33 Tex. Cr. R. 163.

41. Канаканец - житель Гавайских или Сандвичевых островов - Century Dictionary, IV, p. 3264.
42. The Norfolk, Va., Landmark, June 13, 1906.
43. Нью-Йорк Дейли Трибьюн, 10 июня 1906 г., часть IV, с. 2.

ГЛАВА III

ДИФФАМАЦИЯ - НАЗЫВАТЬ БЕЛОГО ЧЕЛОВЕКА НЕГРОМ

Существуют определенные слова, которые считаются настолько вредными для человека в его социальных или деловых отношениях, если их произносят в его адрес, что суды постановили, что произносящий такие слова подлежит судебному преследованию за клевету, и ущерб подлежит возмещению, даже если тот, в адрес кого были произнесены эти слова, не докажет, что он понес какой-либо особый ущерб от того, что эти слова были сказаны в его адрес. Говорят, что произнесение таких слов само по себе является уголовно наказуемым. Короче говоря, весь мир знает, что говорить такие слова в адрес человека вредно, и суд не требует доказательств фактов, которые известны всему миру. Такими словами являются (1) слова, обвиняющие человека в позорном преступлении; (2) слова, унижающие человека в его торговле, бизнесе, должности или профессии; и (3) слова, обвиняющие в отвратительной болезни. Так, если сказать, что человек является убийцей, значит вменить ему позорное преступление, и если он подаст иск за клевету, ему не нужно доказывать, что он пострадал от этого заявления. То же самое происходит, если кто-то говорит, что человек не платит по долгам, потому что это вредит его профессии или бизнесу; или что человек болен проказой, потому что это вменяет ему в вину отвратительную болезнь.

С ранних времен считалось клеветой, подлежащей судебному преследованию *per se*, говорить о белом человеке, что он негр или сродни негру. Суды отнесли это ко второму классу, то есть к словам, унижающим достоинство человека в его торговле, бизнесе или профессии. Первое такое дело возникло в Южной Каролине^[44] в 1791 году, когда суды постановили, что, если бы слова были правдой, сторона (белый человек) была бы лишена всех гражданских прав и, более того, подлежала бы суду во всех случаях, согласно "Закону о неграх", без привилегии суда присяжных, и что "любые слова, которые имеют тенденцию подвергать гражданина таким ограничениям, подлежат иску". В 1818 г. суд того же штата признал преступлением называть жену белого человека мулаткой.^[45] Но суд штата Огайо^[46] в том же году постановил, что обвинение белого человека в сходстве с негром не является клеветой, подлежащей преследованию *как таковой*, поскольку это не влечет за собой никакого преступления и не исключает человека из общества. Единственное объяснение этого противоречия между решениями Южной Каролины и Огайо, по-видимому, заключается в том, что в последнем штате не считалось таким же оскорблением вменить белому человеку негритянскую кровь, как в первом. В Северной Каролине,^[47] в 1860 году было принято удивительное решение о том, что *само по себе* называть белого человека свободным негром не является преступлением, даже если этот белый человек является служителем Евангелия.

Верховный суд Луизианы,^[48] в 1888 году, сказал: "В соответствии с социальными привычками, обычаями и предрассудками, преобладающими в Луизиане, нельзя оспаривать, что обвинение белого человека в том, что он негр, рассчитано на нанесение

вреда и ущерба..... Никто не может выдвинуть такое обвинение, зная, что оно ложное, не понимая, что его последствия будут вредными, и не намереваясь причинить вред".

В 1900 году преподобный мистер Аптон выступил с речью за умеренность в Новом Орлеане. Репортеры, желая сделать комплимент, назвали его "культурным джентльменом". При передаче депеши по телеграфу в новоорлеанскую газету эта фраза по ошибке была заменена на "цветной джентльмен". Газета "Таймс-демократ" этого города, не желая называть представителя негритянской расы "цветным джентльменом", заменила его на "негра", и именно это слово в итоге было напечатано в репортаже. Узнав об ошибке, редактор газеты тут же отказался от своих слов и принес извинения. Но мистер Аптон, не успокоившись, подал иск за клевету и взыскал пятьдесят долларов компенсации.^[49]

Газета "Ньюс энд Курьер" из Чарльстона, Южная Каролина, в 1905 году, сообщая об иске А. М. Флуда к компании уличных машин, назвала мистера Флуда "цветным". Последний подал иск против газеты и возместил ущерб. В своем заключении суд сказал: "Когда мы думаем о радикальном различии, существующем между белым и черным человеком, должно быть очевидно, что вменение белому человеку состояния негра повлияет на его социальный статус, и, если кто-то опубликует белого человека негром, это не только заденет его гордость, но и серьезно нарушит социальные отношения белого человека с его собратьями; и, чтобы защитить белого человека от такой публикации, необходимо быстро вынести такое обвинение на обсуждение."^[50] Суд добавляет, что его решение не нарушает Поправки к Федеральной конституции, поскольку они не касаются социального положения двух рас, а скорее служат для предоставления двум расам равных гражданских и политических прав. Наконец, суд заявляет, цитируя "Народ против Галлахера", : "...если одна раса уступает другой в социальном плане, Конституция Соединенных Штатов не может поставить их на одну ступень".^[51]

Там, где действуют законы, разделяющие расы в железнодорожных поездах и уличных вагонах, и на проводников возлагается обязанность распределять пассажиров обеих рас по соответствующим вагонам или купе, удивительно, что они не совершают чаще всего ошибок, определяя светлых мулатов в белый вагон, а темнокожих белых - в цветной. Есть несколько случаев, когда была допущена именно эта ошибка. Не стоит ожидать, что мулат будет возмущаться тем, что его посадили в белый вагон, и ничего из этого не выйдет, если только какой-нибудь белый пассажир не признает в нем негра и не станет возражать; но можно ожидать, что белый человек будет возмущаться тем, что его посадили в купе "Джима Кроу".

В Атланте в 1904 году некий мистер Вулф и его сестра сели в уличный вагон и заняли места в части вагона, предназначенной для белых пассажиров. Кондуктор попросил их отойти назад, а когда они спросили причину, ответил, что задняя часть вагона предназначена для цветных пассажиров. Женщина спросила, не считает ли он их цветными, на что он ответил: "Разве я не видел вас в компании цветных?". Мистер Вулф потребовал извинений, а позже подал иск против компании. Суд постановил, что ответственность несет компания, а добросовестность кондуктора, искренне полагавшего, что это негры, может служить лишь для смягчения ущерба. Двое судей высказали мнение, что компания не несет ответственности, если кондуктор использовал "крайнюю осторожность и осмотрительность" для выяснения расовой принадлежности пассажиров. Суд постановил, что он примет во внимание социальный статус двух рас и их соответствующее превосходство и неполноценность, сказав: "В этом штате до сих пор не поднимался вопрос о том, является ли оскорблением всерьез называть белого человека негром или намекать на то, что человек, кажущийся белым, имеет африканское происхождение. Однако после тщательного рассмотрения всех аспектов этого вопроса мы без колебаний заявляем, что умышленное

утверждение или намек, содержащийся в рассматриваемом нами заявлении, представляет собой правонарушение, влекущее за собой наказание. Мы не можем закрывать глаза на факты, которые суды обязаны принимать к сведению. Безусловно, предполагается, что каждый суд знает привычки людей, среди которых он заседает, и их особенности, а также знаком с ведущими историческими событиями и законодательством страны. Признание неравенства в отношении гражданских или политических прав, принадлежащих какому-либо гражданину или классу граждан, или попытка установить социальный статус любого гражданина либо законодательным, либо судебным решением противоречит всем принципам, лежащим в основе нашей республиканской формы правления. Ничто не может быть дальше от нашей цели. В рамках наших институтов "каждый человек - архитектор своей судьбы". Каждый гражданин, как белый, так и черный, может добиться в любой сфере деятельности признания, которого могут удостоить его единомышленники. Это его право и его собственная забота. Но суды могут обратить внимание на архитектуру, не вмешиваясь в процесс строительства. Общеизвестно, что с социальной точки зрения негры по уму и морали уступают кавказцам. Записи каждого из них, начиная с рассвета исторических времен, отрицают равенство. Этот факт был признан двумя лидерами, стоявшими по разные стороны вопроса о рабстве, Авраамом Линкольном и А. Х. Стивенсом."^[52]

Ниже приводится недавний случай, произошедший в Кентукки, в котором было решено, что называть белого человека негром не является клеветой *как таковой*: Белая женщина вошла в вагон, предназначенный для белых людей. Находившиеся в нем пассажиры пожаловались, что она негритянка, и тормоз, услышав их замечания, попросил ее перейти в следующий вагон. Когда, дойдя до другого вагона, она обнаружила, что он предназначен для негров, она покинула поезд, который еще не отошел от станции. Она встретила проводника, который, выслушав ее объяснения, разрешил ей ехать в белом вагоне. Позже она подала иск против железнодорожной компании и получила решение на четыре тысячи долларов. После апелляции решение суда низшей инстанции было отменено, а суд высшей инстанции постановил: "Принадлежность человека к той или иной расе не всегда можно безошибочно определить по внешним признакам, и неизбежно может быть допущена ошибка. Когда ошибка допущена, перевозчик не несет ответственности за ущерб только потому, что белый человек был принят за негра, или *наоборот*. Принятие белого человека за негра не является законной травмой. Статут не предусматривает, что перевозчик должен быть страховщиком в отношении расы своих пассажиров. Перевозчик обязан проявлять обычную осторожность в этом вопросе, но если он проявляет обычную осторожность и не оскорбляет пассажира, он не несет ответственности за ущерб".^[53]

Вероятно, самый свежий случай на эту тему - тот, что произошел около двух лет назад в Вирджинии. Некая миссис Стоун села на поезд в Миртле, штат Вирджиния. Несмотря на ее протесты, кондуктор заставил ее войти в вагон "Джим Кроу", решив, что она негритянка. Когда она вошла в вагон, пассажир-негр узнал ее и сказал: "Лор, мисс Роза, здесь вам не место, переседайте в вагон вон там". Миссис Стоун доехала до Саффолка, следующей станции, и покинула поезд. Она подала иск к железнодорожной компании о возмещении ущерба в размере одной тысячи долларов. Оказалось, что миссис Стоун была сильно загорелой: возможно, из-за этого кондуктор принял ее за негритянку.

Следует заметить, что все суды, которые признавали правомерным *per se* называть белого человека негром, находились в южных штатах. Сомнительно, чтобы суды других штатов придерживались такой же точки зрения, и даже Кентукки, один из южных штатов, отказался это сделать. Позиция суда зависит от того, насколько единодушным является мнение

жителей данной общины о том, что называние негра негром вредит белому человеку в его деловых и социальных отношениях.

Вышеизложенное, несомненно, является еще одним расовым различием. Хотя существует множество решений о том, что называть белого человека негром является преступлением *per se*, нельзя найти ни одного решения о том, будет ли преступлением называть негра белым человеком. Одно событие в определенной степени свидетельствует в этом направлении. Город Эшвилл, Северная Каролина, в 1906 году заключил контракт с типографией на выпуск нового городского справочника. В соответствии со сложившимся в этом месте обычаем, белые и негры различались с помощью звездочки, которая ставилась перед именами всех негров. После того как справочник был распространен, выяснилось, что звездочки были поставлены перед именами двух весьма уважаемых белых граждан, что указывало на их негритянское происхождение. Судя по тому, что мы увидели, нет никаких сомнений в том, что это послужило бы основанием для возбуждения дела о клевете. В газетном отчете говорится: "Вслед за иском, поданным мистером Ланкастером [одним из белых], говорят, что Генри Пирсон всерьез подумывает подать иск против тех же людей, потому что *звездочка не была*^[54] поставлена перед его именем. Генри - негр. На самом деле он один из самых известных негров в Эшвилле. В настоящее время он является владельцем негритянского отеля "Роял Виктория" и жалуется, что после публикации справочника стал объектом множества неприятных шуток, а также расспросов о том, "когда он стал белым". Пирсон опасается, что если за границей распространится информация о том, что он белый человек, это повредит его отелю, и что негры, которые служат ему штаб-квартирой и платят в руки Генри много шекелей, перестанут посещать его отель, и что его потери будут огромными."^[55] Этот случай уникален; был ли он доведен до суда, пока неизвестно. Вероятно, чтобы поддержать свой иск, негру придется доказать особый ущерб, нанесенный его бизнесу; в то время как мистеру Ланкастеру не придется заявлять или доказывать какой-либо ущерб вообще. Но, за исключением вышеупомянутого случая, трудно представить себе обстоятельство, при котором суд счел бы, что называться белым человеком вредно для негра в его торговле, бизнесе, должности, профессии или в его социальных отношениях.

ПРИМЕЧАНИЯ

44. Иден против Легара, 1791, 1 Bays (S. C.) 171.

45. Вуд против Кинга, 1818, 1 Nott & McC. (S. C.) 184.

46. Барретт против Джарвиса, 1823, 1 O. (1 Hammond) 84, примечание.

47. Макдауэлл против Боулза, 1860, 8 Jones (N. C.) 184.

48. Спотарно против Фурихона, 1888, 40 La. Ann. 423.

49. Upton v. Times-Democrat Pub. Co., 1900, 28 So. 970.

50. Флад против "Ньюс энд Курьер Ко.", 1905, 50 S. E. 63.

51. 93 N. Y. 438 (1883).

52. Wolfe v. Ry. Co., 1907, 58 S. E. 899.

53. So. Ry. Co. v. Thurman, 1906, 90 S. W. 240; 28 Ky. L. Rep. 699; 2 L. R. A. (N. S.) 1108.

54. Курсив автора.

ГЛАВА IV

"ЧЕРНЫЕ ЗАКОНЫ" 1865-68 ГОДОВ

Одна группа расовых различий заслуживает отдельного рассмотрения. Они уже давно устарели и во время своего существования были в некотором смысле аномальными, но, тем не менее, с исторической точки зрения они, пожалуй, наиболее показательны из всех расовых различий в законодательстве. Они стали результатом законов, которые были приняты законодательными органами южных штатов в период с 1865 по 1868 год для определения и установления статуса негра. Война закончилась в 1865 году, Четырнадцатая поправка к Федеральной конституции была ратифицирована 28 июля 1868 года, а Реконструкция на Юге началась только в 1868 году или позже. Таким образом, в период между окончанием войны и ратификацией Четырнадцатой поправки или началом активной Реконструкции южные штаты могли свободно принимать такие меры, какие считали нужными, чтобы наладить отношения между расами.

Перед законодательными органами встала новая проблема, вернее, старая проблема, многократно усиленная недоумением. Им предстояло определить промышленный, правовой и политический статус 4 000 000 человек, которые недавно были рабами, а теперь стали свободными. Следует помнить, что когда законодательные органы Юга собрались в 1865 году, их действия в отношении негров не были связаны с ограничениями, установленными впоследствии федеральным правительством. Первый законопроект о гражданских правах, принятый в 1866 году, еще не был принят. Южные штаты были вольны принимать такие законы, какие считали нужными, и опираться на свой собственный опыт и опыт свободных штатов в отношении свободных негров.

"ЧЕРНЫЕ ЗАКОНЫ" СВОБОДНЫХ ШТАТОВ

Эти законы 1865-68 годов мы называем "черными законами". Этот термин впервые был применен к законам пограничных и северных штатов, принятым до Гражданской войны и вплоть до ее начала, чтобы определить положение цветных свободных людей. Будет нелишним бегло изучить эти законы свободных штатов, поскольку они являются прототипами многих законов, принятых южными штатами, когда они не были ограничены федеральным законодательством. Все штаты, как Северные, так и Южные, ранее сталкивались с проблемой свободного негра и принимали законы, касающиеся его. Естественно, что теперь, когда все негры были объявлены свободными, Юг обратился за прецедентами к другим штатам, уже имевшим опыт общения со свободными неграми.

Ниже приведены некоторые из законов, которые были приняты в отношении свободных негров в штатах, расположенных за пределами государства, которое впоследствии стало Конфедерацией:

Мэриленд,^[56] в 1846 году, отказал неграм, рабам или свободным, в праве давать показания в делах, в которых фигурировал любой белый, хотя и разрешил показания рабов против свободных негров. Конституция^[57] от 1851 года запрещала законодательному собранию принимать какие-либо законы, отменяющие отношения хозяина и слуги.

Делавэр,^[58] в 1851 году, запретил иммиграцию свободных негров из любого штата, кроме Мэриленда: более того, он запретил им посещать лагерные собрания, за исключением религиозных культов под контролем белых, или политических собраний. Закон 1852 года предусматривал, что ни один свободный негр не должен иметь права голоса или "пользоваться любыми другими правами свободного человека, кроме права владеть собственностью, или получать возмещение по закону и по справедливости за любой ущерб, нанесенный его личности или собственности".

Миссури,^[59] в 1847 году, запретил иммиграцию в штат любого свободного негра; постановил, что никто не должен содержать школу для обучения негров чтению и письму; запретил любые религиозные собрания негров без присутствия мирового судьи, констебля или другого должностного лица; и объявил, что школы и религиозные собрания свободных негров являются "незаконными сборищами".

Огайо, в котором, вероятно, действовали самые печально известные "черные законы" среди всех свободных штатов, "требовал от цветных давать залог за хорошее поведение как условие проживания, исключал их из школ, отказывал им в праве давать показания в судах, когда на одной из сторон выступал белый человек, и подвергал их другим несправедливым и унижительным ограничениям."^[60]

Индиана,^[61] в 1851 году, запретила свободным неграм и мулатам приезжать в штат и оштрафовала всех лиц, которые нанимали или поощряли их оставаться в штате, на сумму от десяти до пятисот долларов за каждое правонарушение.^[62] Штрафы должны были быть направлены в фонд колонизации негров.^[63] Закон, вынесенный на специальное голосование и принятый большинством в девяносто тысяч голосов, запрещал межрасовые браки, предусматривал колонизацию негров и делал некомпетентными показания лиц, имеющих одну восьмую или более негритянской крови.^[64]

Иллинойс,^[65] в 1853 году, признал правонарушением приезд негра в штат с намерением проживать в нем и постановил, что лица, нарушающие этот закон, должны быть привлечены к ответственности и оштрафованы или проданы на время для уплаты штрафа.^[66]

Айова,^[67] в 1851 году, запретила иммиграцию свободных негров,^[68] и постановила, что свободные цветные не должны давать показания в делах, где стороной выступал белый человек.

Орегон,^[69] в 1849 году, запретил въезд негров в качестве поселенцев или жителей, мотивируя это тем, что опасно, если они будут общаться с индейцами и подстрекать последних к враждебности против белых людей.

Этот неполный очерк "черных законов" некоторых свободных штатов вполне достаточен, чтобы показать, как в этих штатах относились к свободным неграм. Во-первых, они старались не пускать негров на свою территорию; во-вторых, они подвергали тех, кто остался, различным ограничениям. Когда первый законопроект о гражданских правах был представлен на рассмотрение Конгресса, самая сильная оппозиция его принятию была основана на том, что он заставит свободные штаты отменить эти "черные законы" и позволит неграм вступать в браки с белыми, посещать те же школы, заседать в суде присяжных, голосовать, носить огнестрельное оружие,^[70] и т. д. Свободный негр представлял собой отдельный класс между рабом и хозяином, его состояние было ближе к рабскому.

Южные штаты боялись свободного негра. Он представлял собой некое безответственное существо, ни подневольное, ни свободное, которое могло распространять и усиливать

недовольство среди рабов. При эмансипации раба требовалось, чтобы он немедленно покинул штат. Так, Конституция Вирджинии^[71] от 1850 года предусматривала, что эмансипированные рабы, остающиеся в Содружестве более двенадцати месяцев после того, как они стали фактически свободными, должны потерять свою свободу и быть обращены в рабство в соответствии с правилами, которые может предписать закон. Свободный негр действительно находился между дьяволом и морскими глубинами. Если он оставался в штате, его возвращали в рабство; если он уезжал в свободный штат, то подвергался там судебному преследованию за нарушение законов, запрещающих иммиграцию цветных свободных людей.

Обращаясь к первым законам, принятым южными штатами после эмансипации, следует помнить, что эти штаты лишь решали старую проблему свободного негра, теперь уже в гораздо большем масштабе, и свободные штаты уже решили эту проблему, как было показано выше. В южных штатах еще не было представления о негре как о гражданине с неотъемлемыми правами, которые необходимо признавать и защищать. Например, Конституция Миссисипи^[72] от 1832 года с поправками от 1 августа 1865 года отменяла рабство и уполномочивала законодательный орган принимать законы для защиты и обеспечения безопасности лиц и имущества освобожденных, а также для защиты "их и штата от любых бед, которые могут возникнуть в результате их внезапной эмансипации". А законы Южной Каролины,^[73] того же года, предусматривали, что, "хотя такие лица [негры] не имеют права на социальное или политическое равенство с белыми", они могут владеть собственностью, заключать контракты и т. д., за исключением случаев, о которых речь пойдет ниже.

ОГРАНИЧЕНИЯ НА ПЕРЕДВИЖЕНИЕ НЕГРОВ

После 1865 года было принято сравнительно мало законов, касающихся перемещения негров из одного штата в другой. Было бы совершенно невозможно контролировать миграцию 4 000 000 негров, проживавших в то время в Соединенных Штатах. В штатах, где число свободных негров исчислялось сотнями или даже тысячами, въезд или выезд одного из них был заметным событием. Однако там, где негры составляли большинство, сотня человек могла прийти или уйти одновременно, оставаясь незамеченной. Конституция Джорджии^[74] от 1865 года наделяла Генеральную ассамблею правом издавать законы для регулирования или запрета иммиграции цветных свободных людей в этот штат из других мест; но законодательное собрание, похоже, не воспользовалось этой властью.

Двумя годами ранее, в 1863 году, законодательное собрание Кентукки^[75] объявило незаконным, чтобы любой негр или мулат, претендующий на свободу в соответствии с Прокламацией об эмансипации от 1 января 1863 года или любой другой прокламацией правительства Соединенных Штатов, переселялся в штат или оставался в нем. Любой негр, нарушивший этот закон, приравнивался к беглому рабу.

Закон Южной Каролины^[76] от 1865 года предусматривал, что ни один цветной человек не должен переселяться в штат или проживать в нем, если в течение двадцати дней после прибытия он не внесет залог с двумя фригольдерами в качестве поручителей в размере одной тысячи долларов с условием его хорошего поведения и содержания, если он окажется не в состоянии содержать себя. Если он не выполнит требуемый залог, то должен будет покинуть штат в течение десяти дней или подвергнуться телесному наказанию. Если после такого наказания он останется в штате еще пятнадцать дней, его должны были выслать за

пределы штата пожизненно "или содержать на каторжных работах, с периодическим одиночным заключением, в течение срока, не превышающего пяти лет". Такое же наказание в виде пожизненного изгнания или заключения в тюрьму и каторжных работ на срок было предусмотрено для любого цветного человека, прибывшего или привезенного в Южную Каролину после того, как он был осужден за отвратительное преступление в другом штате.

О том, что южные штаты считали, что день негра как рабочего уже прошел, свидетельствовали не только их попытки не пускать негров в штаты, но и тот факт, что многие из них в первые годы после войны принимали законы, поощряющие и предлагающие льготы иностранным иммигрантам. Движение за привлечение иностранцев на Юг продолжается до сих пор, но оно никогда не имело большого успеха.

Хотя сегодня многие места, как на Севере, так и на Юге, не разрешают неграм проживать в пределах своих границ или даже оставаться на ночь, это, по-видимому, последние случаи, когда законодательные органы штатов пытались ограничить передвижение негров^[77]. Большинство штатов пришли к выводу разрешить неграм приезжать и уезжать по своему усмотрению, но зафиксировать их статус на территории штата.

ОГРАНИЧЕНИЯ ДЛЯ НЕГРОВ В ОТНОШЕНИИ ПРОФЕССИЙ

От некоторых профессий негры были полностью отстранены; другими им разрешалось заниматься только после получения лицензии. Кодекс Алабамы^[78] от 1867 года предусматривал, что ни один свободный негр не должен получать лицензию на содержание таверны или продажу винных или спиртных напитков. В том же штате существовал закон, согласно которому свободный негр не должен наниматься для продажи или помощи в продаже наркотиков или лекарств под страхом штрафа в сто долларов, но он был отменен в 1866 году.^[79]

В Южной Каролине^[80] неграм запрещалось владеть винокурней, производящей спиртные напитки, или любым заведением, где они продавались. Нарушение этого закона являлось проступком и наказывалось штрафом, телесными наказаниями или каторжными работами. Закон этого штата^[81] пошел еще дальше, постановив, что ни один цветной человек не должен заниматься искусством, ремеслом или бизнесом ремесленника, механика или владельца магазина, "или любым другим ремеслом, работой или бизнесом (кроме земледелия или работы слуги по контракту) за свой счет и для своей выгоды, или в партнерстве с белым человеком, или как агент или слуга любого человека", пока он не получит лицензию. Лицензия выдавалась только на один год. Прежде чем выдать лицензию, судья должен был убедиться в мастерстве, пригодности и хорошем моральном облике заявителя. Если заявитель хотел быть лавочником или торговцем, ежегодная плата за лицензию составляла сто долларов; если механиком, ремесленником или представителем любой другой профессии - десять долларов. Судья мог отозвать лицензию по поданной ему жалобе. Негры не могли заниматься никаким механическим искусством или ремеслом, не доказав, что они либо отслужили срок ученичества, либо занимаются этим искусством или ремеслом. За нарушение этого правила негр должен был заплатить штраф в размере двойной суммы лицензии, половина которого шла информатору.

В некоторых штатах существовало ограничение права негров на владение землей в качестве арендаторов. Статут Миссисипи^[82] в 1865 году давал им право подавать в суд и быть судимыми, владеть собственностью и т. д., но объявлял, что положения статута не должны толковаться как позволяющие любому свободному человеку, свободному негру или мулату арендовать или сдавать в аренду любые земли, за исключением городов или поселков, в

которых корпоративные власти должны контролировать их. Согласно тому же статуту, каждый свободный человек, свободный негр или мулат должен был иметь на 1 января 1866 года и в дальнейшем ежегодно законный дом и работу с письменным подтверждением этого. Если он жил в городе, то должен был иметь лицензию от мэра, разрешающую ему заниматься нерегулярной работой, то есть если он не имел письменного контракта на работу; если он жил за пределами такого города, то должен был иметь аналогичную лицензию от члена совета полиции своего участка.

Теннесси,^[83] с другой стороны, пошел на то, чтобы прямо открыть все профессии для негров, соблюдающих законы о лицензировании, которые были применимы как к белым, так и к черным.

ПРОДАЖА ОГНЕСТРЕЛЬНОГО ОРУЖИЯ И СПИРТНЫХ НАПИТКОВ НЕГРАМ

Плодотворной темой для законотворчества стала продажа неграм огнестрельного оружия. 15 января 1866 года законодательное собрание Флориды^[84] приняло закон, объявляющий незаконным владение, использование или хранение негром "любого ножа-бабочки, кортика, шпаги, огнестрельного оружия или боеприпасов любого вида", если он не получил лицензию от судьи по завещанию округа. Чтобы получить лицензию, он должен был представить справку от двух уважаемых граждан округа о мирном и характере заявителя. Нарушение этого закона являлось проступком и наказывалось конфискацией в пользу информатора огнестрельного оружия и боеприпасов, а также часовым стоянием на столбе или поркой не более чем на тридцать девять полос.

В Миссисипи^[85] был принят закон, согласно которому любой вольноотпущенник, свободный негр или мулат, не состоящий на военной службе Соединенных Штатов и не имеющий определенной лицензии, который хранит или носит огнестрельное оружие любого вида или любые боеприпасы, кортик или нож-бабочку, должен быть наказан штрафом в размере не более десяти долларов, а все такое оружие и т. д. должно быть конфисковано в пользу доносчика. Закон также предусматривал, что если кто-либо из белых одолжит или даст вольноотпущеннику, свободному негру или мулату огнестрельное оружие, боеприпасы, кортик или нож-бабочку, то такой белый должен быть оштрафован на сумму не более пятидесяти долларов или подвергнут тюремному заключению на срок не более тридцати дней. Южная Каролина^[86] разрешала неграм, владеющим фермой, держать "дробовик или винтовку, обычно используемые на охоте, но не пистолет, мушкет или другое огнестрельное оружие, предназначенное для военных целей".

Как известно, в некоторых штатах неграм запрещалось изготавливать или продавать опьяняющие напитки. Другие пошли еще дальше и сделали незаконной продажу спиртного неграм. Стоит отметить, что одним из первых актов законодательного собрания Алабамы^[87] была отмена такого закона. А вот в Кентукки^[88] содержателю кофейни запрещалось продавать спиртное свободным неграм под страхом залога в пятьсот долларов. В Миссисипи^[89] белым запрещалось продавать, давать или одалживать негру какие-либо опьяняющие напитки, за исключением того, что хозяин, хозяйка или работодатель мог давать ему спиртные напитки, но не в количествах, достаточных для опьянения.

Эти законы, запрещающие продажу неграм огнестрельного оружия и спиртных напитков, вероятно, были приняты из-за страха белых людей перед восстанием негров, подобным тому, что происходило во времена рабства. Сразу после войны на Юге царила такая суматоха, что жесткие меры предосторожности были сочтены необходимыми. Эти законы имеют аналоги в современных законах западных штатов, запрещающих продажу огнестрельного оружия и

спиртных напитков индейцам. Закон Аризоны^[90] гласит, что любой, кто продаст или даст опьяняющее спиртное индейцу, виновен в мисдиминоре и должен быть наказан штрафом от ста до трехсот долларов или тюремным заключением от одного до шести месяцев, или тем и другим. Продажа, дарение или ремонт огнестрельного оружия были добавлены в 1883 году.^[91] В Айдахо^[92] действует аналогичный закон, однако штраф не превышает пятисот долларов или срок тюремного заключения не превышает шести месяцев, или и то и другое. Территория Дакота,^[93] в 1865 году признала правонарушением продажу или передачу спиртных напитков индейцам. Небраска,^[94] в 1881 году, сделала преступлением, наказуемым штрафом в пятьдесят долларов, продажу спиртного индейцам, а в 1891 году сделала преступлением продажу или предоставление спиртного любому индейцу, не являющемуся гражданином, с наложением штрафа в размере не более тысячи долларов или заключением в пенитенциарной тюрьме на срок от двух до пяти лет. Нью-Мексико^[95] предусматривает наказание в виде штрафа от двадцати до ста долларов или тюремного заключения на срок не более трех месяцев. Юта^[96] предусматривает наказание в виде штрафа в размере от десяти до ста долларов. Закон штата Орегон^[97] разрешал каждому белому гражданину мужского пола в возрасте шестнадцати лет хранить и носить определенное оружие, косвенно отказывая в этом праве представителям других рас. Вашингтон^[98] ввел наказание за продажу или предоставление спиртных напитков индейцам в виде штрафа в размере от двадцати пяти до ста долларов. В 1903 году в пересмотренных законах штата Мэн^[99] можно найти положение о том, что тот, кто продает или дает индейцу опьяняющие спиртные напитки, лишается не менее пяти и не более двадцати долларов, половина из которых передается истцу. Должно быть ясно, что вышеупомянутые законы были приняты не только для морального подъема индейцев, но и как защита белых людей от пьяных индейцев. Схожие мотивы, должно быть, двигали южными штатами при принятии законов 1865-1868 годов, и они же, по крайней мере, послужили одним из стимулов для нынешнего запретительного законодательства на Юге.

ТРУДОВЫЕ ДОГОВОРЫ НЕГРОВ

Другой распространенной формой законодательства в отношении свободных негров было законодательство, касающееся их контрактов на личную службу. Законодательный акт Флориды^[100] от 1865 года требовал, чтобы все контракты с цветными были заключены в письменной форме и полностью разъяснены им перед двумя надежными свидетелями, и чтобы один экземпляр контракта хранился у работодателя, а другой - у судебного чиновника того штата и округа, где должна была выполняться работа. Контракты на срок менее тридцати дней могли быть устными. Негр, не выполнивший свой контракт в результате умышленного неповиновения приказам, бесцеремонной наглости или неуважения, невыполнения или отказа выполнять порученную ему работу, безделья или оставления помещения, рассматривался как бродяга. В 1866 году^[101] закон перестал быть расовым различием, когда новым законом он был значительно ограничен и стал применим как к белым, так и к черным.

Закон штата Кентукки^[102] требовал, чтобы договоры между белыми и неграми заключались в письменной форме и заверялись каким-либо белым лицом. Контракты должны были рассматриваться как единое целое, так что если одна из сторон без уважительной причины откажется от контракта, другая будет считаться исполнившей свои обязательства.

Миссисипи^[103] постановил, что все контракты на работу с вольноотпущенниками, свободными неграми или мулатами на срок более одного месяца должны быть заключены в письменной форме, заверены двумя незаинтересованными белыми лицами в округе, где должна была выполняться работа, и зачитаны негру каким-либо должностным лицом. Если работник увольнялся без уважительной причины до истечения срока, он терял свою

зарплату за год до момента увольнения. В этом штате каждый чиновник и любое другое лицо обязаны арестовать и доставить к своему работодателю каждого уволившегося негра, а лицо, производящее арест, имеет право получить пять долларов в качестве гонорара и десять центов за милю от места ареста до места доставки, которые оплачиваются работодателем и вычитаются из заработной платы негра. Негр мог обратиться к мировому судье, который мог в упрощенном порядке рассмотреть дело по существу. Затем хозяин или слуга могли обратиться в окружной суд, который имел право вернуть дезертира работодателю или распорядиться с ним иначе, как сочтет нужным и справедливым, и его решение было окончательным.

В Виргинии^[104] все контракты на работу между белым человеком и негром на срок более двух месяцев должны были заключаться в письменной форме, подписываться обеими сторонами, подтверждаться у мирового судьи, нотариуса, секретаря суда графства или корпорации, надзирателя за бедняками или двумя или более надежными свидетелями в графстве или корпорации, где должна была выполняться работа. При этом судья, нотариус и т. д. должны были прочитать и объяснить негру суть контракта.

Из всех южных штатов Южная Каролина^[105] наиболее подробно остановилась на контрактах на оказание услуг. Цветные люди, заключившие контракт на услуги или труд, должны были называться слугами, а те, с кем они заключали контракт, - хозяевами. Контракты на один месяц и более должны были заключаться в письменной форме, заверяться одним белым свидетелем и утверждаться судьей окружного суда или магистратом. Если срок службы не оговаривался, то до двадцать пятого декабря следующего года после заключения договора. Если заработная плата не была оговорена, она должна была быть установлена окружным судьей или магистратом по заявлению одной из сторон и уведомлению другой. Негр, достигший десяти лет, не имеющий родителей, проживающих в округе, и не являющийся подмастерьем, мог заключить действительный контракт на год или менее. Контракты должны были представлены на утверждение в течение двадцати дней. Контракты на один месяц и более не были обязательны для слуги, если не были составлены и утверждены в письменном виде. Отсутствие такого письменного договора считалось проступком и наказывалось штрафом в размере от пяти до пятидесяти долларов. Если слуга получал только питание и одежду, письменный контракт не требовался. Плата за утверждение контракта составляла от двадцати пяти центов за контракт на один месяц или менее до одного доллара за контракт на один год и по одному доллару за каждый год или часть года в дополнение, причем половину платы должна была заплатить каждая сторона.

Труд на фермах был детально регламентирован. Часы работы, за исключением воскресенья, длились от восхода до заката, с разумным интервалом для завтрака и ужина. Слуги должны были "вставать утром на рассвете, кормить, поить и ухаживать за животными на ферме, выполнять обычную и необходимую работу в помещении, готовить еду на день, если того требует хозяин, и приступать к работе на ферме или другой работе к восходу солнца". Они должны были беречь всех животных и имущество своих хозяев, и особенно животных и орудия труда, используемые ими; должны были предохранять их от повреждений другими. Они несли ответственность за все имущество, потерянное, уничтоженное или поврежденное по их небрежности, нечестности или недобросовестности.

Все потерянное время не по вине хозяина и все убытки, вызванные неисполнением обязанностей, могли быть вычтены из жалованья слуги. Также могут быть вычтены расходы на питание, уход и другие необходимые вещи для слуги, отсутствующего на работе по болезни или другой причине. Слуги должны соблюдать тишину и порядок в своих помещениях, на работе и на территории. Они должны гасить огни и костры и уходить на

покой в положенные часы. Ночная работа и работа на улице в плохую погоду не требовалась, за исключением случаев крайней необходимости.

Слуги не должны были оставаться дома по воскресеньям, кроме как для ухода за домом или животными, для выполнения повседневной работы или в необычных случаях; и то только столько, сколько было необходимо для выполнения работы. Воскресная работа должна выполняться ими по очереди, за исключением случаев болезни или инвалидности, когда работа может быть поручена не по порядку. Ушедшие в воскресенье должны были вернуться до захода солнца.

Хозяева могли давать слугам задания и требовать, чтобы они оценивали себя как полные руки, три четверти, половину или одну четверть, чтобы определить задание. Если слуга жаловался на задание, окружной судья или магистрат мог уменьшить или увеличить его.

Посетители слуг не могли быть приглашены или допущены слугами в помещение хозяина без его прямого согласия, равно как и слуги не могли отсутствовать в помещении без такого разрешения.

Если слуга оставлял работу без уважительной причины, он терял все причитающееся ему жалование. Он должен подчиняться всем законным приказам хозяина или его представителя, а также "быть честным, правдивым, трезвым, вежливым и прилежным в своем деле". Хозяин мог умеренно исправлять слуг моложе восемнадцати лет. Он не должен был оплачивать дополнительные услуги слуги, если они были необходимы, кроме как по явно выраженному соглашению.

Хозяин мог уволить слугу за: (1) умышленное неповиновение законному приказу его самого или его агента; (2) привычную небрежность или лень в делах; (3) пьянство, грубое аморальное или незаконное поведение; (4) отсутствие уважения и вежливости к нему самому, его семье, гостям или агентам; (5) или за длительное отсутствие в помещении, или отсутствие в двух или более случаях без разрешения. Или, если хозяин предпочитал, он мог доложить о слуге окружному судье или магистрату, который имел право применить соответствующее телесное наказание или наложить штраф, и отправить его на работу; штраф должен был быть вычтен из заработной платы, если он не был выплачен. Таковы были средства, с помощью которых судья или магистрат мог заставить слугу исполнить свой договор.

Хозяин не нес ответственности перед третьими лицами за добровольные нарушения, деликты и проступки своих слуг. Он также не нес ответственности за любой договор своего слуги, если только не был заключен с разрешения хозяина, и за любые действия слуги, если они не были совершены в рамках его полномочий или в ходе его работы. Обязанностью хозяина было защищать своего слугу от насилия со стороны других лиц и помогать ему в получении возмещения за причиненный вред.

Лишение хозяина услуг его слуги, зная, что он является таковым, путем его выманивания, укрывательства, задержания, избиения, заключения, лишения трудоспособности или нанесения ему каких-либо увечий наказывалось штрафом в размере от двадцати до двухсот долларов, а также тюремным заключением или каторжными работами на срок не более шестидесяти дней. Кроме того, хозяин мог взыскать ущерб за потерю таких услуг.

Хозяин имел право приказать слуге помогать ему в защите своей личности, семьи, помещений или имущества. Он не обязан был предоставлять слуге лекарства или медицинскую помощь, если тот не давал на это особого согласия.

Хозяин мог сообщить потенциальному работодателю о характере негра, находившегося у него на службе, и это было привилегированным сообщением, если только оно не было ложным и злонамеренным. Слуга не мог заключить новый контракт, не предъявив увольнения от прежнего хозяина или от окружного судьи или магистрата.

Если хозяин был осужден за преступление или если он управлял или контролировал своих слуг так, что они доставляли неудобства соседям, любой белый землевладелец мог подать жалобу окружному судье и добиться аннулирования контракта, а хозяин не мог нанимать цветных слуг в течение двух лет.

Слуга имел право покинуть службу у своего хозяина за: (1) недостаточного питания; (2) несанкционированного нанесения побоев ему самому или члену его семьи, не совершенного для защиты личности, семьи, гостя или агента хозяина; (3) вторжения хозяина в супружеские права слуги; (4) или невыплаты хозяином причитающейся ему заработной платы. В любом из вышеперечисленных случаев слуга мог получить причитающееся ему жалование к моменту своего ухода.

Если хозяин умирал, договор, вопреки обычной норме права, не прекращался без согласия слуги. Его заработок за год имел преимущественное право перед другими долгами хозяина. Если слуга был несправедливо уволен, он мог взыскать заработную плату за весь период действия договора. После увольнения слуги или истечения срока его службы хозяин должен был выдать ему свидетельство об увольнении, а по его требованию - свидетельство о характере. Если слуга подделывал или изменял это свидетельство, например, ложно утверждая, что он служил в определенной службе, то он был виновен в правонарушении, которое наказывалось штрафом в размере не более ста долларов. Все споры о предполагаемом незаконном увольнении или уходе должны были рассматриваться окружным судьей, который мог заставить хозяина вернуть слугу или наложить штраф в размере двадцати долларов; или заставить слугу вернуться к своему хозяину под страхом телесного наказания или штрафа.

Слуга не нес ответственности за договоры, заключенные по прямому указанию хозяина. Он также не нес гражданской или уголовной ответственности за любые действия, совершенные по приказу хозяина для защиты личности, семьи, гостей, слуг, помещений или имущества хозяина.

Негры, нанятые в качестве домашней прислуги, должны были "в любое время дня и ночи и во все дни недели" немедленно отвечать на все вызовы и выполнять все законные приказы и распоряжения семьи хозяина. Они должны были быть особенно вежливы и учтивы с хозяином, его семьей и гостями, за что, в свою очередь, должны были "получать ласковое и доброе обращение".

Статут предусматривал обычную форму договора между хозяином и слугой, который должен был включать все вышеперечисленные условия, если не было предусмотрено иное.

ЗАКОНЫ О ПОДМАСТЕРЬЯХ

Ранние законодательные органы также принимали подробные законы о подмастерьях. Хотя вряд ли можно спорить с тем, что, принимая такие законы, они не имели в виду в первую очередь негров, тем не менее многие из них не содержат упоминаний о расе, и поэтому не могут быть должным образом рассмотрены здесь. Так, в Алабаме^[106] был длинный статут об учениках, но единственным упоминанием негра было правило, согласно которому, если

несовершеннолетний является ребенком вольноотпущенника, бывший владелец ребенка должен иметь право отдать его в ученики, если найдется подходящий человек.

В Кентукки,^[107] если ученик был белым, мастер должен был обучить его чтению, письму и обычной арифметике до "Правила трех" включительно; если негром, мастер должен был заплатить в конце ученичества пятьдесят долларов девочке и сто долларов мальчику, но если мастер должен был научить ученика читать и писать, он не был обязан платить никаких денег. В Кентукки при приеме негров в подмастерья предпочтение отдавалось их бывшим владельцам, если последние были подходящими людьми.

В Миссисипи^[108] существовал тщательно разработанный закон об учениках, который касался только вольноотпущенников, свободных негров и мулатов. Шерифы, мировые судьи и другие гражданские чиновники графства должны были раз в полгода, в январе и июле, сообщать в суд завещания имена всех вольноотпущенников, свободных негров и мулатов в возрасте до восемнадцати лет, которые были сиротами или чьи родители не могли или не хотели их содержать. После этого суд должен был распорядиться об устройстве таких несовершеннолетних в ученики, причем предпочтение отдавалось их бывшим хозяевам, если они были подходящими людьми. Мастер должен был предоставить залог, подлежащий уплате государству, с условием, что он обеспечит несовершеннолетнего достаточным питанием и одеждой, будет обращаться с ним гуманно, оказывать ему медицинскую помощь в случае болезни и, если несовершеннолетний не достиг пятнадцати лет, обучит его или заставит его научиться читать и писать. Мужчины были связаны до двадцати одного года, женщины - до восемнадцати лет. Мастер мог применять умеренные телесные наказания, как это мог бы делать отец или опекун, но ни в коем случае не мог применять жестокие или бесчеловечные наказания.

Если подмастерье убежал, мастер мог преследовать его и доставить к мировому судье, который мог вернуть его на службу к хозяину. Если подмастерье отказывался возвращаться, его могли посадить в тюрьму до следующего заседания суда, где его дело должно было быть рассмотрено. Если выяснялось, что он ушел без причины, его могли наказать как наемного вольноотпущенника; если же у него была уважительная причина, суд мог освободить его и вынести решение против его мастера о выплате подмастерью не более ста долларов. Любой, кто переманивал подмастерье от своего мастера, сознательно нанимал его, обеспечивал его пищей или одеждой, давал или продавал ему спиртное без согласия мастера, был виновен в крупном проступке.

Если мастер хотел избавиться от подмастерья, он мог обратиться в завещательный суд, который мог аннулировать его залог и заново нанять несовершеннолетнего. Если мастер умирал, суд при повторном ученичестве отдавал предпочтение вдове или другому члену семьи покойного. Если мастер желал переехать в другой штат и забрать с собой ученика, он должен был оформить залог, обусловленный соблюдением законов об ученичестве того штата, куда он направлялся. Любой родитель свободного негра или мулата мог отдать в ученики своего несовершеннолетнего ребенка, и если возраст не мог быть установлен на основании свидетельских показаний, его устанавливал суд.

Единственным расовым различием, проведенным в Северной Каролине^[109], был закон о том, что белый ребенок не должен быть привязан к цветному мастеру или хозяйке, и это произошло в 1874 году - гораздо позже рассматриваемого здесь периода.

Законы об учениках в Южной Каролине^[110], которые распространялись только на негров, были почти такими же сложными, как и в Миссисипи. Ребенок старше двух лет, родившийся от цветных родителей, мог быть отдан в ученики любому уважаемому белому или цветному

человеку; если это был мужчина, то до двадцати одного года, если женщина, то до восемнадцати лет. Незаконнорожденные дети могли быть отданы на воспитание своей матери. Если у ребенка не было родителей в округе, или если его родители были нищими, или не могли его содержать, или не прививали ему привычки к промышленности и честности, или имели дурной характер, или были бродягами, или если один из них был осужден за преступление, он мог быть отдан на воспитание окружному судье или мировому судье. Юноши двенадцати лет и девушки десяти лет должны были подписать договор об ученичестве и были связаны этим; но их отказ от подписи не влиял на действительность договора. Если ученичество было добровольным, договор должен был быть скреплен печатью, подписан мастером, родителем и учеником, заверен двумя надежными свидетелями и утвержден окружным судьей или магистратом. Один экземпляр договора хранился у мастера, другой - в канцелярии секретаря суда. За утверждение договора окружным судьей или мировым судьей мастер должен был заплатить три доллара.

Другие обязанности, возлагаемые на мастера, заключались в том, чтобы обучать ученика земледелию или другому полезному ремеслу или делу, указанному в контракте; обеспечивать его полноценным питанием и подходящей одеждой; прививать ему привычки к промышленности, честности и нравственности; управлять им и обращаться с ним гуманно; и если в пределах удобного расстояния находилась цветная школа, отправлять его в школу на шесть недель каждый год после достижения им десятилетнего возраста. Учитель такой школы должен иметь разрешение окружного судьи на ее открытие.

Мастер мог применять умеренные наказания, разумно сдерживать ученика и возвращать его, если тот сбегал. Если мастер пренебрегал своими обязанностями или подвергал ученика опасности морального заражения, окружной судья мог расторгнуть отношения между мастером и учеником. Все споры между мастером и подмастерьем должны были рассматриваться мировым судьей, который имел право наказать виновную сторону. Если судья выносил решение об увольнении подмастерья за неумеренное исправление или незаконное ограничение свободы, мастер мог быть обвинен и наказан штрафом в размере не более пятидесяти долларов или тюремным заключением на тридцать дней. Кроме того, ученик мог подать иск о возмещении ущерба.

По истечении срока службы подмастерье имел право получить от своего мастера не более шестидесяти долларов. К подмастерью также применялись положения о слуге по контракту, которые мы уже рассматривали, за исключением того, что мастер был обязан оказывать ему медицинскую помощь, чего он не должен был делать в случае со слугой. И для подмастерьев, как и для слуг, существовала обычная форма контракта, который, как считалось, содержал все вышеперечисленные положения.

В Делавэре,^[111] не южном штате, но очень похожем на южные штаты в своих отношениях с неграми, в кодексе 1852 года с поправками, внесенными в 1893 году, есть такой запоздалый статут: "Любые два мировых судьи, получив информацию о любом негритянском или мулатском ребенке в их округе, не имеющем родителей в этом штате или не достигшем пятнадцатилетнего возраста, не имеющем родителей, способных содержать его, или не воспитывающем его в промышленности и стабильной работе, должны выдать констеблю ордер, предписывающий ему привести такого ребенка к ним в определенное время и место, и уведомить об этом родителей, если таковые имеются, и после этого должны выяснить их обстоятельства; и если окажется, что это подходящий случай для связывания такого ребенка, они приступают к связыванию этого ребенка в качестве слуги, если только они не сочтут связывание, при данных обстоятельствах, нецелесообразным."

Конституционность этих законов об учениках была проверена еще в 1867 году.^[112]

Негритянская девочка, которая была рабыней в Мэриленде и была освобождена в соответствии с Конституцией этого штата 1 ноября 1864 года, через два дня была отдана своей матерью в ученики своему бывшему хозяину. Законы, регулирующие работу негров-подмастерьев, отличались от законов, регулирующих работу белых подмастерьев, тем, что мастер не обязывался обучать негра-подмастерья чтению, письму и арифметике и сохранял за собой право передавать подмастерье в любое место в графстве. По ходатайству о выдаче ордера *хабеас корпус* федеральный суд постановил, что закон Мэриленда приводит к практическому рабству и, следовательно, нарушает Тринадцатую поправку и Билль о гражданских правах 1866 года.

В других южных штатах существовали законы об учениках, возможно, столь же подробные, как и рассматриваемые здесь, но они не могут быть рассмотрены здесь, поскольку распространялись как на белых, так и на цветных детей.

ЗАКОНЫ О БРОДЯЖНИЧЕСТВЕ

Нынешние законы о бродяжничестве на Юге подвергаются серьезной критике по той причине, что, как утверждается, они используются для набора рекрутов в цепные банды и лагеря для каторжников, и что негритянских бродяг забирают, в то время как белые бродяги остаются безнаказанными. Как бы то ни было, вина лежит на офицерах, а не на законе, поскольку закон, на первый взгляд, одинаково применим к обеим расам. Однако в первые годы после войны были приняты законы о бродяжничестве, которые были особенно применимы к неграм. В некоторых штатах были приняты законы о бродяжничестве, которые не делали различий между расами, но, как и в случае с подмастерьями, не вызывает сомнений, что они были направлены в первую очередь против негров.

В Южной Каролине^[113] к бродягам причислялись следующие лица: (1) все лица, не имеющие постоянного и известного места жительства, а также законной и уважаемой работы; (2) те, кто не имеет видимых и известных средств к существованию честным, добросовестным и уважаемым образом; (3) все обычные проститутки; (4) тех, кто бродит с места на место, торгует, обменивает или продает любые предметы или товары без лицензии; (5) всех азартных игроков; (6) лиц, ведущих праздный или беспорядочный образ жизни, содержащих или посещающих беспорядочные или неблаговидные дома или места; (7) тех, кто, не имея достаточных средств к существованию, способен работать и не работает; (8) тех, кто (независимо от того, владеют ли они землей, являются ли арендаторами или механиками) не обеспечивает разумного и надлежащего содержания себе и семье; (9) тех, кто занимается публичным или частным представлением за плату или вознаграждение, без лицензии, любой трагедии, интермедии, комедии, фарса, пьесы или другого подобного развлечения, выставки цирка, ловкости рук, восковых фигур или тому подобного; (10) тех, кто ради личной выгоды, без лицензии, дает любой концерт или музыкальное представление любого рода; (11) гадалок; (12) завязтых попрошаек; (13) обычных пьяниц; (14) тех, кто охотится на дичь любого рода или ловит рыбу на чужой земле или часто посещает помещения вопреки воле жильцов. О том, что законодательное собрание Южной Каролины имело в виду в первую очередь негров, свидетельствует тот факт, что этот раздел включен в закон "об установлении и регулировании бытовых отношений цветных людей и об изменении закона в отношении нищих и бродяг".

Миссисипи^[114] содержал список бродяжничества, почти такой же обширный, как и приведенный выше, с добавлением, что любые вольноотпущенники, свободные негры или мулаты старше восемнадцати лет, обнаруженные во второй понедельник января 1866 года

или позднее, не имеющие законного занятия или бизнеса, или незаконно собирающиеся вместе в дневное или ночное время, и белые лица, "собирающиеся вместе с вольноотпущенниками, свободными неграми или мулатами.....на равных условиях, или живущие в прелюбодеянии или блуде с вольноотпущенницей, свободным негром, или мулатом", должны были считаться бродягами. Белый мужчина, признанный виновным в этом, наказывался штрафом в двести долларов и тюремным заключением на срок не более шести месяцев; негр - штрафом в пятьдесят долларов и тюремным заключением на срок не более десяти дней. Негр, не способный заплатить штраф, мог быть нанят для этой цели, но к белым такое положение не применялось.

ЗАКОНЫ О РОДИТЕЛЯХ

Еще одна сложная проблема, с которой столкнулись законодательные органы Юга, - как удовлетворить нужды нищих, белых и негров. Большая часть имущества белых людей была полностью уничтожена или сильно подешевела в результате войны. Мало кто из негров, конечно, имел имущество, которое можно было потерять, но что еще хуже, они потеряли право рассчитывать на пропитание у белых людей. Многие из них были не в состоянии содержать себя сами, а белые не могли им помочь. Поэтому законодательные органы приняли план взимания налога с каждой расы для содержания своих неимущих. Южная Каролина и Миссисипи вновь заняли лидирующие позиции.

В Южной Каролине^[115], когда цветной человек не мог заработать на свое содержание и мог стать общественным бременем, отец и дед, мать и бабушка, ребенок и внуки, брат и сестра такого человека должны были каждый по мере своих возможностей вносить средства на содержание своего родственника. В каждом судебном округе существовал "Совет по оказанию помощи неимущим цветным людям", состоящий из четырех-восьми магистратов, каждый из которых заботился о неимущих неграх в своем округе. Для помощи неимущим неграм существовал фонд, состоящий из сборов, уплачиваемых за утверждение контрактов на оказание услуг, договоров об ученичестве, лицензий, штрафов, пеней, конфискаций и заработной платы осужденных. Если этого фонда не хватало, совет мог ввести налог в размере одного доллара со всех цветных мужчин в возрасте от восемнадцати до пятидесяти лет и пятидесяти центов с каждой женщины в возрасте от восемнадцати до сорока пяти лет. Этот налог должен был быть уплачен в установленный день, иначе человек становился обязанным уплатить двойной налог. Каждый жилец помещения был обязан сообщать магистрату о всех неимущих цветных, находящихся в нем, а магистрат должен был выяснить состояние и нужды негров, о которых сообщалось. Кроме того, магистрат должен был раз в полгода отчитываться о состоянии таких негров перед председателем Совета помощи. Механизм заботы о негритянских нищих был разработан более подробно, чем это было бы выгодно здесь описывать.

Южная Каролина также приняла следующие весьма гуманные положения: Если на какой-либо ферме или земле 21 декабря 1865 года находились цветные люди, бывшие рабами владельца, арендатора или арендатора фермы или земли, находившиеся там 10 ноября 1865 года и находившиеся там шесть месяцев до этого, беспомощные либо от старости, либо от младенчества, либо от болезни, либо по другой причине, и не в состоянии содержать себя и не имеет родителей или других родственников, способных содержать их или предоставить другие дома или помещения, то нынешний или любой последующий владелец, арендатор или жилец до 1 января 1867 года не имел права выселять такого беспомощного человека, имеющего цвет кожи, под страхом штрафа в пятьдесят долларов или тюремного заключения сроком на один месяц.

Закон штата Миссисипи^[116] предусматривал, что негры должны нести такие же обязательства по содержанию своих неимущих, как и белые лица по содержанию своих. Он взимал налог в размере одного доллара с каждого вольноотпущенника, свободного негра или мулата в возрасте от восемнадцати до шестидесяти лет, который должен был поступать в фонд нищих вольноотпущенников. Если негр отказывался платить налог, его могли арестовать и отдать в наем до тех пор, пока он не отработает эту сумму.

В 1865-1868 годах в южных штатах было принято множество законов, касающихся семейных отношений негров и их права давать показания в суде. Но эти законы будут рассмотрены в последующих главах. Однако вскользь можно сказать, что окружной судья, о котором так часто упоминают в связи с законами Южной Каролины, был специальным должностным лицом, основной обязанностью которого было рассмотрение дел и споров, сторонами которых были негры.

В этой главе мы ограничились ранними промышленными различиями между расами, то есть теми законами, которые касались прав негра как добытчика. Именно эти различия приводили в качестве аргумента в пользу своей позиции те, кто верил в радикальные меры по реконструкции Юга. Они утверждали, что, если Конгресс не вмешается и не возьмет на себя ответственность, южные штаты вновь поработят негров: в подтверждение своих доводов они указывали, в частности, на законы Миссисипи и Южной Каролины. И для такого мнения, очевидно, были веские основания. Законы о том, что цветные рабочие должны называться слугами, а их работодатели - хозяевами, что они должны вставать в определенное время и работать столько-то часов в день, что они не могут покидать помещение или принимать посетителей без согласия хозяина, и тому подобное, звучали очень похоже на предписание обязанностей и привилегий раба. Но, с другой стороны, многие требования были направлены на защиту негра. Таковы, например, законы, требующие, чтобы контракты на службу заключались в письменной форме и условия их были разъяснены негру; чтобы беспомощных бывших рабов не выселяли из их старых домов в течение двух лет после 1 января 1865 года; чтобы о неграх-нищих заботились; чтобы мастер учил своего ученика читать и писать, давал ему хорошую еду и одежду и обращался с ним гуманно.

Однако обсуждение достоинств этих ранних законов здесь неуместно. Но, читая их, следует помнить, что во многих случаях законодательные органы Юга лишь следовали прецедентам, которые были созданы свободными штатами в отношении свободных негров, и что штаты, как северные, так и южные, еще не рассматривали негра как гражданина с правами, гарантированными ему измененной Федеральной конституцией. Промышленные условия на Юге были настолько деморализованы войной и эмансипацией, что законодательные органы сочли необходимым предпринять немедленные и позитивные шаги для установления промышленных отношений между расами.

Практически все эти законы были отменены или стали мертвой буквой, как только была принята Четырнадцатая поправка или, по крайней мере, как только правительство южных штатов перешло в руки реконкисты. Но они по-прежнему интересны с исторической точки зрения, поскольку послужили аргументом в пользу радикального режима Реконструкции, который провозгласили и продвигали Таддеус Стивенс и его сторонники.

ПРИМЕЧАНИЯ

56. Законы штата Мэриленд, 1846-47, глава 27.

57. ст. III, сек. 43.

58. Пересмотренное законодательство, 1852, с. 143-46.

59. Законы штата Мо, 1847, с. 103-04.

60. Wilson: "The Rise and Fall of the Slave Power in America", II, p. 170.

61. Конст., 1852, ст. XIII.

62. Это было признано нарушением Федеральной конституции в деле Смит против Муди, 1866, 26 инд. 299, на том основании, что негр стал гражданином и, как таковой, имел право мигрировать из одного штата в другой.

63. Раздел статута, касающийся колонизации, был отменен в 1865 году, поскольку законодательное собрание посчитало, что лица, уполномоченные действовать в соответствии со статутом, не оказывают штату должной услуги. Законы Индии, 1865, с. 63.

64. Уилсон: "Взлет и падение рабовладельческой державы в Америке", II, с. 183-85.

65. Паб. Законы штата Иллинойс, 1853 г., с. 57.

66. Отменено 7 февраля 1865 года. Pub. Laws of Ill., 1865, p. 105.

67. Законы штата Иа., 1850-51, с. 172-73.

68. Отменено в 1864 году. Законы штата Иа., 1864, с. 6.

69. Законы штата Оре, 1850-51, с. 181-82.

70. Флэк: "Принятие Четырнадцатой поправки", 1908 г., John Hopkins Press, стр. 20 и далее.

71. ст. IV, разд. 19.

72. Ст. VIII.

73. Законы С. К., 1865, с. 271.

74. Ст. II, сек. 5, par. 1.

75. Законы штата Киргизия, 1863, с. 366.

76. Законы штата Северная Каролина, 1865 г., с. 276.

77. По крайней мере, в трех местах Северной Каролины неграм не разрешается оставаться на ночь. Это Кантон (округ Хейвуд), Митчелл и Мэдисон, все в западной части штата. Негры могут беспрепятственно работать весь день, но если они задерживаются после наступления ночи, им напоминают, что оставаться на ночь вредно для здоровья. Роли, штат Северная Каролина, "Ньюс энд Обсервер", 19 августа 1906 г. См. также The Independent, vol. 59, p. 139, о подобной ситуации в Сиракузах, штат Огайо, и Baker: "Следуя цветной линии", с. 71-73 и 126.

78. Кодекс 1867 года, сек. 1237.

79. Кодекс, 1867, разд. 1233; Laws of Ala., 1865-66, p. 105.
80. Законы С. К., 1865, с. 275.
81. Там же, p. 299.
82. Законы штата Мисс, 1865 г., стр. 82-83.
83. Законы штата Тенн, 1865, стр. 23.
84. Законы штата Флорида, 1865 г., стр. 25 и 37.
85. Законы штата Мисс, 1865 г., с. 165-66.
86. Законы штата Южная Каролина, 1865 г., стр. 275.
87. Законы штата Ала, 1865-66, с. 55.
88. Законы штата Киргизия, 1865-66, с. 68-69.
89. Законы штата Мисс, 1865 г., с. 165-66.
90. Законы Аризоны, 1867, с. 19; 1873, с. 78.
91. Там же, 1883, с. 114.
92. Законы Айдахо, 1879 г., с. 31.
93. Laws of Dak. Тy., 1864-65, p. 192.
94. Законы штата Неб., 1881, с. 274; 1891, с. 267.
95. Законы штата Н. М., 1880, с. 427; закон 1876 г., гл. 28.
96. Законы штата Юта, 1882 г., с. 32.
97. Законы штата Оре, 1868 г., с. 18-19.
98. Законы штата Вашингтон, 1867 г., с. 95-96.
99. Пересмотренное законодательство, 1903, стр. 202.
100. Законы штата Флорида, 1865, с. 32-33.
101. Там же, 1866, с. 22.
102. Законы штата Кипр, 1865-66, с. 52.
103. Законы штата Мисс, 1865 г., с. 83-84.
104. Законы штата Валлис, 1865-66, с. 83; отменены в 1871 г. - Законы штата Валлис, 1870-71, с. 147.
105. Законы штата Северная Каролина, 1865 г., с. 295-299 и 275-76.
106. Законы штата Ала, 1865-66, с. 128-31.
107. Законы штата Киргизия, 1865-66, с. 49-50.

108. Законы штата Мисс, 1865 г., стр. 86-90. Он был отменен 1 февраля 1867 г. - Законы штата Мисс, 1866-67, с. 443-44.
109. Законы штата Северная Каролина, 1874-75, с. 92.
110. Законы штата Северная Каролина, 1865 г., с. 292-95.
111. Пересмотренный кодекс 1852 г. с поправками 1893 г., с. 609.
112. *In re Turner*, 1867, Fed. Дело № 14 247.
113. Законы штата С. К., 1865 г., с. 303-04.
114. Законы штата Мисс, 1865 г., стр. 90-93.
115. Законы С. К., 1865 г., стр. 299-303.
116. Законы штата Мисс, 1865, стр. 92-93.

ГЛАВА V

ВОССТАНОВЛЕНИЕ БРАЧНЫХ ОТНОШЕНИЙ НЕГРОВ

Одной из сложных проблем, возникших после эмансипации, было восстановление брачных отношений между неграми. Общеизвестно, что брачные узы между рабами были непрочными, а их домашние отношения нерегулярными. В одних случаях браки между рабами заключались в соответствии с требованиями закона, белым священником или другим представителем закона; в других - по общему праву, то есть стороны жили вместе как муж и жена по простому, незарегистрированному соглашению между собой; в третьих - по прискорбной распушенности.

Когда негр становился гражданином, сразу же возникала необходимость урегулировать его брачные отношения. Если обычные браки с рабами не признавались законными, то потомство от таких союзов становилось бастардами с обычными для этого класса недостатками, среди которых - частичная неспособность наследовать имущество. Чтобы обеспечить неграм права наследников, необходимо было узаконить браки между рабами, по крайней мере, в той степени, в которой дети от таких браков получают право наследования. Это достигалось одним из трех способов. Одни штаты требовали от освобожденных рабов вступить в повторный брак, чтобы узаконить свое потомство; другие - явиться к офицеру, заявить о своем желании продолжать совместную жизнь и получить свидетельство; третьи - и таких было большинство - принимали законы, узаконивающие все браки рабов. Несколько штатов не приняли ни один из этих трех методов, а предоставили судам признавать законность таких браков по мере возникновения дел.

РЕМАРКИ

Среди штатов, принявших метод повторных браков, была Флорида,^[117] которая законом 1866 года обязала всех цветных, живущих вместе в качестве мужа и жены, которые не состояли в законном браке и желали продолжать жить вместе, вступить в брак в течение девяти месяцев с момента принятия закона 11 января. Если они не успевали пожениться, но продолжали жить вместе, то наказывались как виновные в блуде и прелюбодеянии. Во

втором браке их дети становились легитимными. Закон обязывал клерка суда, по заявлению сторон и уплате требуемой пошлины, вносить свидетельство о браке в свой реестр. Тот, кто обманывал негров, выдавая себя за совершившего брачную церемонию, не имея на то полномочий, был виновен в проступке и наказывался штрафом не более тысячи долларов, тюремным заключением не более шести месяцев или мог быть приговорен к часовому стоянию в столбе. По истечении девяти месяцев, указанных в законе, требования к браку для белых и цветных были одинаковыми. В этот закон 1866 года^[118] 14 декабря того же года были внесены поправки, согласно которым, если цветные жили вместе как муж и жена и признавали друг друга таковыми, они должны были считаться женатыми, а их дети - законными. Таким образом, необходимость в повторном браке отпадала. Эта поправка была добавлена, по-видимому, из-за большого количества обвинений в прелюбодеянии против тех, кто не выполнил закон от 11 января.

Конституция Джорджии 1865 года^[119] предписывала Генеральной Ассамблее на следующей сессии принять закон о легализации существующих браков между рабами и о заключении и торжественном оформлении будущих браков, а также, в связи с этим, определить и регламентировать право негра на завещание и наследование имущества. Генеральная ассамблея^[120] отреагировала на это в 1866 году, приняв закон, по которому цветные люди, жившие в то время вместе как муж и жена, объявлялись таковыми. Если у мужчины было две предполагаемые жены, а у жены - два предполагаемых мужа, он должен был выбрать одного из них в качестве жены или мужа с ее или его согласия и совершить обряд бракосочетания. Если они продолжали сожительствовать, не сделав этого выбора, они были виновны в блуде и прелюбодеянии. Недостаточно было сделать выбор и жить верной избраннице; церемония бракосочетания была обязательным условием.^[121] Если не было двух признанных мужей или жен, церемония не требовалась.^[122] Тем же актом^[123] дети от браков рабов были узаконены, а негритянские священники получили такое же право совершать брачные церемонии для негров, как и белые священники для представителей обеих рас.

Миссури,^[124] в 1865 году, потребовал, чтобы все цветные, заявляющие, что они состоят в браке, и желающие продолжать эти отношения, предстали перед лицом, уполномоченным совершить церемонию, и были соединены узами брака.

В том же году Южная Каролина^[125] приняла закон, состоящий из девяти разделов, касающихся цветных людей, одиннадцать из которых касались их брачных отношений. Этот закон устанавливал отношения мужа и жены между цветными людьми и объявлял, что те, кто в то время жил как таковые, были мужем и женой. Если у мужчины было две или более предполагаемых жены или у женщины два или более предполагаемых мужа, он или она должны были выбрать одного из них до 1 апреля 1866 года и вступить в повторный брак. Дети, родившиеся до принятия этого закона, объявлялись законными отпрысками своей матери, а также своего предполагаемого отца, если они были им признаны. В дальнейшем негры должны были вступать в брак так же, как и белые люди, - через священника, судью, магистрата или другого судебного чиновника. Муж, бросивший свою жену, или жена, бросившая мужа, могли быть связаны узами брака из года в год, пока он или она не захотят возобновить супружеские отношения. Брошенная жена могла свободно заключить контракт на службу. Южная Каролина была, по-видимому, единственным штатом, который обеспечивал детей белых отцов и негритянских матерей. Закон^[126] от 1872 года объявил, что такие дети могут наследовать от своего отца, если он не женится на другой женщине, а продолжает жить с их матерью.

СВИДЕТЕЛЬСТВА О БРАКЕ

Кентукки, Луизиана и Мэриленд предусматривали заключение брака между бывшими рабами вторым способом, о котором говорилось выше, - выдачей свидетельств о браке. Закон штата Кентукки^[127] объявил, что все цветные, которые жили вместе как муж и жена и продолжали это делать, должны считаться состоящими в законном браке, а их дети законными. Но мужчина и женщина должны явиться к секретарю окружного суда и заявить, что они жили и желают продолжать жить как муж и жена. Заплатив пятьдесят центов, клерк регистрировал заявление, а еще за двадцать пять центов выдавал сторонам соответствующее свидетельство. То, что стороны продолжали жить вместе, не явившись к секретарю суда, не являлось достаточным соблюдением закона.^[128]

Интересное дело^[129], возникшее на основании этого закона штата Кентукки, заключалось в следующем: Негритянка, бывшая рабыня и проживавшая в качестве жены другого бывшего раба, выписала свой вексель в период между моментом ее эмансипации и датой принятия этого закона. В соответствии с положениями закона, мужчина и женщина явились к секретарю суда и получили свидетельство о браке. Позже ей был предъявлен иск по векселю, и она заявила, что является ковертюром. В то время замужняя женщина не могла заключить действительный договор от своего имени. Суд признал это заявление недействительным, посчитав, что в отношениях между сторонами брака статут подтвердил их союз с самого начала, но в отношении третьих лиц женщина все еще была незамужней и поэтому могла заключить действительный договор.

В 1895 году тот же суд^[130] постановил, что если негритянские мужчина и женщина живут вместе, будучи рабами, как муж и жена, то брак, заключенный по обычаю, является действительным; в своем заключении суд сказал: "С момента принятия Закона от февраля 1866 года ... общая тенденция решений этого суда заключается в том, чтобы дать этому Закону 1866 года либеральное толкование с целью реализации его четко определенной цели". А поздний закон^[131] от 1898 года еще больше изменил закон 1866 года, объявив, что дети от вышеупомянутых браков могут наследовать имущество. Если же был заключен последующий брак и от него рождались дети, то дети рабов делились с ними пропорционально.

Закон Луизианы^[132] в 1868 году легализовал все частные или религиозные браки при условии, что стороны в течение двух лет подадут заявление о своем браке нотариусу или другому компетентному должностному лицу, указав дату брака, количество и возраст детей. Хотя в законе не упоминались негры, он, видимо, был принят в их интересах.

В 1873 году в суде Луизианы рассматривалось следующее дело^[133]: Родители негра, которые жили вместе как муж и жена, умерли до эмансипации. Большинство суда постановило, что если бы они дожили до эмансипации, то их дети могли бы наследовать их имущество, но поскольку они умерли до эмансипации, их брак не был узаконен, и их потомство не могло наследовать. Особое мнение заключалось в том, что, поскольку рабы сделали все возможное для вступления в законный брак, их следует признать состоящими в браке, а их дети должны быть узаконены.

Мэриленд,^[134] в 1867 году, подтвердил и сделал действительными все предыдущие браки между цветными, но потребовал, чтобы они доказали перед мировым судьей, что они были в таком браке; свидетельство об этом должно было быть подано секретарю суда. В дальнейшем цветные должны были получать лицензии и вступать в брак так же, как и белые.

БРАКИ МЕЖДУ РАБАМИ, ПРИЗНАННЫЕ ЗАКОННЫМИ В СООТВЕТСТВИИ СО СТАТУТОМ

Последним из трех способов восстановления семейных отношений бывших рабов было признание браков рабов законными на основании закона. 29 сентября 1866 года Конституционное собрание Алабамы, принявшее постановление о запрете рабства, также ввело в действие^[135], что все браки между вольноотпущенниками и вольноотпущенницами, заключенные как во время рабства, так и после него, торжественно оформленные лицом, имеющим или претендующим на это право, должны быть действительными, если стороны все еще живут вместе. Впоследствии было решено, что в соответствии с этим законом женщина имела право собственности, хотя мужчина бросил ее и женился на другой женщине в течение месяца после принятия этого закона.^[136] В 1870 году Верховный суд штата постановил, что дети от браков с рабами не являются бастардами, что в результате возведения их родителей в гражданство их наследственная кровь была восстановлена.^[137]

Арканзас,^[138] в 1866 году, узаконил браки всех цветных, которые в то время жили вместе как муж и жена, и сделал их детей законными, но предусмотрел, что в дальнейшем все браки цветных должны быть зарегистрированы. В том же году Теннесси^[139] принял аналогичный закон.

Конституция^[140] Техаса 1869 года объявила, что законным браком должны считаться все лица, которые в рабстве жили как муж и жена, а после эмансипации либо продолжали жить вместе до смерти одного из них, либо жили вместе на момент принятия Конституции. Такой брак, заверченный совместным проживанием после эмансипации, был действительным, хотя стороны разошлись в течение пяти месяцев и не жили вместе на момент принятия Конституции.^[141]

Закон штата Вирджиния^[142] предусматривал, что цветные люди, жившие как муж и жена 27 февраля 1866 года, независимо от того, была ли проведена какая-либо церемония, должны считаться состоящими в законном браке, а их дети - законными. Если они разошлись до этой даты, дети женщины, если мужчина признает их своими, тем не менее, считались законными. Западная Вирджиния^[143] имела практически такой же закон, за исключением последнего пункта о признании отцом.

Иллинойс,^[144] еще в 1891 году принял закон, узаконивающий браки с рабами и узаконивающий их детей. Но этот закон не распространялся на недействительный брак с рабом в другом штате, подтвержденный последующим законным браком до принятия закона.^[145] Аналогичное решение по схожему закону было вынесено в Огайо^[146] в 1883 году. Эти решения указывают на то, что брак между рабами был действителен только в том случае, если ни одна из сторон не вступала в последующий брак с третьим лицом. В 1876 году Нью-Йорк^[147] признал действительными браки рабов, заключенные в рабовладельческих штатах с согласия хозяина.

БРАКИ МЕЖДУ РАБАМИ И СВОБОДНЫМИ НЕГРАМИ

Статуты, касающиеся браков между свободными неграми и рабами, немногочисленны. Предположительно, термин "цветные люди" включал как негров, родившихся свободными, так и тех, кто был рабом. Суд штата Теннесси,^[148] в 1882 году, постановил, что официальный брак свободного негра и рабыни с согласия хозяина, за которым последовало совместное проживание в течение многих лет, является действительным браком и дает женщине право на получение дауэра.

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

Конгресс Соединенных Штатов имел возможность рассмотреть вопрос о действительности браков между рабами только в связи с выплатой пенсий потомкам цветных солдат. Закон^[149] от 1873 года предусматривает, что при определении права вдовы негритянского или индийского солдата или моряка на пенсию заявителям необходимо лишь доказать, что она была замужем по какой-то церемонии, которую она и покойный считали обязательной, что они привычно признавали друг друга мужем и женой, и их признавали соседи, и что они жили вместе до даты его призыва. Также было предусмотрено, что дети от таких браков могут претендовать на пенсию отца.

Хотя они действовали по-разному, практически все штаты пришли к одному и тому же результату. Если рабы женились по обычаю, если они жили как муж и жена как до, так и после эмансипации, их союз считался действительным браком, и их дети могли наследовать. Если же требовалось получить свидетельство или вступить в повторный брак, если одна из сторон пользовалась возможностью освободиться от раннего союза, как это произошло в нескольких забавных случаях, и брала другого супруга, второй брак считался действительным, и дети от союза рабов не могли наследовать имущество своих родителей.

Вряд ли стоит добавлять, что в настоящее время во всех штатах требования к браку, касающиеся лицензии, возраста и т. д., совершенно одинаковы как для белых, так и для цветных.

ПРИМЕЧАНИЯ

117. Законы штата Флорида, 1865, с. 31.

118. Там же, 1866, р. 22.

119. ст. II, сек. 5, par. 5.

120. Законы штата Гавайи, 1865-66, с. 240.

121. Комер против Комера, 1892, 91 Ga. 314.

122. Уильямс против штата, 1881, 67 Ga. 260.

123. Законы штата Гавайи, 1866, с. 156.

124. Законы штата Мо., 1864, с. 68.

125. Законы С. К., 1865, с. 291-92.

126. Там же, 1871-72, с. 162-63.

127. Законы штата Кай, 1865-66, с. 37.

128. Эстилл против Роджерса, 1866, 1 Bush (Ку.) 62.

129. Стюарт, цветной, против Манчандлера, 1867 г., 2 Буш (Кай.) 278.

130. Скотт против Лайрамора, 1895, 32 S. W. 172 .

131. Законы штата Кай, 1898, с. 102-03.
132. Пересмотренный закон Лаоса, 1870, с. 436, раздел 2212.
133. Пьер против Фонтеннетта, 1873 г., 25 La. Ann. 617.
134. Законы штата Мэриленд, 1867 г., стр. 858.
135. Кодекс, 1867, с. 64.
136. Вашингтон против Вашингтона, 1881, 69 Ала. 281.
137. Стайкс против Свансона, 1870, 44 Ала, 633. См. дело Хейден против Иви, 1874, 51 Ala. 381.
138. Законы штата Арк, 1866-67, с. 52.
139. Законы Тенна, 1865-66, с. 65 и 81; Законы, 1869-70, с. 92.
140. ст. XII, раздел 27.
141. Камби против Гарланда, 1894, 25 S. W. 673; Коулман против Воллмера, 1895, 31 S. W. 413.
142. Законы штата Ва, 1865-66, с. 85-86.
143. Законы штата Ва., 1866, с. 102; Законы, 1872-73, с. 502.
144. Законы штата Иллинойс, 1891 г., с. 163-64.
145. Батлер против Батлера, 1896, 44 N. E. 203.
146. Макдауэлл против Саппа, 1883, 39 O. S. 558 .
147. Минор против Джонса, 1876, 2 Redf. Sur. (N. Y.) 289.
148. Даун против Аллена, 1882, 78 Тенн. (10 Леа) 652.
149. 17 Stat. L., 570, chap. 234, par. 11.

ГЛАВА VI

МЕЖРОДСТВЕННЫЕ БРАКИ И МИСКЕНЕРАЦИЯ

Одним из расовых различий, которое не ограничивается Югом и которое в значительной степени избежало негативной критики, обрушившейся на другие расовые различия, является запрет на смешанное родство между европеоидной и цветной расами. Термин "мисцегенация" включает в себя как межрасовые браки, так и все формы незаконных половых связей между расами. В двадцати шести штатах и территориях, включая все южные штаты, действуют законы, запрещающие смешение рас; они распространяются не только на негров, но и на индейцев и монголов в тех штатах, где последние представлены в значительном количестве.

МЕЖРАСОВЫЕ ОТНОШЕНИЯ ВО ВРЕМЯ РЕКОНСТРУКЦИИ

Примечательно, что в годы Реконструкции на Юге, когда федеральное правительство и правительства штатов пытались искоренить расовые различия, ни один из законов, запрещающих смешение рас, не был отменен. Есть некоторые скудные данные - дело, возникшее в Теннесси^[150] в 1872 году, и два дела в Северной Каролине^[151] в 1877 году, - которые могут свидетельствовать о том, что законы двух южных штатов были отменены. Суд Теннесси высказал мнение, что в Миссисипи браки не запрещены, а суды Северной Каролины пришли к такому же выводу относительно Южной Каролины; но ни один из судов не указал годы, к которым относится его заявление, а тщательное изучение ежегодных законов Миссисипи и Южной Каролины за период с 1865 по 1880 год не выявило никаких статутах, отменяющих законы против браков в этих штатах. Таким образом, можно сделать вывод, что во время Реконструкции законы против межродственного брака в ряде случаев игнорировались, а не отменялись. Этому выводу способствует тот факт, что законодательные органы не проявляли склонности к разрешению кровосмешения. Например, законодательное собрание Южной Каролины^[152] в 1865 году, до того как правительство штата перешло в руки реконкисты, приняло законы, занимающие двадцать пять или более страниц, отпечатанных мелким шрифтом, определяющие права негров в мельчайших подробностях, как это видно при рассмотрении "Черных законов" 1865-68 годов. Эти законы были отменены через девять месяцев, но законодательное собрание предусмотрительно добавило, что закон об отмене не распространяется на ту часть Закона 1865 года, которая гласила, что брак между белым и цветным должен быть незаконным и недействительным. Законодательное собрание Техаса,^[153] подобным образом 10 ноября 1866 года отменило большинство своих законов, касающихся свободных негров, но добавило, что ничто в этом акте не должно толковаться как отмена каких-либо законов, запрещающих браки между белой и черной расами. Отменяющий закон Арканзаса^[154] от 6 февраля 1867 года сделал практически такое же исключение в отношении межрасовых отношений.

Многие сторонники Реконструкции были полны решимости уничтожить все остатки юридически признанных расовых различий, но они не позволили своему рвению довести их до степени законодательного регулирования социальных отношений рас. Джорджия, вероятно опасаясь, что какой-нибудь законодательный орган может попытаться принять подобные меры, в своих конституциях 1868 года^[155] и 1877 года^[156] сделала следующее общее заявление: "Социальный статус гражданина никогда не должен быть предметом законодательства". На первый взгляд кажется, что это требование противоречит самой цели. Если брак - это социальный статус и если законодательство в отношении социального статуса гражданина навсегда запрещено, то как может быть конституционным закон, запрещающий межбрачные отношения? В пробном деле^[157], возникшем в 1869 году, Верховный суд штата очень аккуратно объяснил эту, казалось бы, неловкую ситуацию, заявив, по сути, что положение Конституции относится только к будущему законодательству и не затрагивает действующий на тот момент закон, запрещающий межбрачные отношения. процитировав это положение Конституции, суд далее сказал: "В той мере, в какой брачные отношения связаны с социальным *статусом*, все обстоит с точностью до наоборот. Этот раздел Конституции навсегда запрещает законодательство любого характера, регулирующее или вмешивающееся в социальный статус. Он оставляет социальные права и *статус* там, где он их нашел. Он запрещает законодательным органам отменять любые существующие законы, которые защищают людей в свободном регулировании между собой вопросов, правильно называемых социальными, а также запрещает принятие любых новых законов по этому вопросу в будущем". Конституция Алабамы^[9] 1901 года более откровенно запрещает законодательному органу вмешиваться в внутренние отношения:

"Законодательное собрание никогда не должно принимать никаких законов, разрешающих или узаконивающих брак между белым человеком и негром или потомком негра".

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПРОТИВ МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫХ БРАКОВ

В настоящее время ситуация с межрасовыми браками выглядит следующим образом: Межрасовые браки между представителями европеоидной и других рас запрещены конституциями шести штатов, все из которых являются южными, а именно: Алабама,^[158] Флорида,^[159] Миссисипи,^[160] Северная Каролина,^[161] Южная Каролина,^[162] и Теннесси.^[163] Межрасовые браки запрещены законом также в вышеуказанных штатах и в двадцати других штатах и территориях, а именно: Алабама,^[164] Аризона,^[165] Арканзас,^[166] Калифорния,^[167] Колорадо,^[168] Делавэр,^[169] Флорида,^[170] Джорджия,^[171] Айдахо,^[172] Индиана,^[173] Кентукки,^[174] Луизиана,^[175] Мэриленд,^[176] Миссисипи,^[177] Миссури,^[178] Небраска,^[179] Невада,^[180] Северная Каролина,^[181] Оклахома,^[182] Орегон,^[183] Южная Каролина,^[184] Теннесси,^[185] Техас,^[186] Юта,^[187] Виргиния,^[188] и Западная Виргиния.^[189]

К КОМУ ПРИМЕНЯЮТСЯ ЗАКОНЫ

При толковании этих законов, запрещающих межнациональные браки, необходимо, прежде всего, определить, на кого они распространяются. Если бы в законах было просто указано, что не должно быть браков между европеоидами, с одной стороны, и неграми, индейцами или монголами, с другой, они бы оставили огромное количество людей со смешанной кровью смешиваться друг с другом по своему усмотрению. Большинство штатов избежали этой трудности, четко указав, на кого распространяются законы. Вирджиния и Луизиана - единственные штаты, которые просто приняли общий закон, запрещающий межродственные браки между белыми и цветными; и даже в Вирджинии судебные решения четко определяют термин "цветной человек", поэтому нетрудно понять, кто подразумевается под этим законом. Арканзас, Колорадо, Делавэр, Айдахо и Кентукки запрещают браки между белыми и неграми или мулатами. Джорджия, Техас и Оклахома включают в запрет своих законов лиц африканского происхождения; Западная Вирджиния - негров; Флорида - негров, прямо включая каждого человека с одной восьмой или более негритянской крови. Алабама распространяет действие своего закона на негров и их потомков до пятого поколения, хотя один предок в каждом поколении был белым. Законы Индианы и Миссури распространяются на всех лиц, имеющих одну восьмую или более негритянской крови; Мэриленда - на негров или лиц негритянского происхождения до третьего поколения включительно. Теннесси включает в запрет негров, мулатов или лиц смешанной крови, происходящих от негров до третьего поколения включительно. Закон Небраски распространяется на лиц, имеющих одну четвертую или более негритянской крови.

Штаты с многочисленным индейским или монгольским населением включают эти расы в запрет. Так, Аризона запрещает белым вступать в браки с неграми, монголами или индейцами и их потомками; Калифорния - с неграми, монголами или индейцами и их потомками; Калифорния - с неграми, монголами или мулатами. Интересно отметить, что слово "монгол" было добавлено в калифорнийский статут^[190] только в 1905 году. Это добавление, появившееся почти одновременно со школьными проблемами в Сан-Франциско, свидетельствует о том, что Калифорния столкнулась с расовой проблемой, которую считает серьезной. Закон Миссисипи распространяется на негров, мулатов, лиц, имеющих одну восьмую или более негритянской крови, монголов или лиц, имеющих одну восьмую или более монгольской крови. Невада включает чернокожих, мулатов, индейцев,

китайцев ; Орегон, помимо негров, запрещает браки с китайцами и с лицами, имеющими одну четвертую или более негритянской, китайской или канакской крови или имеющими более половины индейской крови. Юта включает только негров и монголов; Северная Каролина - негров и индейцев. В Южной Каролине запрещены браки между белыми и индейцами, неграми, мулатами, метисами или полукровками.

ПОСЛЕДСТВИЯ ПОПЫТКИ МЕЖНАЦИОНАЛЬНОГО БРАКА

Предположим, что белый человек и человек, принадлежащий к одному из запрещенных классов, попытаются вступить в брак. Каков будет юридический результат? Индиана, Кентукки, Мэриленд, Небраска, Северная Каролина и Юта заявляют, что такой брак недействителен; Колорадо, Миссури и Вирджиния - что он абсолютно недействителен; Аризона, Джорджия, Орегон и Теннесси - что он недействителен; Делавэр и Миссисипи - что он незаконен и недействителен; Арканзас, Калифорния и Айдахо - что он незаконен и недействителен. Закон Флориды объявляет такой брак незаконным, абсолютно недействительным, а детей - незаконнорожденными и неспособными наследовать. Луизиана устанавливает, что такой брак запрещен, празднование его запрещено, что празднование не влечет за собой никаких последствий, и что брак является недействительным. Южная Каролина устанавливает, что он "абсолютно недействителен и не имеет никакой силы". Единственным юридическим последствием брака, признанного таким образом недействительным, является наложение уголовной ответственности на его участников. Результат точно такой же, как если бы не было получено разрешение или проведена церемония, а стороны предавались незаконным отношениям. В одном из решений штата Вирджиния говорится: "Независимо от того, какими бы церемониями или торжествами ни был обставлен такой брак, был бы самой простой недействительностью, и стороны должны были бы рассматриваться по нашим законам как развратные связи и сожительство вместе....."([191]).

В других штатах, запрещающих межродственные браки, просто объявляется, что брак между белыми и неграми незаконен, и предусматривается наказание за нарушение закона о противодействии кровосмешению, но не определяются дальнейшие юридические последствия такого брачного договора. Но независимо от того, объявляется ли брак "недействительным", "недействительным и ничтожным", "абсолютно недействительным" или только "незаконным", результат один и тот же.

НАКАЗАНИЕ ЗА МЕЖРАСОВЫЙ БРАК

Лица разных рас, которые пытаются вступить в брак в нарушение законов, везде подвергаются суровому наказанию. В Алабаме закон гласит, что они должны быть заключены в пенитенциарную тюрьму на срок не менее двух и не более семи лет. В Колорадо они виновны в проступке и наказываются штрафом в размере от пятидесяти до пятисот долларов, либо тюремным заключением на срок не менее трех месяцев и не более двух лет, либо тем и другим. В Делавэре они считаются виновными в проступке и могут быть оштрафованы на сто долларов. Во Флориде они должны быть заключены в государственную тюрьму на срок не более десяти лет или оштрафованы на сумму не более тысячи долларов. В Индиане, если они сознательно нарушают закон - то есть если белый человек знает, что другой является негром или смешанной крови, - они подвергаются штрафу не менее ста и не более тысячи долларов или заключению в тюрьму штата не менее чем на один и не более чем на десять лет. Мэриленд объявляет, что они виновны в отвратительном преступлении, которое наказывается заключением в тюрьму на срок не менее восемнадцати месяцев и не более десяти лет. Миссисипи предусматривает наказание в виде штрафа в размере пятисот

долларов, тюремного заключения на срок не более десяти лет или того и другого. Закон штата Миссури гласит, что тот, кто сознательно вступает в брак в нарушение закона, наказывается заключением в тюрьму на два года или штрафом не менее ста долларов, или заключением в окружную тюрьму не менее чем на три месяца, или одновременно штрафом и заключением, и добавляет, что присяжные должны определить количество негритянской крови по внешнему виду. Невада устанавливает, что стороны виновны в мисдиминоре и должны быть заключены в тюрьму штата не менее чем на один и не более чем на два года. Северная Каролина квалифицирует попытку межнационального брака как позорное преступление, которое наказывается заключением в окружной тюрьме или тюрьме штата не менее чем на четыре месяца и не более чем на десять лет, а стороны могут быть также оштрафованы по усмотрению суда. Оклахома квалифицирует это преступление как фелонию и предусматривает, что стороны должны быть наказаны штрафом в размере не менее ста долларов и не более пятисот долларов или тюремным заключением не менее тридцати дней и не более одного года, или тем и другим. В Орегоне это преступление наказывается заключением в тюрьме или окружной тюрьме на срок от трех месяцев до одного года. Южная Каролина^[192] объявляет попытку межнационального брака проступком, наказываемым штрафом в размере не менее пятисот долларов или заключением в тюрьме на срок от одного до пяти лет. В Техасе законом 1858 года, действовавшим и в 1879 году, было предусмотрено наказание для белого человека, пытавшегося жениться на негритянке, но не было наказания для негритянки. Федеральный суд ^[(193)] постановил, что различие в наказании нарушает Четырнадцатую поправку, но закон против межнациональных браков является конституционным. Вирджиния предусматривает, что стороны должны быть заключены в пенитенциарное учреждение не менее чем на два и не более чем на пять лет. Западная Вирджиния предусматривает заключение в тюрьму на срок не более одного года и штраф не более ста долларов. Таким образом, получается, что в большинстве штатов межнациональные браки считаются очень серьезным преступлением: в Колорадо, Делавэре, Неваде и Южной Каролине они квалифицируются как мисдиминор, в Луизиане и Северной Каролине - как позорное преступление, а в Теннесси и Оклахоме - как фелония.

НАКАЗАНИЕ ЗА ВЫДАЧУ ЛИЦЕНЗИЙ

Не менее сурово в штатах наказывают тех, кто выдает лицензии лицам одной расы на брак с представителями другой. Алабама объявляет, что тот, кто сознательно выдает лицензию на брак белого и цветного, должен быть оштрафован на сумму не менее ста и не более тысячи долларов, а также может быть заключен в окружную тюрьму или приговорен к каторжным работам на срок не более шести месяцев. В Колорадо это проступок, наказываемый штрафом в сто долларов. Флорида наказывает лишением свободы на срок не более двух лет или штрафом не более тысячи долларов. Северная Каролина просто объявляет это проступком, не предусматривая никакого наказания, отличного от наказания за другие проступки. В Оклахоме этот проступок наказывается штрафом в размере не менее ста и не более пятисот долларов или заключением в окружной тюрьме на срок не менее тридцати дней и не более одного года, или тем и другим.

НАКАЗАНИЕ ЗА ПРОВЕДЕНИЕ ЦЕРЕМОНИИ

Суровое наказание предусмотрено и для тех, кто проводит церемонию бракосочетания в нарушение законов о противодействии кровосмешению. В Алабаме предусмотрено, что любой мировой судья, священник или другое лицо, которое сознательно проводит церемонию бракосочетания между белым и цветным, подлежит штрафу в размере не менее ста долларов и не более тысячи, а также, по усмотрению суда, заключению в сельскую

тюрьму или каторжным работам в пользу округа на срок не более шести месяцев. В Арканзасе любой, кто проводит такую церемонию, считается виновным в крупном проступке, который наказывается штрафом в размере не менее ста долларов. Колорадо объявляет, что проведение такой церемонии является проступком, который наказывается штрафом в размере от пятидесяти до пятисот долларов или тюремным заключением на срок от трех месяцев до двух лет, либо тем и другим. В Делавэре это проступок, и наказание за него - штраф в сто долларов. Флорида либо заключает человека, проводящего церемонию, в тюрьму на срок не более одного года, либо налагает на него штраф, не превышающий тысячи долларов. Северная Каролина просто определяет это как мисдиминор. Индиана заявляет, что тот, кто сознательно консультирует или помогает в заключении такого брака, должен быть оштрафован на сумму не менее ста и не более тысячи долларов. В Неваде тот, кто проводит церемонию, считается виновным в правонарушении и подлежит заключению в тюрьме штата не менее чем на один год и не более чем на три года. Оклахома считает это проступком и налагает штраф от ста до пятисот долларов, или тюремное заключение от трех месяцев до года, или и то, и другое. Закон штата Орегон гласит, что тот, кто умышленно и сознательно проводит такую брачную церемонию, должен быть заключен в пенитенциарную тюрьму или окружную тюрьму от трех месяцев до одного года и оштрафован на сумму от ста долларов до одной тысячи долларов. Южная Каролина устанавливает, что тот, кто сознательно и добровольно соединяет людей разных рас узамы брака, виновен в правонарушении и наказывается штрафом в размере не менее пятисот долларов и не более двенадцати месяцев тюремного заключения, либо тем и другим. Вирджиния объявляет, что он должен быть лишен двухсот долларов, из которых осведомитель получает половину; а Западная Вирджиния предусматривает, что тот, кто сознательно проводит церемонию, виновен в проступке и оштрафован на сумму не более двухсот долларов.

СОЖИТЕЛЬСТВО БЕЗ БРАКА

В нескольких штатах есть законы, касающиеся незаконных отношений между белыми и цветными, когда не делается вид, что брак существует. Алабама налагает за это преступление на мужчину и женщину такое же наказание, как и за межбрачные отношения; сожительство в прелюбодеянии в течение одного дня с намерением продолжать эти отношения было признано нарушением закона.^[194] Флорида объявляет, что если любой белый человек и негр или мулат будут жить вместе в прелюбодеянии или блуде друг с другом, каждый из них должен быть наказан тюремным заключением не более чем на год или штрафом не более тысячи долларов. Закон добавляет, что любой негр-мужчина и белая женщина или любой белый мужчина и негр женщина, не состоящие в браке друг с другом, которые обычно живут и занимают в ночное время одну и ту же комнату, при этом не присутствуют другие лица старше пятнадцати лет, должны быть наказаны тюремным заключением на срок не более двенадцати месяцев или штрафом не более пятисот долларов. Невада предусматривает, что если любой белый человек будет жить и сожительствовать с любым чернокожим, мулатом, индейцем или китайцем в состоянии блуда, то такой человек подлежит штрафу в размере не более пятисот и не менее ста долларов, или заключению в окружной тюрьме на срок от одного до шести месяцев, или тому и другому. Луизиана^[195] имеет самый последний и самый основательный закон против мисцегенации; он был принят 1 июля 1908 года. В нем говорится, что сожительство между белым человеком и негритянкой является преступлением и наказывается тюремным заключением на срок не менее одного месяца и не более одного года. Конкубинат определяется как незаконное сожительство белых людей и негров, открытое или тайное. Судьям вменялось в обязанность специально предъявлять обвинения большим присяжным по этому статуту.

Наиболее интересной особенностью этих законов является то, что они предусматривают более суровое наказание за сожительство между белым и цветным, чем между двумя представителями одной расы. Тем не менее, они были признаны соответствующими Конституции Соединенных Штатов. Причины, по которым такие законы были признаны конституционными, будут рассмотрены ниже.

ШТАТЫ, ОТМЕНЯЮЩИЕ ЗАКОНЫ ПРОТИВ МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫХ БРАКОВ

Только пять штатов, в которых когда-то существовали законы против межродственного брака, отменили их с 1865 года. Нью-Мексико,^[196] в 1866 году, Род-Айленд,^[197] в 1881 году, и Мэн,^[198] в 1883 году, полностью отменили свои законы против межродственных браков. Закон штата Мичиган^[199] в 1883 году предусматривал, что все браки, заключенные до этого между белыми людьми и лицами полностью или частично африканского происхождения, должны быть действительными и законными, а их потомство - легитимным, но ничего не говорил о браках, заключенных в будущем. Профессор Фредерик Дж. Стимсон^[200], по-видимому, истолковал этот закон как применимый к будущим бракам, так и к уже заключенным. Наконец, штат Огайо^[201] в 1887 году отменил свой закон 1877 года, предусматривавший наказание лиц "чистой белой крови", вступающих в брак или имеющих плотские отношения с любым негром или лицом, имеющим явную и видимую примесь африканской крови.

БРАКИ МЕЖДУ НЕГРАМИ И ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ НЕКАВКАЗСКИХ РАС

Примечательно, что государства не запрещают браки между представителями двух разных рас, за исключением случаев, когда одна из них является европеоидной. Ни в одном штате не запрещены браки между монголами и индейцами, неграми и монголами или неграми и индейцами. Единственным исключением из последнего является то, что в Северной Каролине^[202] неграм запрещено вступать в брак с индейцами хорватами или ходить с ними в одну школу. К этому статуту примыкает красивая историческая традиция. В 1585 году, когда англичане впервые попытались колонизировать Новый Свет, у побережья Северной Каролины находился остров под названием Кроатан. В результате смещения песков сейчас он, вероятно, является частью острова Хаттерас или Окрэкок. В 1587 году сэр Уолтер Рэли высадил на этом острове колонию из ста семидесяти семи человек под командованием Джона Уайта. В том же году здесь родилась Вирджиния Даре, внучка Джона Уайта и первый ребенок английских родителей, родившийся в Америке. Позже часть колонистов под командованием Уайта была вынуждена вернуться в Англию, чтобы искать дальнейшей помощи. По договоренности, те, кто остался, должны были перейти к дружелюбным индейцам кроатоан, если им понадобится помощь. Когда губернатор Уайт вернулся через много месяцев, он нашел поселение заброшенным и вырезал на дереве неподалеку единственное слово "Кроатоан". Это якобы означало, что колонисты перешли к кроатоанцам. По какой-то необъяснимой причине отряд под командованием Уайта так и не отправился на поиски своих потерянных собратьев. О Вирджинии Дэйр и остальных не было слышно ни слова. Предание гласит, что они ушли к кроатоанам и в конце концов влились в это племя.^[203] В пользу этого говорит тот факт, что среди индейцев кроатонов, которых сейчас называют хорватами, много людей со светлым цветом лица и голубыми глазами. Недавно значительная часть индейцев смешанной крови в округе Робсон, Северная Каролина, заявила о своем происхождении от этой потерянной колонии, и штат официально признал их под отдельным названием "индейцы кроатан". Таким образом, все, что осталось от Вирджинии Даре и потерянной колонии, - это традиция, подкрепленная наличием индейцев со светлой кожей и голубыми глазами, и закон Северной Каролины о том, что кровь этих

первых поселенцев не должна быть в дальнейшем смешана с кровью негров путем смешения.

ВЛИЯНИЕ, ОКАЗЫВАЕМОЕ НА БРАКИ, ЗАКЛЮЧЕННЫЕ В ДРУГИХ ШТАТАХ

Следующий вопрос - интерпретация законов, запрещающих межродственные браки. Какой эффект будет иметь брак между белым человеком и негром в штате, который разрешает межродственные отношения? Например, какое действие окажет Вирджиния на брак белой женщины с негром, заключенный в Массачусетсе, если стороны переедут жить в Вирджинию? Если негр и белая женщина на момент заключения брака добросовестно проживали в Массачусетсе или в другом штате, где разрешен межнациональный брак, их брак, как правило, будет признан действительным везде - даже в южных штатах. Некоторые штаты, включая Арканзас, Колорадо, Айдахо, Индиану, Кентукки и, возможно, другие, в своих законах, запрещающих межнациональные отношения, содержат положение о том, что если брак действителен там, где он был заключен, то он будет считаться действительным и в этих штатах. Суд штата Теннесси^[204] в 1872 году отказался признать действительным брак, заключенный в Миссисипи, когда в Миссисипи были разрешены межродственные браки, но это, по-видимому, единственное дело, в котором была высказана подобная точка зрения.

С другой стороны, если стороны покидают штат, запрещающий межбрачные отношения, и отправляются в другой штат, разрешающий их, исключительно с целью уклонения от законов прежнего штата, власти практически единодушны в том, что брак недействителен в штате, законы которого они пытались обойти. Этот вопрос регулируется как статутом, так и судебным решением. Например, закон штата Делавэр гласит, что негр и белый одинаково виновны, если они заключили брак в другом штате и переехали в Делавэр, как если бы они заключили брак в Делавэре. Миссисипи также наказывает лиц, пытающихся обойти его законы путем заключения брака за пределами штата и возвращения в Миссисипи, в той же степени, как если бы они пытались вступить в брак в Миссисипи. Типичный закон штата Джорджия гласит следующее: "Все браки, заключенные в другом штате сторонами, намеревающимися в то время проживать в этом штате, имеют такие же юридические последствия и силу, как если бы они были заключены в этом штате. Стороны, проживающие в этом штате, не могут обойти ни одно из положений его законов, касающихся брака, путем выезда в другой штат для проведения торжественной церемонии". Аналогичные законы действуют в Аризоне, Вирджинии, Западной Вирджинии и, возможно, в других штатах. В отсутствие закона этот вопрос решается судебным решением с тем же результатом. В деле Теннесси, на которое уже была сделана ссылка, суд сказал: "Каждый штат является суверенным, правительством внутри, от и для себя, с неотъемлемым и оставленным за собой правом объявлять и поддерживать свою собственную политическую экономию на благо своих граждан, и не может быть подвергнут признанию факта или действия, противоречащего его государственной политике и добрым нравам, как законного, потому что оно было совершено или существовало в штате, не имеющем запрета на него или даже способствующем ему".

В 1878 году негр и белая женщина перешли из Вирджинии^[205] в округ Колумбия, поженились и вернулись в Вирджинию, где подверглись судебному преследованию. Суд Вирджинии постановил, что, хотя формы и церемонии брака регулируются законами места, где он заключается, основные положения договора зависят от законов страны, где стороны проживают на момент заключения брака и в которой предполагается проживание супругов. Это дело было подтверждено Федеральным судом^[206] в следующем году. Пара из

Джорджии^[207], которая также отправилась в округ Колумбия для заключения брака, вернулась в свой родной штат, где им было предъявлено обвинение и они были осуждены за нарушение закона Джорджии о запрете межнациональных браков.

Похоже, что Вашингтон был и остается городом-убежищем для таких кровосмесительных пар. Однако во всех случаях было решено, что, когда эти люди возвращаются в южные штаты, независимо от места заключения брака, они подчиняются законам этих штатов. На самом деле, в отношении негров существует только одно американское дело, которое придерживается противоположной доктрины - дело "Медуэй против Нидхэма".^[208] Белый человек и негр, жившие в Массачусетсе, который в то время, в 1819 году, запрещал межнациональные браки, отправились на Род-Айленд, где они поженились и откуда сразу же вернулись. Верховный суд Массачусетса постановил, что брак, если он действителен там, где его заключили, действителен везде; при этом суд не принял во внимание цель сторон обойти закон. Вынося это решение, суд признал, что идет вразрез с мнением выдающихся юристов. Это решение, как представляется, не было принято ни одним другим судом. Можно считать установленным, что если стороны покидают государство с целью обойти его закон, намереваясь впоследствии вернуться в это государство, брак не будет признан действительным после их возвращения. Но если они покидают штат с целью уклонения от закона, не намереваясь в то время возвращаться, но при этом *добросовестно* проживают в другом штате и после этого возвращаются, то брак будет признан. Иными словами, чтобы у государства были основания признать недействительным брак, заключенный в другом государстве, где он действителен, стороны должны не только уклониться от закона, но и не иметь намерения *добросовестно* проживать в государстве, в которое они направляются.

В округе Колумбия были предприняты попытки запретить межнациональные браки. На последней сессии шестидесятого Конгресса сенатор Милтон из Флориды представил законопроект, согласно которому межродственные браки между белыми и неграми считались преступлением, наказуемым тюремным заключением на десять лет и штрафом в тысячу долларов, предусматривающим, что под запрет подпадает тот, в ком на одну восьмую или больше негритянской крови, и объявляющим такие браки недействительными, а рожденных от них детей незаконнорожденными и неспособными к наследованию. Этот законопроект, очевидно, умер в зале заседаний комитета. Резолюция Сената об отзыве законопроекта из Комитета по судебной власти была отклонена 1 марта 1909 года 43 голосами против 21.

МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫЕ БРАКИ И ФЕДЕРАЛЬНАЯ КОНСТИТУЦИЯ

Конституционность законов штатов и судебных решений, отказывающихся признавать браки между неграми и белыми, заключенные в других штатах или в округе Колумбия, оспаривается на двух основаниях: Во-первых, они нарушают статью первую, раздел десятый, Конституции Соединенных Штатов, которая гласит, в частности, что ни один штат не может принимать никаких законов, нарушающих обязательность договоров; и, во-вторых, они противоречат той части Четырнадцатой поправки, которая гласит, что ни один штат не должен принимать или приводить в исполнение никаких законов, ущемляющих привилегии и иммунитеты граждан Соединенных Штатов.

Статуты штатов, запрещающие межнациональные браки, как и других штатов, объявляют брак гражданским договором. Если это договор и если брак между белым человеком и негром в Массачусетсе, например, действителен, когда стороны отправляются жить в Южную Каролину, как могут суды Южной Каролины объявить брак недействительным и преследовать стороны за блуд и прелюбодеяние, не нарушая Федеральной конституции?

Ответ один: Брак - это гражданский договор, но это и нечто большее. Почти без исключений суды постановили, что штат имеет абсолютный контроль над статусом брака в пределах своих границ. Раннее дело "Штат против Гибсона",^[209] рассмотренное в 1871 году во время Реконструкции, прозвучало предупреждением о том, что федеральное правительство не должно вмешиваться в законы о браке. Суд сказал: "В этом штате [Индиана] брак рассматривается как гражданский договор, но это нечто большее, чем просто гражданский договор. Это общественный институт, созданный самим Богом, признанный во всех христианских и цивилизованных странах и необходимый для мира, счастья и благополучия общества. Фактически, общество не могло бы существовать без института брака, поскольку на нем основаны все социальные и бытовые отношения. Право всех штатов регулировать и контролировать, охранять, защищать и сохранять этот Богом данный, цивилизующий и христианизующий институт имеет неоценимое значение, и от него нельзя отказаться, равно как и нельзя допустить вмешательства в него со стороны штатов. Если федеральное правительство может определять, кто может вступать в брак в том или ином штате, то нет предела его власти....".

Верховный суд Алабамы^[210] в 1872 году заявил, что законы против межнациональных браков противоречат биллю о гражданских правах и Четырнадцатой поправке. Но это решение было в явной форме отменено в деле *Green v. State*,^[211] в котором суд, отвечая на оба возражения, заявил: "Брак - это не просто договор, а социальный и внутренний институт, на котором основано все общество и порядок, подлежащий регулированию и контролю со стороны суверенной власти на благо государства; И несколько штатов Союза, принимая последние поправки к Конституции Соединенных Штатов, стремились обеспечить гражданам права только гражданского или политического характера и не отказывались от своих до сих пор неоспоримых полномочий регулировать в пределах своих границ вопросы чисто социального и бытового характера".

Существуют федеральные дела, подтверждающие позицию судов штатов. Но нет смысла приводить множество решений, которые бы еще больше утверждали общепринятую доктрину, что брак - это нечто большее, чем гражданский договор, что это внутренний институт, и что штат, в силу своих полицейских полномочий, имеет абсолютный контроль над тем, кто может заключать браки или жить в этих отношениях в пределах его границ.^[212]

Двадцать шесть штатов и территорий запрещают межрасовые браки между белой и другими расами. Они признают действительными такие браки, заключенные в государстве, которое их разрешает, если только стороны не пытаются обойти законы государства своего домицилия или предполагаемого места жительства супругов. Штаты предусматривают более суровое наказание за незаконную связь между белыми и представителями другой расы, чем за такое же преступление между двумя лицами одной расы; они налагают суровые наказания на священников и других должностных лиц, совершающих брачную церемонию между белым и представителем другой расы, и на тех, кто выдает лицензии на такой брак; и они объявляют потомство от таких браков незаконнорожденным и неспособным к наследованию. В каждом из этих случаев суды, как федеральные, так и штатов, поддержали двадцать шесть штатов и территорий.

Двадцать четыре штата и территории не запрещают браки между белой и другими расами. В задачи данного исследования не входит рассмотрение фактического количества смешения, происходящего в этих штатах. Но поскольку Бостон часто упоминается как город, в котором число браков между белыми и неграми очень велико (по оценкам сенатора Мони из Миссисипи, в 1902 году их было 2000), здесь приводится отчет отдела регистрации Бостона за 1900-1907 годы:

МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫЕ БРАКИ В БОСТОНЕ

	Цветной мужчина Белая женщина	Белый мужчина Цветная женщина	Общее число Смешанные браки
1900	32	3	35
1901	30	1	31
1902	25	4	29
1903	27	2	29
1904	27	1	28
1905	17	2	19
1906	17	2	19
1907	28	4	32

Из этого следует, что число браков, никогда не бывшее заметно большим, неуклонно снижалось.

Вот что говорит мистер Рэй Стэннард Бейкер^[213] о факте межнациональных браков в северных штатах в целом: "В подавляющем большинстве межнациональных браков белые женщины принадлежат к низшим слоям общества. Это немки, ирландки или другие иностранки, респектабельные, но невежественные. Насколько я могу судить, изучив ряд таких случаев, их домашняя жизнь так же счастлива, как и у других людей, принадлежащих к тому же слою общества. Но белая женщина, вышедшая замуж за негра, быстро теряет надежду: она подвергается остракизму со стороны белых людей, и хотя она находит определенное место среди негров, ее даже не сразу принимают как негритянку. Короче говоря, она отрезана от обеих рас. Когда я был в Ксении, мне рассказали о случае, когда белый мужчина был арестован за сожительство с негритянкой. Судья заставил его жениться на негритянке как самое страшное наказание, которое он мог придумать.

"По этой причине, хотя в большинстве северных штатов нет законов, запрещающих смешанные браки, и хотя негритянское население растет, число межнациональных браков не только не увеличивается, но во многих городах, как, например, в Бостоне, уменьшается. Это непопулярный институт".

ПРИМЕЧАНИЯ

150. Штат против Белла, 1872, 7 Baxter (Tenn.) 9.

151. Штат против Росса, 1877, 76 N. C. 242; Штат против Кеннеди, 1877, 76 N. C. 251.

152. Законы штата С. К., 1866, дополнительная сессия, с. 393-94.

153. Законы Техаса, 1866, с. 131.

154. Законы штата Арк, 1866-67, с. 99.

155. ст. I, sec. 11.

156. ст. I, par. 18.

157. Скотт против штата, 1869, 39 Ga. 321.

158. Секция 102.
159. Конст., 1885, ст. XVI, сек. 24.
160. Конст., 1890, ст. XIV, сек. 7.
161. Конст., 1875, ст. XIV, сек. 8.
162. Конст., 1895, ст. III, сек. 33.
163. Конст., 1870, ст. XI, сек. 14.
164. Кодекс 1907 года, III, сек. 7421.
165. Пересмотренный закон 1901 года, разделы. 3092 и 3094.
166. Kirby's Digest, 1904, secs. 5174, 5177 и 5183.
167. Гражданский кодекс, 1906, разд. 60.
168. Пересмотренное законодательство 1908 года, разделы. 4163 и 4165.
169. Пересмотренный кодекс 1852 г. с поправками 1893 г., с. 593.
170. Общее положение, 1906 г., разделы. 2579, 3529 и 3531-32.
171. Кодекс, 1895, II, разделы. 2422-25.
172. Пересмотренный кодекс, 1908, I, разделы. 2616 и 2619.
173. Аннотированное законодательство, 1908, разделы. 2641, 2642, 8360 и 8367 .
174. Устав, 1909, разделы. 4615 и 4619.
175. Пересмотренный гражданский кодекс Меррика, 1900, ст. 94.
176. Public Gen. Laws, I, сек. 305, р. 878.
177. Кодекс 1906 года, разделы. 1031 и 3244.
178. Аннотированный статут, 1906, II, сек. 2174.
179. Свод законов, 1907, разд. 4275.
180. Compiled Laws, 1861-1900, secs. 4851-52.
181. Pell's Revisal of 1908, I, secs. 2083 и 3369-70.
182. Общее положение, 1908, разделы. 3260 и 3262.
183. Bellinger and Cotton's Codes and Stat., I, secs. 1999-2001 и II, сек. 5217.
184. Кодекс 1902 года, I, сек. 2664.
185. Кодекс, 1896, разделы. 4186-87.
186. Гражданское уложение Сейлза, I, ст. 2959.
187. Compiled Laws, 1907, сек. 1184.
188. Кодекс Полларда, 1904, раздел 2252.

189. Кодекс, 1899, с. 972.
190. Законы Калифорнии, 1905, с. 554.
191. Дело Кинни, 1878, 30 Grat. (Va.) 858, 861.
192. Уголовно-процессуальный кодекс, 1902, раздел 293.
193. *Ex parte Francois*, 1879, Fed. Дело № 5 047.
194. МакАлпайн против штата, 1897, 117 Ала 93; 23 So. 130.
195. Законы Лаоса, 1908, с. 105-06.
196. Законы Н. М., 1866, с. 90.
197. Законы Р. И., янв. сесс., 1881, с. 108.
198. Законы штата Ме., 1883, р. 167.
199. Pub. Acts of Mich., 1883, р. 16.
200. Фредерик Дж. Стимсон, "Американское статутное право", I, р. 668.
201. Законы О., 1877, р. 277; 1887, р. 34.
202. Законы штата Северная Каролина, 1887, с. 494.
203. Эдвард Ченнинг, "История Соединенных Штатов", The Macmillan Co., 1905, I, pp. 128-30.
204. Штат против Белла, 1872, 7 Baxter (Tenn.) 9.
205. Кинни против Ком., 1878, 30 Grat. (Va.) 858.
206. *Ex parte Kinney*, 1879, Fed. Case No. 7,825.
207. Штат против Татти, 1890, 41 фед. 753.
208. 16 Mass. 157 (1819).
209. 36 Ind. 389 (1871).
210. Бернс против штата, 1872, 48 Ала, 195.
211. 58 Ala. 190 (1877).
212. Штат против Хэрстона, 1869, 63 N. C. 451; Лонас против штата, 1871, 50 Tenn. (3 Heisk) 287; Фрейзер против штата, 1877, 3 Тех. 263.
213. "Следуя цветной линии", с. 172-73.

ГЛАВА VII

ГРАЖДАНСКИЕ ПРАВА НЕГРОВ

Тринадцатая поправка к Федеральной конституции, запрещающая рабство или недобровольное подневольное состояние, кроме как в качестве наказания за преступление,

была предложена законодательным органам тридцати шести штатов 1 февраля 1865 года, чуть более чем за два месяца до капитуляции Ли при Аппоматтоксе, и была объявлена ратифицированной двадцатью семью штатами, то есть необходимыми тремя четвертями, к 18 декабря 1865 года. Последняя дата ознаменовала окончательное освобождение негра от физического рабства. Его телом больше нельзя было владеть как движимым имуществом. Но есть огромная разница между возможностью сказать: "Никто не владеет моим телом" и "Я имею те же права, привилегии и иммунитеты, что и другие свободные люди". Эту разницу Тридцать девятый Конгресс 1865-1866 годов в полной мере осознал и решил ее преодолеть.

Первые десять поправок были приняты вскоре после принятия Конституции, чтобы удовлетворить требования тех, кто ревновал к власти федерального правительства. Вкратце они гарантировали гражданам Соединенных Штатов (1) свободу вероисповедания, слова, печати, собраний и подачи петиций о восстановлении нарушенных прав; (2) право хранить и носить оружие; (3) право не размещать солдат в своем доме в мирное время без их согласия; (4) свободу от необоснованных обысков и изъятий; (5) право не быть лишенным жизни, свободы или собственности без надлежащей правовой процедуры; (6) право на суд присяжных; (7) право обвиняемого предстать перед своим обвинителем; (8) право не иметь своей собственности, изъятой для общественных нужд без компенсации; и (9) право не подвергаться жестокому или необычному наказанию и не требовать чрезмерного залога. Это были ограничения власти Конгресса, а сами штаты гарантировали такие права своим гражданам в своем билле о правах. После войны федеральное правительство опасалось, что штаты, особенно те, которые недавно восстали, не предоставят эти права и привилегии вольноотпущенникам, которые, согласно решению Дреда Скотта, не являлись гражданами. Казалось бы, вся власть, которой обладал Конгресс над штатами, заключалась в обеспечении соблюдения Тринадцатой поправки путем принятия законов об ассигнованиях. Но Конгресс использовал все имеющиеся у него полномочия, оттягивая время, когда другая поправка к Конституции даст ему больше власти над штатами.

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО О ГРАЖДАНСКИХ ПРАВАХ

Первым шагом, предпринятым Конгрессом в рамках полномочий, якобы вытекающих из Тринадцатой поправки, стала попытка обеспечить негру его так называемые "гражданские права". К сожалению, краткого определения этого термина, похоже, не существует.

Bouvier^[214] определяет фразу следующим образом: "Термин, применяемый к определенным правам, обеспеченным гражданам Соединенных Штатов Тринадцатой и Четырнадцатой поправками к Конституции и различными актами Конгресса, принятыми в соответствии с ними". Это определение, однако, мало чем помогает, и приходится обращаться к самим поправкам и вспомогательным актам, чтобы выяснить на их основе, каковы гражданские права гражданина и негра в частности.

Летом и осенью 1865 года, в период между окончанием войны и созывом Конгресса, радикальный элемент Республиканской партии под руководством Таддеуса Стивенса выступил против планов президента Джонсона по восстановлению. Первый законопроект о гражданских правах был принят Сенатом 2 февраля 1866 года, через несколько дней прошел Палату представителей, но 27 марта был возвращен с вето президента. Однако 9 апреля 1866 года он был принят с превышением его вето и впоследствии стал известен как Билль о гражданских правах^[215] от 1866 года. Первый раздел гласил: "Все лица, родившиеся в Соединенных Штатах и не подчиняющиеся какой-либо иностранной державе, за исключением индейцев, не облагаемых налогом, настоящим объявляются гражданами Соединенных Штатов; И такие граждане, любой расы и цвета кожи, независимо от любого предыдущего состояния рабства или недобровольного подневольного состояния, кроме как

в качестве наказания за преступление, за которое они были должным образом осуждены, имеют одинаковое право в каждом штате и территории Соединенных Штатов заключать и приводить в исполнение договоры, подавать иски, быть сторонами и давать показания, наследовать, приобретать, сдавать в аренду, продавать, владеть и передавать недвижимое и личное имущество, а также пользоваться всеми преимуществами всех законов и процедур для обеспечения безопасности личности и имущества, какими пользуются белые граждане, и должны подвергаться таким же наказаниям, мучениям и взысканиям, и никаким другим, несмотря ни на какие законы, статуты, постановления, распоряжения или обычаи, противоречащие этому."

Очевидно, что первая фраза была призвана опровергнуть решение Дреда Скотта и установить гражданство негров. Пока законопроект находился на рассмотрении в Конгрессе, большим предметом дебатов был вопрос о том, какие именно права будут предоставлены неграм. Некоторые выступали против него, поскольку считали, что он даст ему избирательное право, право вступать в браки с белыми, посещать те же школы и церкви, заседать в суде присяжных и давать показания в суде. Следует помнить, что "черные законы" свободных штатов все еще оставались в силе, и конгрессмены от этих штатов так же ревниво относились к вмешательству федеральных властей в этот вопрос, как и конгрессмены от южных штатов.

Мы не ставим перед собой цель обсуждать законопроект о гражданских правах в том виде, в каком он был воспринят народом, а скорее в том, как он был истолкован судами. Хотя он просуществовал не более двух лет, прежде чем его затмила и практически вытеснила Четырнадцатая поправка, тем не менее он просуществовал достаточно долго, чтобы его могли проверить суды.

Негры, подталкиваемые в некоторых случаях, вероятно, белыми, сразу же принялись выяснять, какие права им действительно обеспечивает Билль. В Теннесси и Миссисипи в 1866 году были вынесены обвинительные приговоры в соответствии с существующими законами штатов против межнациональных браков, как это было и раньше. Поговаривали об обращении в Федеральный Верховный суд, но ничего не вышло. Чтобы проверить свои права, негры в Нью-Йорке требовали места в спальнях вагонов на железной дороге, а также ходили в фешенебельные рестораны и требовали права сидеть с белыми посетителями, но в обоих случаях им было отказано. В Балтиморе они требовали места в уличных вагонах, в театрах, салунах и т. д. вместе с белыми, но получали тот же отказ.^[216]

Конституционность законопроекта была отклонена в 1867 году Апелляционным судом штата Кентукки^[217] на том основании, что он вторгается в право штата регулировать свои внутренние дела. Однако его конституционность была подтверждена в двух случаях: Соединенные Штаты против Родса,^[218] 1866 года, в Окружном суде, дело о праве негра давать показания, и дело Тернера,^[219] также в Окружном суде, дело Мэриленда, касающееся законов об ученичестве.

Похоже, что ни одно из дел, касающихся прав негров в общественных местах, которые рассматриваются в этой главе особо, не дошло до высших судов. Однако мистер Флэк^[220] говорит: "Приведенных нами случаев, однако, очевидно, достаточно, чтобы сделать вывод, что в целом на севере, востоке, западе и юге, особенно среди негров, преобладало убеждение, что Билль о гражданских правах дает цветным те же права и привилегии, что и белым, в отношении поездок, школ, театров, церквей и обычных прав, которые могут быть потребованы по закону. Также, похоже, было менее распространено мнение, что он также разрешает межрасовые браки".

Как бы интересно ни было проследить этот законопроект и последующие федеральные законы через Конгресс, это заведет человека слишком далеко. Приходится принимать их такими, какими они вышли из горнила дебатов, и интерпретировать их влияние на права негров.

Билль о гражданских правах 1866 года был практически отменен первым разделом Четырнадцатой поправки, ратифицированной тридцатью шестью штатами и вступившей в силу 28 июля 1868 года. Этот раздел гласит следующее: "Все лица, родившиеся или натурализованные в Соединенных Штатах и подпадающие под их юрисдикцию, являются гражданами Соединенных Штатов и штата, в котором они проживают. Ни один штат не должен принимать или проводить в жизнь закон, который ограничивал бы привилегии или иммунитеты граждан Соединенных Штатов; ни один штат не должен лишать кого-либо жизни, свободы или собственности без надлежащей правовой процедуры или отказывать кому-либо в равной защите законов в пределах своей юрисдикции".

Г-н Флэк^[221] утверждает, что целью принятия этой поправки было (1) сделать Билль о правах (первые восемь поправок) обязательным как для штатов, так и для нации; (2) придать законную силу биллю о гражданских правах 1866 года; и (3) объявить, кто является гражданами Соединенных Штатов. Как он показывает, анализируя дебаты в Конгрессе, конституционность законопроекта о гражданских правах 1866 года вызвала сомнения у многих его активных сторонников, и вполне естественно, что они хотели закрепить его положения, включив их в саму Конституцию. Стоит отметить, что 1 мая 1870 года Билль о гражданских правах 1866 года был практически заново принят.^[222]

Слова "негр", "раса" или "цвет кожи" не встречаются в первом разделе Четырнадцатой поправки; но изучение речей, произнесенных в Палате представителей и Сенате, покажет, что законодатели имели в виду в первую очередь негров, и так понял суд. В делах о скотобойнях^[223] от 1872 года, делах, не имеющих ни малейшего отношения к неграм, господин судья Миллер дал толкование Четырнадцатой поправки, которое стало вехой в истории. Он сказал: "... при самом беглом рассмотрении языка этих поправок [Тринадцатой, Четырнадцатой и Пятнадцатой] никто не может не быть поражен одной всепроникающей целью, лежащей в основе каждой из них и без которой ни одна из них не была бы даже предложена; мы имеем в виду свободу расы рабов, безопасность и прочное утверждение этой свободы, а также защиту новоиспеченного свободного человека и гражданина от притеснений тех, кто ранее осуществлял над ним неограниченное господство". Верно, что только Пятнадцатая поправка упоминает негра, говоря о его цвете кожи и рабстве. Но так же верно и то, что все остальные статьи были обращены к жалобам этой расы и направлены на их устранение, как и Пятнадцатая. Мы не говорим, что никто, кроме негра, не может участвовать в их защите..... Но мы говорим... что при любом честном и справедливом толковании любого раздела или фразы этих Поправок необходимо обратиться к цели, которая, как мы сказали, была всепроникающим духом их всех, к злу, которое они были призваны устранить, и к процессу постоянного дополнения Конституции, пока эта цель не была предположительно достигнута, насколько конституционный закон может ее достичь". Без дальнейшего цитирования авторитетов можно предположить, что основной целью Конгресса при разработке Четырнадцатой поправки было обеспечение и защита прав и привилегий негров.

Следующим федеральным законом по этому вопросу стал Билль о гражданских правах^[224] от 1875 года, который провозглашал, что все лица, находящиеся под юрисдикцией Соединенных Штатов, должны иметь право на полное и равное пользование жильем, преимуществами, удобствами и привилегиями гостиниц, общественного транспорта на суше

или воде, театров и других мест общественных развлечений, при соблюдении условий, установленных законом, и одинаково применимых к гражданам любой расы и цвета кожи, независимо от любого предыдущего состояния подневольного состояния. Наказание за нарушение этого закона предусматривало конфискацию пятисот долларов в пользу пострадавшего лица и штраф в размере не менее пятисот и не более тысячи долларов или лишение свободы на срок не менее трех месяцев и не более одного года. Окружные и районные суды Соединенных Штатов были наделены исключительной юрисдикцией в отношении преступлений против этого статута. Окружные прокуроры, маршалы и заместители маршалов Соединенных Штатов, а также комиссары, назначенные федеральными судами, были уполномочены вести дела против нарушителей положений закона.

В период с 1865 по 1875 год произошли изменения в отношении Конгресса к гражданским правам негров. Билль 1866 года был общим по своей сути, но Конгресс не чувствовал себя уверенно до принятия Четырнадцатой поправки, чтобы в определенном смысле придать законную силу тому, что уже было сделано. И вот в 1875 году Конгресс принял законопроект, который по своему масштабу значительно превосходил все, что было сделано до этого. Удивительно, что дело о его конституционности не дошло до суда последней инстанции до 1883 года. В год его принятия, 1875, сомнения в его обоснованности были высказаны судьей Диком в обвинении большого жюри Федерального окружного суда Северной Каролины^[225], который, в частности, сказал: "Каждый человек имеет естественное и неотъемлемое право выбирать себе соратников, и это естественное право не может быть должным образом урегулировано законодательными мерами, а всегда должно находиться под контролем индивидуального вкуса или склонности". В том же году судья Эммонс из окружного суда штата Теннесси^[226] постановил, что действие Четырнадцатой поправки распространяется на действия штатов, а не отдельных лиц, и что федеральное правительство может не требовать от отдельных трактирщиков, управляющих театрами и т. д., чтобы они развлекали негров.

Однако вопрос о конституционности Билля о гражданских правах 1875 года был окончательно решен в 1883 году. В тот год до Верховного суда дошло пять дел^[227], и все они касались гражданских прав негров. Два из них касались прав цветных в гостиницах и отелях; два - их прав в театрах; и одно - в железнодорожных вагонах. Господин судья Брэдли, представляя мнение суда, утверждал, что первый и второй разделы законопроекта о гражданских правах неконституционны по следующим причинам: (1) Они не разрешены Тринадцатой поправкой, отменяющей и запрещающей рабство, поскольку разделение рас в общественных местах не является признаком рабства. "Было бы пустить аргумент о рабстве на самотек, - сказал он, - если бы он применялся к каждому акту дискриминации, который человек может счесть нужным совершить в отношении гостей, которых он будет принимать, или людей, которых он будет брать в свой автобус, или такси, или машину, или допускать на свой концерт или в театр, или иметь дело с другими вопросами общения или бизнеса". (2) Законопроект о гражданских правах не санкционирован Четырнадцатой поправкой, поскольку она относится к действиям государства, в то время как законопроект касается индивидуальной дискриминации. Запрещены именно действия государства определенного рода. "Индивидуальное вторжение в права личности, - утверждал он, - не является предметом поправки..... Она аннулирует и делает недействительными все законодательные акты штатов и действия штатов любого рода, которые ущемляют привилегии и иммунитеты граждан Соединенных Штатов..... Она не наделяет Конгресс полномочиями издавать законы по вопросам, которые относятся к компетенции законодательства штатов; но предоставляет способы защиты от законодательства или действий штатов..... Она не уполномочивает Конгресс создавать свод муниципальных законов для регулирования частных прав, но

обеспечивает способы защиты от действия законов штата и действий должностных лиц штата, исполнительных или судебных, когда они подрывают основные права, указанные в Поправке... До тех пор, пока не будет принят какой-либо закон штата или не будут предприняты какие-либо действия штата через его должностных лиц или агентов, противоречащие правам граждан, защищаемым Четырнадцатой поправкой, никакое законодательство Соединенных Штатов в соответствии с этой Поправкой или какое-либо разбирательство в рамках такого законодательства не может быть приведено в действие; поскольку запреты Поправки направлены против законов штата и действий, совершенных под властью штата".

Следствием этого решения является то, что федеральное правительство не может препятствовать ограничению гражданских прав негров отдельными лицами, если только эти лица не действуют под санкцией законов штата, и в этом случае федеральный суд может только объявить, что закон штата является неконституционным.

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ШТАТОВ В ПЕРИОД С 1865 ПО 1883 ГОД

Билль о гражданских правах 1875 года стал последней попыткой Конгресса гарантировать неграм их гражданские права. Теперь стоит вернуться назад во времени и проследить действия законодательных органов штатов по этому вопросу. Было сочтено целесообразным считать 1883 год точкой отсчета в истории последнего законодательства. До этого времени штаты действовали совместно с нацией; после, когда Верховный суд объявил о бессилии нации, бремя определения и обеспечения гражданских прав негров легло на плечи штатов. Кроме того, следует отдельно рассматривать южные штаты и штаты за пределами Юга, поскольку в первых сложились ненормальные условия, вызванные Реконструкцией.

В штатах за пределами Юга

В период с 1865 по 1883 год в северных, восточных и западных штатах было принято сравнительно мало законов, касающихся гражданских прав. Естественно, это объясняется тем, что эти штаты ждали, что предпримет федеральное правительство. Вкратце рассмотрим те немногие законодательные акты, которые были приняты.

16 мая 1865 года Массачусетс^[228] объявил, что не должно быть никаких различий, дискриминации или ограничений по признаку цвета кожи или расы в любом лицензированном трактире, общественном месте развлечений, общественном транспорте или общественном собрании, и наложил штраф в размере пятидесяти долларов за нарушение этого закона. В следующем году он включил театры^[229] в рамки запрета, но ослабил силу закона, заявив, что не должно быть никаких исключений или ограничений "кроме как по уважительной причине".

Отношение Делавэра^[230] к гражданским правам, вероятно, самое интересное из всех северных штатов. 11 апреля 1873 года законодательное собрание этого штата приняло следующую "совместную резолюцию против того, чтобы негры стали равными белым людям в политическом или социальном плане":

"Члены Генеральной Ассамблеи от имени народа, который они представляют, и от себя лично, совместно и индивидуально, настоящим заявляют о бескомпромиссной оппозиции предложенному акту Конгресса, внесенному distinguished Чарльзом Самнером на прошлой сессии. Чарльзом Самнером на последней сессии и находящемуся в настоящее время в Сенате Соединенных Штатов, известному как "Дополнительный законопроект о гражданских правах", и всем другим мерам, направленным или рассчитанным на

уравнивание или слияние негритянской расы с белой расой в политическом или социальном плане, и особенно заявляют о своей неизменной оппозиции тому, чтобы негры имели право занимать государственные должности, быть присяжными заседателями, и допуску их в государственные школы, где учатся белые дети, и допуску на равных условиях с белыми людьми в церкви, общественные транспортные средства, места развлечений или гостиницы, а также против любых мер, направленных или имеющих целью содействовать равенству негра с белым человеком в любых жизненных отношениях, или которые могут способствовать такому результату.

"Чтобы наши сенаторы в Конгрессе были проинструктированы, а наши представители просили голосовать против и использовать все почетные средства для того, чтобы не допустить принятия Конгрессом законопроекта, упомянутого в предыдущей резолюции, известного как "Дополнительный законопроект о гражданских правах", и всех других мер родственного характера, а также всех попыток сделать негра равным белому человеку".

Вслед за этой резолюцией в 1875 году в штате Делавэр^[231] 15 марта 1875 года был принят закон, согласно которому ни один владелец трактира, таверны, гостиницы, ресторана или другого места общественного развлечения или угощения путешественников, гостей или клиентов не должен быть обязан по закону предоставлять развлечения или угощения лицам, прием или развлечение которых оскорбительно для большей части его клиентов или повредит его бизнесу. Под термином "клиенты" понимались все, кто искал развлечений или угощений на сайте. Владелец театра или другого публичного места развлечений не обязан принимать в свое представление или допускать в место, где он занимается своей деятельностью, человека, чье присутствие там будет оскорбительно для большей части его зрителей или покровителей и тем самым нанесет ущерб его бизнесу. Любой перевозчик пассажиров может принять такие меры в своем бизнесе, чтобы при необходимости выделить определенное место в своих автомобилях, каретах или лодках для тех своих клиентов, которых он может выбрать для размещения там, и чье присутствие в другом месте будет оскорбительно для основной части путешествующей публики, где ведется его бизнес; но места должны быть равными, если от всех требуется одинаковая цена за перевозку. Этот закон до сих пор действует в штате Делавэр. Если рассматривать этот закон в связи с вышеупомянутой совместной резолюцией, то почти не остается сомнений в том, что законодательный орган намеревался сделать возможным проведение цветовой границы, хотя и не сказал об этом прямо. Примечательно, что в бурные годы Реконструкции не возникло ни одного дела, проверяющего его конституционность. Только в одном другом штате был принят закон, похожий на закон Делавэра, и это Теннесси, о котором, а вместе с ним и о единственном деле, касающемся конституционности этого закона, которое дошло до суда, мы поговорим позже.

Канзасский^[232] закон от 25 апреля 1874 года, который до сих пор является законом, предусматривал, что не должно быть никаких различий по признаку расы, цвета кожи или предыдущего подневольного состояния в любом университете штата, колледже или другой школе общественного обучения, или в любой лицензированной гостинице, или в любом лицензированном трактире, гостинице, пансионе или любом месте общественных развлечений или увеселений, или на любом пароходе, железной дороге, в сценическом вагоне, омнибусе, уличном автомобиле или любом другом средстве общественной перевозки людей или грузов, под страхом штрафа в размере от десяти до тысячи долларов.

Нью-Йорк,^[233] 9 апреля 1874 года, принял законопроект о гражданских правах, который запрещал расовые различия в гостиницах, общественном транспорте на суше и воде, театрах, других общественных местах развлечений, общих школах, общественных учебных

заведениях и кладбищах. Кроме того, в нем говорилось, что дискриминация граждан по признаку цвета кожи путем использования слова "белый" или любого другого термина в любом законе, статуте, указе или постановлении должна быть отменена. В 1881 году в нем конкретно упоминались отели, гостиницы, трактиры, рестораны, общественные транспортные средства, театры и другие места общественного отдыха или развлечений.^[234]

На юге

Естественно ожидать, что большинство законов на Юге, гарантирующих гражданские права неграм, были приняты в период, когда их правительства находились в руках реконкисты, и так оно и было.

В 1866 году закон Флориды^[235] признал правонарушением вторжение цветного человека в любое религиозное или иное общественное собрание белых людей, в железнодорожный вагон или другое общественное транспортное средство, предназначенное исключительно для белых людей, или вторжение белого человека в помещение для цветных людей. Однако к 1873 году произошла политическая революция, и закон^[236] того года запретил дискриминацию по признаку расы, цвета кожи или прежнего подневольного состояния в полном и равном пользовании жильем и т. д. в трактирах, общественных наземных и водных транспортных средствах, лицензированных театрах, других местах общественных развлечений, общих школах, общественных учебных заведениях, кладбищах и благотворительных ассоциациях, поддерживаемых общим налогообложением. Этот запрет не распространялся на частные школы или кладбища, созданные исключительно для белых или цветных. В нем, как и в законе Нью-Йорка, добавлялось, что ни в каких законах не должно быть дискриминации по признаку использования слова "белый".

Статут Луизианы^[237] в 1869 году запрещал любую дискриминацию по признаку расы или цвета кожи со стороны перевозчиков общего пользования, владельцев постоянных дворов, гостиниц или общественных курортов. Лицензия таких заведений должна была содержать условие, что они должны быть открыты для всех без различия или дискриминации по признаку цвета кожи. Наказанием было лишение лицензии и иск о возмещении ущерба пострадавшей стороной. Этот закон^[238] был усилен в 1873 году дополнительным положением о том, что все люди, независимо от расы или цвета кожи, должны иметь "равные и беспристрастные условия" на общественном транспорте, в трактирах и других местах общественного отдыха. В обязанности генерального прокурора входило подавать иск от имени штата, чтобы лишить лицензии любого, кто нарушает закон. Статут налагал штраф на перевозчиков, следующих из других штатов в Луизиану, которые допускали любую дискриминацию граждан штата по признаку расы или цвета кожи.

Арканзас,^[239] в 1873 году, требовал одинаковых условий для всех от общих перевозчиков, владельцев публичных домов развлечений, трактиров, гостиниц, ресторанов, салунов, бакалейных лавок, драмшопов или других мест, где продаются спиртные напитки, государственных школ и благотворительных учреждений, полностью или частично поддерживаемых за счет общего налогообложения.

Закон штата Теннесси^[240] от 1875 года выдержан в совершенно ином тоне, он очень похож, как уже говорилось, на штата Делавэр. Этот статут гласит: "Правило общего права, дающее право на иск любому лицу, исключенному из любой гостиницы, или общественного средства передвижения, или места увеселения, настоящим отменяется; и впредь ни один содержатель любой гостиницы, или общественного дома, или перевозчик пассажиров по найму, или кондукторы, водители или служащие такого перевозчика или содержателя не должны быть связаны или иметь какое-либо обязательство развлекать, перевозить или

допускать любое лицо, которое он по какой-либо причине решит не развлекать, перевозить или допускать в свой дом, гостиницу, карету, или средство передвижения, или место увеселения; и не существует никаких прав в пользу любого такого лица, которому отказано в допуске, но право таких держателей гостиниц и публичных домов, перевозчиков пассажиров и держателей увеселительных заведений и их служащих контролировать доступ и допуск или недопуск лиц в или из их публичных домов, транспортных средств и увеселительных заведений должно быть таким же совершенным и полным, как право любого человека на его частный дом, карету, частный театр или место увеселения для его семьи." Этот закон Теннесси является еще более широким, чем закон штата Делавэр. В последнем случае перевозчики могут предоставлять отдельные места для лиц, которые могут быть неприятны основной части путешествующей публики; в первом же случае перевозчик может вообще исключить таких лиц. В соответствии со статутом Теннесси, каждая железнодорожная компания в штате имела право категорически отказываться перевозить негров в своих вагонах. Конечно, это было изменено законами "Джима Кроу". В деле "Штат против Ласатера",^[241] посвященном второму разделу статута Теннесси, говорится следующее обо всем принятом законе: "Это необычный закон. По общему мнению, был принят, чтобы избежать предполагаемых последствий акта Конгресса на ту же тему, известного как Билль о гражданских правах".

Насколько известно, конституционность законов Теннесси и Делавэра не проверялась. Поэтому, в отсутствие авторитетов, мнение по этому вопросу не имеет особой ценности, но мы рискуем высказать следующее предположение: Первоначально гостиницы и трактиры были не более публичными местами, чем жилище человека, и человек мог выбирать своих завсегдатаев так же, как и гостей, которых он будет принимать, и мог исключить любого без объяснения причин, как купец может отказать в продаже товара любому, кого он выберет. По историческим причинам, которые не стоит здесь обсуждать, суды решили, что трактирщику не должно быть позволено отказывать просителю в развлечениях, если у него нет на то веских причин. После этого общее право стало считать гостиницы и т. д. общественными местами. Как видно, дела о гражданских правах постановили, что федеральное правительство не может запретить владельцу гостиницы отказывать в приеме просителя, но что регулирование таких внутренних отношений находится в исключительном ведении штата. Если штат сочтет нужным принять закон, отменяющий общее право, как это сделали Теннесси и Делавэр, и делающий гостиницы и т.д. частными заведениями, каковыми они были изначально, то, по-видимому, не будет никаких обоснованных конституционных возражений. Рассуждения, применимые к гостиницам, будут применимы и к другим местам, которые сейчас считаются общественными, возможно, даже к общественным транспортным средствам.

Следующее постановление законодательного собрания Северной Каролины^[242] от 1877 года стоит процитировать полностью. Она особенно важна тем, что была принята уже после окончания Реконструкции, и правительство штата вернулось в руки демократической партии, а губернатором стал Зебулон Б. Вэнс.

"Принимая во внимание, что по Божьему промыслу цветные люди были освобождены, и это их страна и их дом, так же как и дом белых людей, и ничто не должно мешать двум расам жить вместе на этой земле в гармонии и мире;

"Принимая во внимание, что мы признаем обязанность более сильной расы поддерживать более слабую, и что на ней лежит ответственность за честные и добросовестные усилия по поднятию слабой расы до уровня разумного гражданства; и

"Принимая во внимание, что цветному населению ошибочно внушили, что законодательство под эгидой демократов будет противоречить их правам и интересам, что вызвало у некоторых из них искренние опасения по этому поводу,

"Генеральная Ассамблея Северной Каролины постановляет, что, хотя мы с отвращением относимся к абсурдным попыткам с помощью законопроектов о "гражданских правах" искоренить определенные расовые различия, заложенные природой и поддерживаемые привычками сорока веков; и хотя мы уверены, что хорошее правительство требует для обеих рас, чтобы великие представительства и исполнительные должности страны управлялись людьми с высочайшим интеллектом и лучшим опытом в государственных делах, мы, тем не менее, искренне признаем равенство перед законом для всех граждан, без различия расы или цвета кожи.

"Решено, что мы признаем полное значение и намерение той поправки к Конституции Соединенных Штатов, которая предоставляет право избирательного права и гражданства людям с другим цветом кожи, и той части Конституции Северной Каролины, которая предоставляет привилегии в области образования обеим расам: что мы настроены и полны решимости добросовестно выполнять эти и все другие конституционные положения".

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ШТАТА ПОСЛЕ 1883 ГОДА

На Юге

Законодательство о гражданских правах на Юге после 1883 года может быть рассмотрено вкратце, поскольку изучение сессионных законов южных штатов с того времени выявило только один закон, который вообще можно правильно назвать законопроектом о гражданских правах. Это был закон штата Теннесси^[243] от 25 марта 1885 года, запрещающий дискриминацию в театрах, шоу, парках, местах общественного отдыха для наблюдения за пейзажами или развлечениями любого рода, где взимается плата или пошлина. Но в нем добавлен этот важный раздел: "Ничто из содержащегося здесь не должно толковаться как вмешательство в существующие права на предоставление отдельных мест для цветных и белых людей в таких местах". Можно считать само собой разумеющимся, что законопроекты о гражданских правах, принятые на Юге администрацией Реконструкции, стали недействительными, если не были фактически отменены, как только правительство вернулось в руки белых резидентов. Конечно, все законодательство Юга, касающееся отдельных школ и отдельного размещения в общественном транспорте, связано с гражданскими правами негров, и большая его часть была принята после 1883 года, но обсуждение этих двух важных тем отложим до следующих глав.

В штатах за пределами Юга

Федеральный законопроект о гражданских правах, как мы уже видели, был признан неконституционным в 1883 году, и национальное правительство было тем самым признано бессильным обеспечить неграм равенство условий проживания в общественных местах. Таким образом, бремя, как уже говорилось, было возложено на штаты. Многие штаты за пределами Юга отреагировали на это принятием законопроектов, которые практически копировали Билль о гражданских правах 1875 года. Ниже приведен список штатов, в которых были приняты такие законопроекты о гражданских правах, с указанием дат их принятия и внесения поправок: Коннектикут,^[244] 1884 и 1905; Айова,^[245] 1884 и 1892; Нью-Джерси,^[246] 1884; Огайо,^[247] 1884 и 1894; Колорадо,^[248] 1885 и 1895; Иллинойс,^[249] 1885; Индиана,^[250] 1885; Массачусетс,^[251] 1885, 1893 и 1895; Мичиган,^[252] 1885; Миннесота,^[253] 1885, 1897 и 1899; Небраска,^[254] 1885 и 1893; Род-Айленд,^[255] 1885; Нью-Йорк,^[256] 1893 и 1895; Пенсильвания,^[257]

1887; Вашингтон,^[258] 1890; Висконсин,^[259] 1895; и Калифорния,^[260] 1897. Законопроект Канзаса^[261] уже был рассмотрен.

Более четкое представление о том, что означают законодательные акты различных штатов и чем они отличаются от Билля о гражданских правах 1875 года, можно получить из прилагаемой таблицы. В ней перечислены названия мест, где всем гражданам, независимо от расы, цвета кожи или прежнего подневольного состояния, гарантируется равенство жилья. Следует заметить, что ни в одном из южных штатов нет законопроектов о гражданских правах, и поэтому определение прав граждан в общественных местах зависит от судов, кроме того, в следующих штатах нет такого закона: Делавэр, Айдахо, Мэн, Мэриленд, Миссури, Монтана, Невада, Нью-Гэмпшир, Северная Дакота, Орегон, Южная Дакота, Юта, Вермонт, Западная Вирджиния и Вайоминг.

АНАЛИЗ ЗАКОНОПРОЕКТОВ ШТАТОВ О ГРАЖДАНСКИХ ПРАВАХ

[illegible]

[illegible]

[illegible]

а,
где
пода
ют
прох
лади
тель
ные
напи
тки
Мест
а
разв
лече
ний

х

х

х

3

х Указывает на государства, в которых равные условия проживания гарантированы всем без различия расы.

НАКАЗАНИЕ ЗА НАРУШЕНИЕ ЗАКОНА

1. Калифорния: Штраф не менее 50 долларов.
2. Колорадо: Лишение прав на сумму от 50 до 500 долларов; мисдиминор - штраф от 10 до 300 долларов или тюремное заключение на срок не более одного года.
3. Коннектикут: Двойное возмещение ущерба пострадавшему.
4. Иллинойс: Штраф от 25 до 500 долларов; мисдиминор, штраф не более 500 долларов или тюремное заключение не более одного года.
5. Индиана: Лишение прав на сумму не более 100 долларов; проступок, штраф не более 100 долларов или тюремное заключение на срок не более тридцати дней, или и то, и другое.
6. Айова: Проступок.
7. Канзас: Проступок, штраф от 10 до 1000 долларов и иск о возмещении ущерба.
8. Массачусетс: Лишение прав на сумму от 25 до 300 долларов; проступок - штраф не более 300 долларов или тюремное заключение на срок не более одного года, либо и то, и другое.
9. Мичиган: Мисдиминор, штраф не более 100 долларов, или тюремное заключение на тридцать дней, или и то, и другое.
10. Миннесота: Лишение потерпевшей стороны 500 долларов; грубый проступок.
11. Небраска: Мисдиминор, штраф от 25 до 100 долларов и издержки.
12. Нью-Джерси: Лишение потерпевшей стороны 500 долларов и расходы; мисдиминор, штраф от 500 до 1000 долларов, тюремное заключение от тридцати дней до одного года.
13. Нью-Йорк: Неустойка в размере от 100 до 500 долларов США в пользу потерпевшей стороны; мисдиминор, штраф от 100 до 500 долларов США, тюремное заключение на срок от тридцати дней до девяноста дней, или и то, и другое.

14. Огайо: Штраф в размере от 50 до 500 долларов США в пользу потерпевшей стороны; мисдиминор, штраф в размере от 50 до 500 долларов США, тюремное заключение на срок от тридцати дней до девяноста дней.

15. Пенсильвания: Мисдиминор, штраф от 50 до 100 долларов.

16. Род-Айленд: Штраф не более 100 долларов.

17. Вашингтон: Мисдиминор, штраф от 50 до 300 долларов, тюремное заключение от тридцати дней до шести месяцев.

18. Висконсин: Не менее 5 долларов пострадавшей стороне; штраф не более 100 долларов или тюремное заключение не более шести месяцев.

Формулировки всех законов по сути одинаковы. Каждый из них предусматривает, что все граждане, находящиеся под юрисдикцией штата, независимо от расы, цвета кожи или предыдущего подневольного состояния, имеют право на полное и равное размещение, преимущества, удобства и привилегии в различных упомянутых местах. Нарушитель может быть либо обвинен и оштрафован, либо заключен в тюрьму, либо на него может подать в суд пострадавшая сторона. В некоторых штатах иск государства является препятствием для иска стороны, и наоборот. Тот, кто помогает или подстрекает к дискриминации человека по признаку расы, цвета кожи или предыдущего подневольного состояния, наказывается в той же степени, что и тот, кто фактически совершил это деяние.

До сих пор рассматривались только законодательные акты, как штата, так и федеральные, касающиеся гражданских прав негров. Теперь стоит обратиться к судам, чтобы посмотреть, как трактуются законы в отношении различных общественных мест.

ОТЕЛИ

Только шесть штатов прямо запрещают расовые различия в гостиницах. Но можно предположить, что шестнадцать штатов, в которых упоминаются гостиницы, подразумевают и отели.

В 1876 году негр-служитель обратился за номером в филадельфийский отель и получил отказ, хотя один из постояльцев предложил разделить с ним комнату. В то время в Пенсильвании не было закона, обязывающего владельцев гостиниц принимать цветных; но федеральный суд^[262] постановил, что клерк может быть привлечен к ответственности в соответствии с Федеральным биллем о гражданских правах 1875 года.

В 1898 году некий Русс обратился за лицензией на открытие отеля в Пенсильвании. Выдавая разрешение, суд^[263] воспользовался случаем, чтобы выразить свою точку зрения на расовые различия в следующих словах: "По закону Пенсильвании трезвый, респектабельный и воспитанный цветной мужчина или женщина имеет право на прием в любом увеселительном заведении и на такое же обращение, как и любой другой гость. Пришло время прекратить расовую дискриминацию в этом штате..... Никто больше не возражает против его [негра] присутствия в общественном транспорте или месте развлечений; таким образом, расовый предрассудок был преодолен; совершенно точно, что возражения против его присутствия в гостинице или ресторане также исчезнут, как только его право по закону находиться там будет признано фактически, как это происходит сейчас в соответствии с буквой закона..... Было бы напрасно отрицать, что некоторые расовые предрассудки все еще существуют среди нас, но закон их не поощряет, и добропорядочные граждане должны стремиться

подняться над ними. Мы верим, что эти усилия будут предприняты и что терпимость и умеренность будут отличать поведение обеих рас".

В 1896 году члены футбольной команды Университета Индианы отправились на ночлег в дом Натта в Кроуфордсвилле, штат Индиана. Одним из членов команды был негр. Клерк отказался принять негра вместе с остальными гостями, но предложил ему поесть в "обычном". Негр, будучи несовершеннолетним, подал иск через своего ближайшего друга, и суд штата Индиана^[264] постановил, что Билль о гражданских правах штата не может быть удовлетворен раздельным размещением.

Ни одно дело о расовой дискриминации в отелях Массачусетса не дошло до высших судебных инстанций, но в апреле 1896 года Генеральным судом штата была принята следующая резолюция^[265] :

"Принимая во внимание, что двадцать девятого января восемнадцатого года преподобный Бенджамин В. Арнетт, доктор философии, из Уилберфорса, штат Огайо, старший епископ Африканской методистской епископальной церкви, президент попечительского совета Уилберфорсского университета и член многих научных обществ, был лишен возможности развлекаться в некоторых уважаемых отелях города Бостона, поскольку он был цветным, несмотря на законы, запрещающие дискриминацию по признаку цвета кожи; поэтому

"Решено, что Сенат и Палата представителей Содружества Массачусетс, в общем собрании суда, преемники тех органов, которые неоднократно избирали Чарльза Самнера в Сенат Соединенных Штатов и в течение четырех лет получали послания от Джона А. Эндрю, настоящим выражают свое самое строгое осуждение такой дискриминации и свою твердую убежденность в истинности положения Декларации независимости, в котором все люди объявляются созданными равными; и далее

"Решено, что еще большее осуждение заслуживают настроения любой части общества против любого класса наших сограждан, благодаря которым становится возможной такая дискриминация, и что энергичная кампания в защиту прав закона со стороны наиболее пострадавших лиц встретит сердечное одобрение и сотрудничество двух ветвей Генерального суда". Это очень важно, поскольку показывает фактическое отношение отелей Бостона к приему негров. Была ли проведена "активная кампания", сказать невозможно; ни одно дело, похоже, не дошло до суда. И в настоящее время в Бостоне есть негритянский отель.

Управляющий отеля "Люцерн" в Нью-Йорке в 1905 году отказался сдать номер женщине, потому что она была еврейкой. Это был семейный отель, содержащий небольшие номера-люкс, как в обычном многоквартирном доме, сдаваемые по годовой аренде, причем переходные номера не предлагались. Суд Нью-Йорка^[266] постановил, что это не гостиница в том смысле, что управляющий должен принимать всех желающих без учета расы или цвета кожи. Конечно, это дело не касалось негра, но принцип здесь тот же.

РЕСТОРАНЫ

Расовая дискриминация в ресторанах запрещена в тринадцати штатах; в тавернах - в одном; в столовых - в одиннадцати; в пансионах - в одном; в кафе - в одном; в чоп-хаусах - в одном; и в ланч-буфетах - в одном. Они будут рассмотрены под общим заголовком "Рестораны".

В 1881 году в одном из ресторанов Нью-Йорка негру было отказано в размещении. В то время законы штата запрещали дискриминацию в трактирах. В качестве защиты в последовавшем иске владелец ресторана утверждал, что ресторан не входит в понятие "гостиница". Суд^[267]

постановил, что законодатель подразумевал под "трактиром" место, предоставляющее гостям и жилье, и еду, что "ресторан" не имеет определенного юридического значения, и что декларация была достаточной, если в ней говорилось о "трактире", а затем пояснялось, что он называется рестораном.

Негр пришел в ресторан в Детройте в 1887 году и попросил разместить его. Клерк сказал ему, что его не могут обслужить в ресторане, но его обслужат, если он перейдет в салун. Цветной пожаловался хозяину, и ему ответили, что это правило заведения - не обслуживать негров в зале ресторана. Закон штата Мичиган требовал полного и равного обслуживания в ресторанах. Суд^[268] постановил, что закон не будет соблюден, если негру будут предоставлены такие же хорошие условия, но в другом помещении, сказав: "В Мичигане должно быть и есть абсолютное, безусловное равенство белых и цветных мужчин перед законом. Все права, которые имеет белый человек в общественном месте, есть и у черного".

В 1897 году цветной мужчина зашел в ресторан в Милуоки, штат Висконсин. Просидев за столом сорок минут и не получив свой заказ, он пожаловался, и ему ответили, что его не обслужили, потому что он цветной. Он ушел, а позже подал в суд. На суде выяснилось, что дискриминация была допущена не с санкции владельца, что он велел официанту обслуживать негров, что официант отказался это делать и был за это уволен. Тем не менее, суд^[269] постановил, что владелец ресторана несет ответственность за действия своего слуги, и присудил негру компенсацию.

В следующем году в округе Лукас, штат Огайо, владелец ресторана отказался разместить негра, и суд^[270] разрешил негру взыскать штраф, предусмотренный законом. Дело было решено на основании вопроса о доказательствах.

В 1905 году негр был присяжным в гражданском деле в Айове. Судебный пристав договорился с пансионом о предоставлении питания. Когда негр вместе с другими присяжными отправился за едой, хозяин пансиона отказался разрешить ему сесть за один стол с остальными. Не было поставлено под сомнение, что это является нарушением закона штата о гражданских правах, если пансион является "столовой" по смыслу закона. Суд^[(271)] обвинил присяжных в том, что такой пансион, подпадающий под действие закона, должен быть местом, где еда подается любому обратившемуся по одинаковым ценам для всех, но если еда подается только в соответствии с предварительной договоренностью для конкретных лиц, а не для всех, кто может обратиться, то это частный пансион, и на него не распространяется действие закона.

ПАРИКМАХЕРСКИЕ

Тринадцать штатов предусматривают, что парикмахеры должны обслуживать всех людей без учета расы или цвета кожи.

В 1889 году парикмахер в Линкольне, штат Небраска, отказался брить негра, потому что тот был "цветным". В билле о гражданских правах этого штата упоминаются парикмахеры. Суд^[272] постановил: "Парикмахер, открывая магазин и вывешивая свою вывеску, тем самым приглашает каждого благопристойного и воспитанного человека, который может пожелать получить его услуги, войти в его магазин в рабочее время. Закон не позволяет ему сказать одному из них: "Ты был рабом или сыном раба, поэтому я не буду тебя брить". Такие предрассудки недостойны нашего лучшего человека и четко запрещены законом". Парикмахерские были включены в положения Массачусетского билля о гражданских правах в 1893 году, но, по сути, неграм даже сейчас не предоставляются те же условия, что и белым, в парикмахерских Массачусетса.

Закон штата Коннектикут требует равенства обслуживания в "местах общественного пользования". Парикмахер отказался обслуживать некоего Фолкнера, потому что тот был негром, и тот подал иск на том основании, что парикмахерская является местом общественного пользования и, следовательно, подпадает под действие Билля о гражданских правах штата. Суд^[273] постановил, что парикмахерская по своей природе не отличается от мест, где бизнес ведется ради частной выгоды, и что общее право никогда не признавало за ней качества места общественного размещения, как за гостиницей, общественным транспортом и т. д.

Здесь можно добавить, что большинство дел касалось вопроса о том, что является местом общественного размещения, развлечения или курорта. Если это место упомянуто в Билле о гражданских правах, то оно, конечно, подпадает под запрет, и нарушением закона является даже требование раздельного размещения, хотя и равного во всех остальных отношениях. Однако огромное количество судебных разбирательств возникло из-за случаев, когда неграм отказывали в размещении в местах, считающихся общественными по своей природе, но не упомянутых в билле о гражданских правах штата, в котором возникло дело.

САПОГИ ЧЕРНЫЕ СТОЯТ

В 1901 году Бассо, сапожник в подвале одного из деловых домов Рочестера, штат Нью-Йорк, отказался обслуживать Беркса, потому что тот был негром. Закон Нью-Йорка, как мы уже видели, требует полного и равного обслуживания в гостиницах и "других местах общественного пользования". Таким образом, вопрос заключается в следующем: Является ли сапожная лавка местом "общественного размещения"? Городской суд Рочестера, в который обратился Беркс, вынес решение в его пользу, тем самым ответив на этот вопрос утвердительно. Окружной суд отменил это решение. Апелляционный суд отменил решение окружного суда и поддержал решение муниципального. Апелляционный суд^[274] отменил решение апелляционной инстанции, поддержав окружной суд, и сказал: "Можно сказать, что сапожная мастерская является местом общественного пользования, как и магазин торговца сухими товарами, бакалейщика или пресловутого "мясника, пекаря и свечника"; но это далеко не означает, что она находится в одной категории с местами, конкретно названными в законе. Трактиры, гостиницы и общественные транспортные средства являются местами общественного пользования в самом широком смысле, поскольку они всегда назывались таковыми в соответствии с общим правом. Бани и парикмахерские не должны рассматриваться как включенные в статут под общей фразой "и все другие места общественного пользования". Между сапожной мастерской и общественным транспортом не больше связи, чем между театром или музыкальным залом и баней или парикмахерской. Правда, существует поверхностное сходство между профессиями цирюльника и сапожника в том смысле, что обе они служат личному комфорту и удобству других людей; но тот же самый аргумент можно распространить далеко за пределы, необходимые для демонстрации того, что не "все другие места общественного размещения" включены по родству в категорию вещей, конкретно перечисленных в законе".

БИЛЬЯРДНЫЕ

В Массачусетсе в 1866 году некоему негру было отказано по причине его расы или цвета кожи в пользовании бильярдной комнатой. В то время закон штата требовал равных условий в общественных местах развлечений. Верховный суд^[275] штата Массачусетс, в котором в итоге рассматривалось дело негра, постановил, что не было доказательств того, что зал был лицензирован, и добавил: "Нельзя предположить, что в намерения законодателя входило предписать порядок использования людьми своих собственных помещений или разрешить

другим использовать их, если они не занимаются в них каким-либо делом или бизнесом, или не позволяют другим лицам использовать их для целей, которые требуют лицензии, чтобы сделать такое использование законным".

САЛОНЫ

Только два штата, Миннесота и Висконсин, упоминают салуны в своих законопроектах о гражданских правах. Причем в Миннесоте они были добавлены только в 1899 году, в результате следующего случая: Негру было отказано в размещении в салуне. В то время закон требовал равных условий в трактирах и "местах общественного отдыха, питания, размещения или развлечений". Суд^[276] этого штата, рассматривая дело, постановил, что салун не входит в число других "мест общественного питания". Суд предполагает, что "или другие" означает "другие подобные" и включает только места того же характера, что и те, которые уже конкретно упомянуты в статуте. По поводу негра суд сказал: "Хорошо известно, что из-за необоснованных расовых предрассудков, которые все еще существуют в некоторой степени, беспорядочные развлечения людей разных рас в местах продажи опьяняющих напитков нередко приводят к личным конфликтам, особенно когда страсти людей разгораются под воздействием спиртного. Следовательно, законодательное собрание могло исключить салуны по этой причине". На следующий год законодательное собрание ответило иначе, включив салуны в законопроект о гражданских правах.

В 1899 году владелец бара в Огайо взял с негра тридцать центов за коктейль, в то время как обычная цена для белых клиентов составляла всего пятнадцать центов. В билле о гражданских правах Огайо не упоминались салуны, но говорилось о "других местах общественного размещения и развлечений". Суд^[277] постановил, что салуны к ним не относятся, добавив в том же духе, что и суд Миннесоты: "... мы не должны толковать этот закон как поощряющий тарифы, которые четко определенная политика штата не поощряет".

Статут Луизианы^[278] от 1908 года требует отдельных салонов для белых и цветных. Суд Луизианы^[279] в июле 1909 года постановил, что продажа спиртных напитков белым и цветным не должна осуществляться в одном здании, и что закон не соблюдается путем организации отдельных баров в одном здании. Владелец салуна попытался избежать уплаты налогов за два салуна, открыв два бара в одном здании.

В Атланте,^[280] до введения запрета штата существовали отдельные салуны для белых и цветных. Указ Нэшвилла,^[281] Теннесси, вступивший в силу 7 июля 1907 года, требовал разделения рас в салунах.

СОДОВЫЕ АВТОМАТЫ

В 1896 году в Иллинойсе владелец фонтана с газировкой отказался продавать прохладительные напитки негру. В то время закон требовал равных условий в трактирах и "всех других местах размещения и развлечений". Суд^[282] этого штата постановил, что фонтан с газировкой не является таким местом размещения или развлечения. "Такое место, - утверждал суд, - может считаться местом размещения или развлечений не в большей степени, чем место, где выдаются сухие товары или одежда, сапоги и туфли, шляпы и шапки или бакалея. Личная свобода человека в его деловых операциях и его свобода от ограничений - это вопрос первостепенной важности, и не может быть принята конструкция, в соответствии с которой индивидуальное право на иск будет включено в качестве контролируемого в законодательное постановление, если только оно четко не выражено в таком постановлении и не включено в конституционное ограничение власти законодателя".

ТЕАТРЫ

Вопрос о правах негров в театрах вызвал ряд судебных решений. Пятнадцать штатов законодательно устанавливают, что в театрах не должно быть расовых различий. В 1873 году законы штата Миссисипи при правительстве Реконструкции объявили, что все люди, без различия расы, цвета кожи или предыдущего состояния рабства, должны иметь равные и беспристрастные права на посещение театров. Некий Доннелл, содержащийся под стражей за отказ заплатить штраф за нарушение этого закона, отказавшись продать билеты в театр двум неграм, подал ходатайство о выдаче ему ордера *хабеас корпус*. Суд^[283] постановил, что закон не является неконституционным, поскольку он никоим образом не присваивает частную собственность в общественное пользование.

Два года спустя, отвечая на вопрос, является ли преступлением отказ негру в равных условиях проживания в гостинице, судья Эммонс в Теннесси предъявил обвинение большому жюри^[284], что федеральное правительство не имеет права требовать от отдельных владельцев гостиниц, управляющих театрами и т. д., чтобы они развлекали негров.

В 1876 году негр в Луизиане купил билет в театр, которым ему не разрешили воспользоваться из-за его цвета кожи. Он подал иск о возмещении ущерба в размере пяти тысяч долларов. Конституция этого штата в то время гарантировала равные условия в общественных местах. Суд Луизианы^[285] постановил, что этот закон "не перечисляет простую абстракцию, а гарантирует существенные права". Иск негра был удовлетворен, но сумма ущерба была снижена до трехсот долларов и издержек. И это дело, и дело в Миссисипи возникли на Юге и были решены в пользу прав негра, но оба они произошли в период Реконструкции. С тех пор на Юге не было ни одного подобного дела.

В 1889 году негритянка в Иллинойсе, которой отказали в билетах в театр, попросила белого мужчину купить их для себя и своего мужа. При предъявлении билетов им было отказано в предоставлении мест в театре, на которые они были приглашены. В ходе судебного разбирательства владелец предложил доказать, что "во избежание столкновений между расами он принял правило (и что такое правило было необходимо), согласно которому цветные люди должны иметь один ряд в каждой части театра или столько рядов, на сколько хватало купленных ими билетов". Эти доказательства были отвергнуты, суд^[286] постановил, что билль о гражданских правах Иллинойса не может быть удовлетворен раздельным размещением.

В Миссури нет закона о гражданских правах. Негр, которого служащий кассы принял за белого человека, купил билеты на места в оркестре одного из театров Канзас-Сити. Когда он предъявил свои билеты портье, ему отказали в указанных местах, но взамен предложили балкон, зарезервированный для негров. Суд^[287], в котором рассматривалось дело, постановил, что правило театра, требующее отдельных мест для представителей разных рас, не является нарушением Четырнадцатой поправки.

Самым последним делом^[288] является дело 1905 года в Нью-Йорке, в котором негр был выдворен из театра служащим. Владельцу театра было разрешено доказать, что выдворение было произведено в его отсутствие и вопреки его распоряжениям, и что он разрешил неграм пользоваться привилегиями заведения. После этого был вынесен вердикт в его пользу, но дело было возвращено апелляционным судом на новое рассмотрение на том основании, что доказательства были приняты неправомерно.

КАТКИ

Калифорния, Иллинойс и Массачусетс сочли катки достаточно важными, чтобы включить их в свои законопроекты о гражданских правах. В 1885 году владелец катка в Айове отказал негру в его использовании, и негр подал иск. Суд^[289] постановил, что недопущение цветного человека на каток, не имеющий лицензии, не является незаконным. Суд Нью-Йорка^[290] постановил, что каток является "местом общественного развлечения" в смысле закона, поэтому его владелец не может отказать негру в приеме.

КЛАДБИЩА

Ранние законопроекты о гражданских правах в Нью-Йорке, Флориде и Канзасе запрещали расовые различия на общественных кладбищах. Однако это положение не фигурирует в современных законах ни одного из штатов, кроме Канзаса. Расовые различия на кладбищах - обычное дело. Законодательное собрание Миссисипи^[291] 1900 года, например, дало разрешение Дамской вспомогательной кладбищенской ассоциации, организации белых женщин, перенести памятник и останки негритянского государственного секретаря Джеймса Линча с белого на негритянское кладбище в Джексоне, штат Миссисипи, при условии, что это будет сделано без затрат для штата.

Газета Raleigh, N. C., News and Observer от 20 февраля 1906 г. цитирует газету Germantown, Pa., Guide, которая призывает народ обеспечить кладбище, где можно было бы хоронить негров, говоря, что "если ничего не будет сделано, тела цветных бедняков будут лишены права на достойное погребение, поскольку их захоронение, по необходимости, будет происходить в расчлененных комнатах анатомических кабинетов".

Теперь были проанализированы законопроекты восемнадцати штатов о гражданских правах и рассмотрены вытекающие из них судебные решения. Обращает на себя внимание тот факт, что, если исключить театральные дела периода Реконструкции, ни одно дело не исходило от южного штата. Объясняется это тем, что эти штаты никогда не требовали от владельцев гостиниц и т.д. предоставлять жилье без учета цвета кожи: негры считали само собой разумеющимся, что их не пустят в такие заведения только при условии, что они примут жилье, предназначенное для их расы, и, соответственно, не обращались за допуском на других условиях. В других штатах суды, как правило, очень строго трактуют законопроекты о гражданских правах. Если какое-либо место не упоминается в законе, суды не спешат включать его в общую категорию "другие места развлечений или размещения". Другими словами, эта фраза, которая, по сути, добавляется в каждый закон, является мертвой буквой. Суды, как и положено, остерегаются вторгаться в свободу личности и свободу предпринимательства. Но если место конкретно упомянуто в законе, то закон не будет удовлетворен, если неграм будут предложены отдельные условия проживания, даже если эти условия будут равны для обеих рас во всех отношениях; они должны быть идентичными.

РАСОВАЯ ДИСКРИМИНАЦИЯ В СТРАХОВЫХ КОМПАНИЯХ

Некоторые смежные темы могут быть надлежащим образом рассмотрены под общим заголовком "Гражданские права".

Пять штатов - Коннектикут,^[292] Массачусетс,^[293] Огайо,^[294] Нью-Йорк,^[295] и Мичиган,^[296] - сочли необходимым принять законы, запрещающие любую дискриминацию по признаку расы или цвета кожи со стороны компаний по страхованию жизни. Все законы по сути своей одинаковы. Они заявляют, что ни одна компания по страхованию жизни не должна проводить различия или дискриминацию между белыми и цветными людьми, полностью или

частично африканского происхождения, в отношении премий или тарифов, взимаемых за полисы; ни одна компания не должна требовать более высоких премий от цветных людей, чем от белых того же возраста, пола, общего состояния здоровья и надежды на долголетие; ни одна компания не должна делать или требовать каких-либо скидок, уменьшений или дисконтов на сумму, которая будет выплачена по полису в случае смерти цветного человека. Такой компании запрещено добавлять любые условия, по которым застрахованный обязуется сам, его наследники, исполнители, правопреемники и т.д. принять любую сумму, меньшую, чем номинальная стоимость полиса. В штате Массачусетс предусмотрено, что если компания отказывается в страховании цветному человеку, подавшему заявление на , она должна по его просьбе выдать ему справку от штатного врача, в которой говорится, что отказ был сделан не потому, что заявитель является цветным человеком, а исключительно на основании общего состояния здоровья и перспектив долголетия, которые были бы применимы к белым людям того же возраста и пола.

Закон Коннектикута гласит, что любое условие или оговорка в полисе, внесенная из-за цвета кожи или расы застрахованного, недействительна. Огайо предусматривает, что любая корпорация, должностное лицо или агент такой корпорации, нарушающие положения своего закона, должны быть оштрафованы за каждое правонарушение не менее чем на сто и не более чем на двести долларов, но ничто в этом законе не должно толковаться как требование к любому агенту или компании принимать или получать заявление на страхование от любого лица. В Нью-Йорке нарушение закона считается проступком и наказывается штрафом в размере от пятидесяти до пятисот долларов. Мичиган идет дальше и заявляет, что любой нарушитель закона должен выплатить государству штраф в размере пятисот долларов, который будет взыскан генеральным прокурором, и что любой чиновник или агент, нарушивший закон, должен быть виновен в правонарушении и наказываться заключением в окружной тюрьме на срок не более одного года или штрафом в размере от пятидесяти до пятисот долларов, или тем и другим.

Наверняка имели место случаи дискриминации негров со стороны компаний по страхованию жизни, иначе эти штаты не сочли бы нужным принимать такие законы. Объяснением такой дискриминации, вероятно, являются не столько расовые предрассудки, сколько общее убеждение, основанное на статистике, что негр, особенно в более холодном климате Севера и Запада, не имеет такой же надежды на долголетие , как белый человек, будучи более подверженным легочным и другим смертельным заболеваниям. Если риск смертности негра выше, страховая компания утверждала, что она вправе требовать компенсации за принятие на себя этого повышенного риска путем взимания более высокой премии. Не было найдено ни одного дела, связанного с этими законами.

РАСОВАЯ ДИСКРИМИНАЦИЯ СО СТОРОНЫ ПРОФСОЮЗОВ

Отношение рабочих организаций к неграм в последнее время стало предметом многочисленных комментариев, особенно со стороны самих негров, которые жалуются, что из-за враждебности таких организаций они оказываются в затруднительном положении в борьбе за существование. Мистер Бейкер,^[297] говоря о Севере, сказал: "И все же, хотя я ожидал, что негр будет полностью изгнан из профсоюзов, я обнаружил, что там, где негр становится достаточно многочисленным или умелым, он, как итальянец или русский еврей, начинает пробивать себе дорогу в профсоюзы..... Они попадают туда... не потому, что их хотят или что они нравятся, а потому, что, будучи подготовленными, умелыми и энергичными, профсоюзы вынуждены принимать их в целях самозащиты..... В ряде крупных отраслей промышленности на Севере и Юге негр является такой же частью профсоюзного движения,

как и белый человек". Похоже, что в Филадельфии существует большее противодействие вступлению негров в профсоюзы, чем в большинстве северных городов.^[298]

Можно было бы ожидать, что там, где существует конфликт между белыми и цветными рабочими, можно найти какие-то свидетельства этого в статутах или судебных отчетах. Но эта резолюция Генерального суда Массачусетса,^[299] принятая в 1904 году, - единственный след, который удалось найти: "*Принимая во внимание*, что Национальная лига американских колесников на своем съезде, состоявшемся в Луисвилле, штат Кентукки, в двадцатый день февраля текущего года, проголосовала за исключение цветных лиц из членов указанной организации, и это исключение затрагивает членов организации, проживающих в Массачусетсе; *постановляем*, что Генеральный суд осуждает действия указанной организации и рассматривает применение дискриминации такого характера как возрождение необоснованных и устаревших предрассудков".

ЦЕРКВИ

Колорадо - единственный штат, который законодательно обязался гарантировать неграм полное и равное размещение в церквях. Остальные оставили решение этого вопроса на усмотрение самих церквей.

Общеизвестно, что во время рабства негры в большинстве своем посещали белые церкви, где для них были выделены галереи, были их членами и обслуживались белыми священниками. После эмансипации негры ушли из белых церквей и построили свои собственные места поклонения. Сегодня во всех частях страны, где негры живут в значительном количестве, у них есть свои церкви. В таких городах, как Бостон, где двери всех церквей теоретически открыты для представителей любой расы, негритянские церкви находятся в негритянских районах.

Хотя в церквях всей страны практически существует разделение по расам, все трудности еще не решены. В 1903 году в Линкольне, штат Небраска, состоялась сессия Общества помощи свободным людям и Южного образовательного общества, в состав которого входят епископы Методистской епископальной церкви, генеральные секретари церковных отделов и ведущие миряне. Поскольку целью этого органа было разработать и обсудить средства улучшения образовательных возможностей южных негров, церковники этой расы присутствовали в большом количестве. Некоторые гостицы города уведомили, что не могут позволить цветным делегатам питаться в главных столовых, но могут предоставить им спальные места и накормить их в своих квартирах.^[300] Именно на этом пути обычно и возникают трудности.

Баптистская деноминация недавно организовала Всеобщую баптистскую конвенцию Америки, которая провела свое первое собрание в Сент-Луисе в 1905 году. Следующая встреча должна была состояться в Луисвилле, штат Кентукки, 5 и 16 мая 1906 года. Исполнительный комитет конвенции отложил встречу на год, назвав в качестве причины или одной из причин тот факт, что они столкнулись с трудностями в поиске церкви для проведения конвенции: белые баптисты были против того, чтобы цветные члены деноминации собирались вместе с ними. Позже было решено, что белые и негры будут собираться в одном здании, но негры будут ограничены в использовании балконов. Это, однако, вызвало возмущение негров.^[301]

Пресвитерианской церкви также пришлось столкнуться с расовой проблемой. На генеральной ассамблее в Де-Мойне, штат Айова, в 1906 году комитет по церковной политике рекомендовал создать синод в Алабаме, чтобы включить в него пресвитерии Бирмингема,

Левера и Роджерсвилла, состоящие из цветных церквей. До сих пор они были включены в синод Теннесси. Доклад вызвал такое обсуждение, что его перенесли на следующее собрание, и никаких последующих отчетов не появилось.^[302] На Генеральной ассамблее 1908 года, проходившей в Питтсбурге, штат Пенсильвания, этот вопрос снова возник в связи с докладом Совета по миссиям для свободных людей. Некоторые члены с Севера были возмущены таким разделением миссионерских усилий.^[303]

Епископальная церковь, вероятно, столкнулась с наибольшими трудностями в решении расовой проблемы. В этой церкви нет отдельной организации для негров. Представители обеих рас собираются вместе на ежегодных съездах епархий, без различий, и участвуют в делах Церкви. На одном из таких съездов, состоявшемся в Тарборо, Северная Каролина, в 1907 году, была принята следующая резолюция: "Настало время, когда благополучие обеих рас в южных штатах требует, чтобы каждая раса имела свои собственные церковные законодательные собрания, и мы призываем Генеральную конвенцию принять немедленные меры". Цветное духовенство и общины уже выразили готовность вынести этот вопрос на рассмотрение Генеральной конвенции. Выступая за отделение, епископ Чешир из Северной Каролины сказал: "Я пришел к этому выводу вопреки чувствам и убеждениям всей моей жизни, и хотя мой разум и совесть заставляют меня согласиться с этой необходимостью, мое сердце все еще цепляется за старый идеал церкви и епархии, которые на своих ежегодных собраниях должны наглядно представлять единство всех рас и цветов кожи в Christ..... Мы должны смотреть в лицо реальным фактам сегодняшнего дня. Я верю, что, так или иначе, и белая, и цветная расы, сознательно или бессознательно, требуют иного устройства наших церковных институтов. Я верю, что в ближайшем будущем появится какая-то отдельная организация для работы с цветными".^[304] На Генеральной конвенции, которая проходила в Ричмонде, штат Вирджиния, в октябре 1907 года, вопрос об отделении рас обсуждался очень долго, но о реальных результатах узнать не удалось. В ходе дебатов выяснилось, что южные епископы желали разделения, желая освободиться от бремени негров в своих епархиях, в то время как епископы из других секций предпочитали нынешнее положение, не желая быть обремененными классом людей, не входящим в их епархии.^[305]

Христианским ассоциациям молодых людей северных городов приходится решать проблему негров. Жители Нью-Хейвена, штат Коннектикут, отказались разрешить неграм посещать Y. M. C. A., и для них пришлось построить отдельное здание.^[306]

Внутри самой цветной церкви проявляется конфликт между собственно неграми и мулатами. В одном из городов Северной Каролины существует практическое разделение церквей: черные негры ходят в одну церковь, а светлые мулаты - в другую. Подобное разделение негров и мулатов в церквях существует, в некоторой степени, в Чарльстоне, Южная Каролина. На негритянском христианском конгрессе в Вашингтон-Сити в 1906 году председателю собрания было поручено исключить из программы темнокожих мужчин и заменить их светлокожими. Это вызвало такую дискуссию, что собрание разделилось на две фракции.^[307]

НЕГРЫ В ОПОЛЧЕНИИ

Браунсвилльское дело - то есть увольнение без почестей по приказу президента Рузвельта целого полка негров-солдат из-за проступка некоторых из них и отказа остальных давать показания против виновных, а также выступление в защиту негров сенатора Форакера - выдвинуло на первый план вопрос о негре как солдате.

Южные штаты были и остаются против того, чтобы негры служили в ополчении. Южная Каролина,^[308] в 1865 году объявила, что цветные не входят в состав ополчения штата. Арканзас,^[309] в 1867 году, предоставил неграм все права белых граждан за несколькими исключениями, одно из которых заключалось в том, что ничто в этом законе не должно толковаться как изменяющее любой закон или обычное право штата в отношении службы негров в ополчении. Северная Каролина^[310] предусматривала, что белые и цветные члены детального ополчения не должны быть вынуждены служить в одних и тех же ротах. Джорджия^[311] в 1905 году законодательным актом упразднила цветные войска штата, действующие и отставные, и уволила офицеров и мужчин с военной службы штата.

В других штатах на эту тему принято очень мало законов. В 1879 году законодательное собрание Коннектикута^[312] разрешило главнокомандующему милицией штата организовать четыре независимые негритянские пехотные роты для включения в состав Национальной гвардии. Западная Вирджиния,^[313] в 1889 году, постановила, что если будут организованы цветные войска, то они должны быть зачислены и содержаться отдельно от других войск, и должны быть сформированы в отдельные роты и полки. Нью-Джерси,^[314] в 1895 году, предусмотрел четыре роты цветной пехоты, предположительно имея в виду, что все они должны быть цветными и содержаться отдельно от других войск.

ОТДЕЛЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ИЖДИВЕНЦЕВ

В южных штатах, как правило, требуется разделение по расовому признаку заключенных государственных благотворительных и пенитенциарных учреждений, а там, где это не предусмотрено законом, это делается по обычаю. Например, Алабама,^[315] запрещает тюремщику или шерифу, в ведении которого находятся белые и цветные заключенные до вынесения приговора, постоянно содержать их вместе в одних и тех же помещениях тюрьмы или других местах хранения, если имеется достаточно отдельных помещений. Также незаконно^[316] белых и цветных осужденных заковывать в цепи, разрешать им спать вместе или содержать в одной комнате или квартире, когда они не на работе.

Законодательное собрание Арканзаса^[317] приняло в 1903 году закон, предписывающий, что в пенитенциарных учреждениях штата и во всех окружных тюрьмах, острогах, лагерях для заключенных и всех других местах, где содержатся заключенные, должны быть предусмотрены и содержаться отдельные квартиры для белых и негритянских заключенных. Требовались отдельные койки, кровати, постельные принадлежности, обеденные столы и прочая мебель, и после того, как они были предоставлены заключенному одной расы, они не должны переходить в пользование заключенного другой расы. Белые заключенные не должны быть скованы наручниками или иными цепями или привязаны к заключенному-негру.

Джорджия^[318] не разрешает тюремщикам или фирмам, арендующим или контролирующим осужденных, содержать белых и цветных осужденных вместе, или работать с ними вместе, или сковывать их вместе, когда они идут на работу и с работы, или в любое другое время. В штате Миссисипи^[319] говорится, что при работе с осужденными не допускается дискриминация по признаку расы, цвета кожи или предыдущего состояния. Это не означает, что они не должны быть разделены, как в Джорджии, а просто запрещает дискриминацию в качестве работы, поручаемой двум расам. На последней сессии законодательного собрания Северной Каролины^[320] был принят законопроект, предусматривающий раздельное

содержание белых и цветных заключенных в пенитенциарных учреждениях штата и в лагерях для осужденных штата и округа в часы сна и приема пищи.

О том, что в тюрьмах города Вашингтон существует разделение двух рас, свидетельствует протест, опубликованный около года назад Национальным советом по равным правам, негритянской организацией, против раздельного содержания белых и цветных заключенных в тюрьмах города. При этом не утверждалось, что камеры не равны по размещению, возражение было высказано исключительно по принципу раздельного содержания.^[321]

Что касается исправительных учреждений, то в штате Джорджия^[322] предусмотрено, что они должны быть построены таким образом, чтобы белые и цветные заключенные содержались раздельно. Западная Вирджиния^[323] требует, чтобы белые и цветные заключенные ее исправительной школы для мальчиков содержались отдельно, а заключенные ее промышленного дома для девочек (также исправительного учреждения) - отдельно, насколько это практически возможно.

Что касается нищих, Алабама^[324] уполномочивает окружных комиссаров округа Вашингтон содержать белых и цветных нищих отдельно.

Не во многих штатах есть статуты, в которых многословно говорится, что сумасшедшие, глухонемые и слепые должны содержаться отдельно по расовому признаку; но можно найти ассигнования на цветные приюты, школы и т. д., и можно сделать вывод, что там, где построен цветной приют или школа, цветные не допускаются в другие приюты и школы штата. В Алабаме,^[325] например, есть школа для негритянских глухих и слепых в Талладеге, находящаяся под контролем и управлением попечительского совета белой школы для глухих, и ежегодно выделяются ассигнования на содержание этой школы. Арканзас^[326] также предусматривает, что кандидаты в приюты для глухонемых принимаются без ограничений по признаку расы или цвета кожи, но не запрещает их разделение по расам в пределах приюта. Теннесси,^[327] еще в 1866 году постановил, что должны существовать отдельные приюты для цветных слепых, глухонемых и сумасшедших, а попечителям этих учреждений были даны полномочия готовить здания для цветных сумасшедших, "чтобы обеспечить их безопасность и сохранность, но отдельно и отдельно от белых пациентов". В 1881 году этот штат^[328] выделил 25 000 долларов на обустройство цветных слепых в Нэшвилле и столько же - для цветных глухонемых в Ноксвилле. В Кентукки^[329] в 1876 году также было принято решение о том, что белые и цветные лунатики не должны содержаться в одном здании. Нью-Йорк^[330] неоднократно выделял средства на приюты для цветных детей, создавая тем самым впечатление, что такие дети не принимаются в приюты для белых. Северная Каролина^[331] содержит отдельные приюты для белых и цветных душевнобольных. А Джорджия^[332] требует, чтобы приюты штата предоставляли квартиры для невменяемых негров, проживающих в штате. Индиана^[333] в 1879 году выделила ассигнования ассоциациям, созданным с целью содержания приюта для цветных детей-сирот. Приют для умалишенных в Западной Вирджинии^[334] должен иметь отдельные палаты для белых и цветных пациентов.

ПРИМЕЧАНИЯ

214. Bouvier's "Law Dictionary", I, p. 331.

215. 14 Stat. L. 27, chap. 31.

216. Флэк, "Принятие Четырнадцатой поправки", с. 46-50.

217. Боулин против Ком., 1867, 65 Ky. (2 Bush) 5.

218. Fed. Дело № 16,151 (1866).
219. Fed. Дело № 14,247 (1867).
220. "Принятие Четырнадцатой поправки", с. 53-54.
221. Там же, стр. 94.
222. 16 Stat. L. 144, chap. 114.
223. 16 Wall, 36, at pp. 71-72 (1872).
224. 18 Stat. L. 335, chap. 114.
225. Фед. Дело № 18,258 (1875) .
226. Fed. Дело № 18,260 (1875).
227. Дела о гражданских правах, 1875, 109 U. S. 3, на стр. 24, 11 и 13.
228. Акты и постановления штата Массачусетс, 1864-65, с. 650.
229. Там же, янв. сесс., 1866 г., с. 242.
230. Дел. Законы, 1871-73, с. 686-87.
231. Там же, 1875-77, гл. 194.
232. Законы штата Кан, 1874, гл. 49, сек. 1.
233. N. Y. Stat. L., IX, pp. 583-84.
234. Законы штата Нью-Йорк, 1881, I, p. 541.
235. Законы штата Флорида, 1865, с. 25.
236. Там же, 1873, гл. 1947.
237. Законы Лаоса, 1869, с. 57. См. также Законы Латинской Америки, 1870, с. 57.
238. Там же, 1873, с. 156-57.
239. Акты Арк. провинции, 1873 г., с. 15-19.
240. Законы Тенна, 1875, стр. 216-17.
241. 9 Baxter, 584.
242. Законы штата Северная Каролина, 1876-77, с. 589-90.
243. Законы Тенна, 1885 г., с. 124-25 .
244. Пересмотр, 1902, разд. 1164; Pub. Acts of Conn., 1905, p. 323.
245. Аннотированный кодекс, 1897, сек. 5008.
246. Общее положение, 1709-1895, I, p. 804.
247. Законы О., 1884, с. 15-16; 1894, с. 17-18; Bates's Annotated Stat. (Everett's 6th Ed.) II, p. 2469.

248. Revised Stat., 1908, secs. 609-10; Laws of Colo., 1895, pp. 139-40.
249. Законы штата Иллинойс, 1885, с. 64-65; Jones and Addington's Supplement, 1902, IV, p. 395.
250. Burns's Annotated Stat., 1908, II, secs. 3863-65.
251. Акты и постановления штата Массачусетс, 1885, с. 774; 1893, с. 1320; 1895, с. 519.
252. Compiled Laws, 1897, III, sec. 11,759, p. 3495.
253. Законы штата Миннесота, 1897, с. 616; 1899, гл. 41; Пересмотренные законы, 1905, раздел 2812.
254. Compiled Stat., 1907, secs. 1932-33, p. 501.
255. Законы Р. И., 1884-85, с. 171; Общие законы Р. И., 1896, с. 978.
256. Законы штата Нью-Йорк, 1893, II, p. 1720; 1899, II, p. 1556; Сводные законы штата Нью-Йорк, 1909, I, pp. 626-27.
257. Законы Паши, 1887, с. 130-31.
258. Cotton and Ballinger's Annotated Codes and Stat., II, secs. 7069-70, p. 1953.
259. Stat., 1898, II, pp. 2676-77, sec. 4398 с.
260. Гражданское уложение, 1906, с. 29-30.
261. Общее положение, 1905, разделы. 2507-08.
262. США против Ньюкомера, 1876 г., Фед. Дело № 15 868.
263. Заявление Русса, 1898 г., 20 Pa. Co. Ct. Rep. 510.
264. Furchey v. Eagleson, 1896, 43 N. E. 146.
265. Акты и постановления штата Массачусетс, 1896, с. 659-60.
266. Alsberg v. Lucerne Hotel Co., 1905, 46 Misc. Rep. (N. Y.) 617.
267. Lewis v. Hitchcock, 1882, 10 Fed. 4.
268. Фергюсон против Гиса, 1890, 82 Mich. 358; 46 N. W. 718.
269. Брайан против Адлера, 1897, 72 N. W. 368.
270. Де Во против Клеммонса, 1898, 17 O. Cir. Ct. Rep. 33 .
271. Хамберд против Кроуфорда, 1905, 105 N. W. 330.
272. Мессенджер против штата, 1889, 25 Неб. 674 .
273. Фолкнер против Салоцци, 1907, 79 Conn. 541.
274. Беркс против Бассо, 1905, 73 N. E. 58.
275. Ком. против Сильвестра, 1866, 95 Массачусетс (13 Аллен) 247.
276. Рона против Лумиса, 1898, 74 Минн. 200; 77 N. W. 31.

277. Келлар против Кёрбера, 1899, 55 N. E. 1002 .
278. Законы Лаоса, 1908, стр. 236 .
279. Штат против Фалькенхаймера, 1909, 49 So. 214.
280. Бейкер, "Следуя цветной линии", с. 36.
281. Нэшвилл, штат Теннесси, "Уикли джорнэл энд трибьюн", 2 февраля 1907 г.
282. Сесил против Грина, 1896 г., 161 Илл. 265; 43 N. E. 1105.
283. Доннелл против штата, 1873, 12 Am. Rep. 375; 46 Miss. 661.
284. Фед. Дело № 18,260 (1875) .
285. Джозеф против Бидвелла, 1876 г., 28 La. Ann. 382.
286. Бейлис против Карри, 1889, 128 Илл. 287 .
287. Янгер против Джуда, 1892, 19 S. W. 1109.
288. Томас против Уильямса, 1905, 95 N. Y. Sup. 592.
289. Боулин против Лайона, 1885, 67 Ia. 536.
290. Народ против Кинга, 1886, 42 Hun. 186; подтверждено в 110 N. Y. 418.
291. Законы штата Мисс, 1900, с. 171.
292. Пересмотр, 1902, разд. 3535.
293. Пересмотренные законы, 1902, II, с. 1153.
294. Законы О., 1889, с. 163-64.
295. Законы штата Нью-Йорк, 1891, с. 288.
296. Pub. Законы штата Мичиган, 1893, с. 60-61.
297. "Следуя цветной линии", с. 135.
298. Там же, с. 142 и 160.
299. Акты и постановления Массы, 1894, с. 825.
300. Линкольн, Неб., Стар, 7 ноября 1903 г.
301. Роли, штат Северная Каролина, "Ньюс энд Обсервер", 6 апреля 1906 г.
302. Норфолк, штат Вирджиния, *Landmark*, 27 мая 1906 г.; Роли, штат Северная Каролина, *News and Observer*, 29 мая 1906 г.
303. Роли, штат Северная Каролина, "Ньюс энд Обсервер", 3 июня 1908 г.
304. Там же, 19 и 26 мая 1907 года.
305. Там же, 9 и 20 октября 1907 г.
306. Там же, 18 марта 1906 года.

307. Ричмонд, штат Вирджиния, Ньюс-Лидер, 3 августа 1906 г.
308. Законы штата Северная Каролина, 1865 г., стр. 275.
309. Законы штата Арк, 1866-67, с. 99.
310. Паб. Laws of N. C., 1868, р. 35.
311. Законы штата Гавайи, 1905 г., с. 166.
312. Паб. Законы Коннектикута, 1879, с. 377-78; 1883, с. 289.
313. Законы штата Валлис, 1889-90, с. 87.
314. Законы штата Нью-Джерси, 1895, р. 274.
315. Законы штата Ала, 1875-76, с. 285; повторено в Кодексе 1876 г., разд. 4321, р. 915.
316. Там же, 1884-85, с. 192; Кодекс 1896 г., II, с. 210.
317. Законы штата Арк, 1903, с. 161.
318. Законы Гайи, 1890-91, I, р. 213.
319. Законы штата Мисс, 1872, р. 85.
320. Законы штата Северная Каролина, 1909, р. 1215.
321. Роли, штат Северная Каролина, "Ньюс энд Обсервер", 21 июля 1907 г.
322. Законы штата Гавайи, 1893 г., с. 121.
323. Законы штата Ва., 1889, с. 15; Кодекс, 1906, с. 770 и 776.
324. Местные законы штата Ала, 1898-99, с. 86.
325. Кодекс, 1907, II, разделы. 1949-52.
326. Кодекс, 1874, разд. 384; 1884, сек. 2505, р. 572.
327. Законы Тенна, 1865-66, с. 5 и 65.
328. Там же, 1881 г., с. 139.
329. Законы штата Киргизия, 1876, I, р. 112.
330. Законы штата Нью-Йорк, 1866, II, р. 1675; 1867, II, р. 1850; 1868, II, pp. 1845-49; 1869, II, pp. 2064-66; 1870, II, pp. 1689-90 и т. д.
331. Законы штата Северная Каролина, 1874-75, с. 338-39.
332. Законы штата Гавайи, 1885, с. 399.
333. Code, 1901, II, sec. 4598.
334. Кодекс, 1906, раздел 2699, р. 1104; Законы штата Ва, 1897, р. 42; 1904, р. 160.

ГЛАВА VIII

РАЗДЕЛЕНИЕ РАС В ШКОЛАХ

ДЕЛО КОЛЛЕДЖА БЕРЕА

Три инцидента, произошедшие за последние шесть лет при совершенно разных обстоятельствах и в далеко отстоящих друг от друга населенных пунктах, привлекли внимание к вопросу о разделении белой и цветной рас в школах.

22 марта 1904 года законодательное собрание штата Кентукки^[335] приняло следующий закон:

"Раздел 1. Любому лицу, корпорации или ассоциации лиц запрещается содержать или управлять любым колледжем, школой или учреждением, где в качестве учеников принимаются представители белой и негритянской рас; любое лицо или корпорация, которые управляют или содержат любой такой колледж, школу или учреждение, должны быть оштрафованы на тысячу долларов, а любое лицо или корпорация, которые могут быть осуждены за нарушение положений настоящего закона, должны быть оштрафованы на сто долларов за каждый день работы указанной школы, колледжа или учреждения после такого осуждения.

"Раздел 2. Любой преподаватель, который будет преподавать в любой школе, колледже или учреждении, где представители двух рас принимаются в качестве учеников для обучения, должен быть виновен в управлении и содержании такой школы и оштрафован, как предусмотрено в первом разделе настоящего закона.

"Раздел 3. Любому белому человеку запрещается посещать любую школу или учреждение, где негры принимаются в качестве учеников или получают образование, и любому негру или цветному человеку запрещается посещать любую школу или учреждение, где белые люди принимаются в качестве учеников или получают образование. Любой нарушитель должен быть оштрафован на пятьдесят долларов за каждый день посещения такого учреждения или школы: При условии, что положения этого закона не распространяются на любое пенитенциарное учреждение или исправительный дом.

"Раздел 4. Ничто в этом законе не должно быть истолковано как препятствующее любой частной школе, колледжу или учебному заведению содержать отдельное и самостоятельное отделение в другом населенном пункте, удаленном не менее чем на двадцать пять миль, для обучения исключительно представителей одной расы или цвета кожи.

"Раздел 5. Настоящий закон вступает в силу или начинает действовать не ранее пятнадцатого дня июля девятнадцатого года".

Этот закон носил общий характер и требовал, под угрозой сурового наказания, разделения белой и цветной рас во всех школах штата, как частных, так и государственных. Но на момент рассмотрения законопроекта законодатели, вероятно, знали, что в штате есть только одна школа, в которой обучаются и белые, и цветные. Это был колледж Береа, который был основан около пятидесяти лет назад с целью "продвижения дела Христа" и предоставления общего и несектантского образования "всем молодым людям с хорошими моральными качествами". В первую очередь он предназначался для горных белых жителей Кентукки, Теннесси, Вирджинии и Каролины. После Гражданской войны двери школы были открыты для негров, и в 1904 году в Береа обучалось девятьсот двадцать семь студентов, из которых сто семьдесят четыре были неграми.^[336] Президент и попечители колледжа протестовали против принятия вышеупомянутого закона, но безрезультатно. Когда началась сессия 1904-5

годов, цветным студентам было отказано в приеме. Колледж сразу же принял меры, чтобы помочь этим негритянским молодым людям. Он взял на себя транспортные расходы около сотни из них в университет Фиска, колледж Ноксвилла, институт Хэмптона и другие школы для цветных. Белые студенты, оставшиеся на родине, дали цветным студентам, покидающим Береа, следующее выражение своего отношения к ним:

"Друзья и сокурсники: Собираясь впервые в новых условиях, чтобы насладиться великими привилегиями колледжа Береа, мы сразу же думаем о вас, которые сейчас лишены этих привилегий. Наше чувство справедливости подсказывает нам, что другие имеют те же права, что и мы сами, а учение Христа побуждает нас "помнить о тех, кто в узах, как о связанных с ними".

"Мы понимаем, что вы не по своей вине оказались в стенах колледжа Береа, который мы так высоко ценим, и что эти трудности - часть длинной череды лишений, в которых вы живете. Поскольку вы родились в расе, которую долгое время угнетали и которая в значительной степени была необучаемой и неразвитой, бессердечные люди чувствуют себя более свободно, чтобы делать вам зло, а бездумные люди встречают ваши попытки самосовершенствования с безразличием или презрением. Даже хорошие люди порой боятся признать вашу ценность или по-соседски принять ваше участие из-за окружающих нас жестокостей и предрассудков.

"Мы рады, что знакомы с вами или знаем о вас, и знаем, что вы поднимаетесь над всеми препятствиями и проявляете способности и характер, которые дают надежду вашим людям..... И вы всегда будете иметь нашу дружбу и дружбу лучших людей во всем мире. Мы надеемся, что никогда не будем бояться или стыдиться выразить свое одобрение любому цветному человеку, который обладает характером и достоинствами большинства цветных студентов Береа. Мы рады, что колледж выделяет средства, чтобы помочь вам продолжить образование, и уверены, что учебное заведение найдет способы, чтобы в полной мере выполнить свой долг перед цветной расой".^[337]

Как и следовало ожидать, закон о разделении рас в школах вызвал множество комментариев по всей стране, северная и восточная пресса, как правило, была настроена враждебно, а южная выступила в его защиту. Пospешили провести судебное разбирательство о конституционности закона. 12 июня 1906 года Апелляционный суд штата Кентукки рассмотрел дело Berea College v. The Commonwealth^[338] подтвердил его конституционность, посчитав, что данный закон не нарушает Билль о правах Конституции штата, поскольку требование раздельного обучения является разумным применением полицейской власти штата, и не нарушает Четырнадцатую поправку, лишая колледж Береа его собственности без надлежащей правовой процедуры, поскольку право обучать белых и цветных детей в частной школе в одно и то же время и в одном и том же месте не является правом собственности, но суд добавил, что та часть закона, которая требует, чтобы отдельная школа для другой расы, если она будет создана, находилась на расстоянии не менее двадцати пяти миль, была неразумной. Суд исходил из того, что белая и черная расы по природе своей враждебны и что принудительное раздельное обучение детей в школах отвечает интересам сохранения мира.

Верховный суд США,^[339] 9 ноября 1908 года, подтвердил мнение суда штата. Г-н судья Брюэр, однако, обосновал свое решение тем, что законодательный орган имеет право, с прямой оговоркой, вносить поправки в устав, если эти поправки не наносят ущерба или существенного ущерба целям предоставления в соответствии с уставом. Господин судья Харлан в своем особом мнении заявил, что суд должен рассмотреть весь вопрос в целом и

решить, является ли преступлением при любых условиях обучение белых и негритянских детей в одном и том же учреждении. Он заявил, что закон штата Кентукки недействителен как произвольное посягательство на права свободы и собственности, предоставленные Четырнадцатой поправкой против несанкционированных действий штата. "Неужели, - спрашивал он, - нам настолько привиты расовые предрассудки, что американское правительство, исповедующее принципы свободы и призванное защищать всех граждан одинаково, может проводить различия между этими гражданами в вопросе их добровольной встречи для невинных целей только из-за их расовой принадлежности? Кроме того, если суд низшей инстанции прав, то государство может признать преступлением посещение белыми и цветными людьми одних и тех же рыночных площадей в одно и то же время или появление в собрании граждан, созванном для рассмотрения вопросов общественного или политического характера, в которых все граждане, независимо от расы, одинаково заинтересованы. Можно привести множество других иллюстраций, чтобы показать злонамеренный, не говоря уже о жестокости, характер рассматриваемого закона и то, насколько такое законодательство несовместимо с великим принципом равенства граждан перед законом". Господин судья Харлан добавил, что он не хотел бы, чтобы его поняли как критика системы отдельных государственных школ для представителей разных рас, но что его порицание было направлено на уголовное положение закона штата Кентукки, рассматриваемого в данном деле, которое он считает неконституционным и таким образом виктимизирующим весь закон.

ИСКЛЮЧЕНИЕ ЯПОНЦЕВ ИЗ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ШКОЛ САН-ФРАНЦИСКО

Вторым инцидентом, открывшим вопрос о разделении рас в школах и вызвавшим международный резонанс, стало исключение японских детей из государственных школ города Сан-Франциско. 12 марта 1872 года законодательное собрание Калифорнии приняло закон^[340], согласно которому школьные попечители имели право создавать отдельные школы для детей индейцев и детей монгольского и китайского происхождения, а также, если были созданы отдельные школы, не допускать, чтобы дети индейцев, монголов и китайцев посещали какие-либо другие школы. В закон вносились поправки^[341] в 1880, 1885, 1891, 1893, 1895 и 1903 годах, но положение о разделении рас оставалось по сути неизменным. Этот закон не применялся до 1901 года, когда голоса рабочих стали преобладать. Тогда, по словам секретаря Меткалфа,^[342] исследовавшего условия, профсоюзные деятели начали крестовый поход с целью исключить японских рабочих из Калифорнии, как уже были исключены китайцы. 6 мая 1905 года Совет по образованию Сан-Франциско принял следующую резолюцию:

"Совет по образованию намерен добиваться создания отдельных школ для китайских и японских учеников не только для того, чтобы уменьшить переполненность наших школ, но и для того, чтобы наши дети не оказывались в положении, когда на их юношеские впечатления может повлиять общение с учениками монгольской расы". 1 октября 1906 года Совет сделал следующий шаг и принял следующее постановление: "В соответствии со статьей X, раздел 1662, школьного закона Калифорнии, директорам школ предписывается направлять всех китайских, японских или корейских детей в Восточную государственную школу, расположенную на южной стороне Кэри-стрит между улицами Пауэлл и Мейсон, в понедельник и после понедельника, 15 октября 1906 года".

В день вступления в силу последнего правила в Сан-Франциско насчитывалось 28 736 школьников, из которых девяносто три были японцами, распределенными в двадцать три начальные и гимназические школы города^[343], и почти половина японских детей училась в двух из двадцати трех школ. Когда начальные школы, кроме восточной, были закрыты для

японских детей, японские жители возмутились. Они обратились к своему консулу, а тот - к послу в Вашингтоне. Последний, в свою очередь, обратился к президенту, одновременно доложив об этом правительству страны. Алармисты начали говорить о войне с Японией. Президент Рузвельт направил секретаря Меткалфа в Калифорнию для проведения расследования. По словам президента, "я уполномочил и поручил секретарю Меткалфу заявить, что если не будет обеспечена защита людей и имущества, то вся мощь федерального правительства в рамках Конституции будет незамедлительно и энергично использована для обеспечения соблюдения нашего договора, высшим законом страны, который гарантирует японцам, проживающим повсюду в Союзе, полную и совершенную защиту их лиц и имущества, и для этого будет сделано все, что в моих силах, и будут задействованы все силы Соединенных Штатов, как гражданские, так и военные, которые я могу использовать на законных основаниях." Мэр Шмитц и ряд видных деятелей города поспешили на другой конец континента, чтобы посоветоваться с президентом. Возникла проблема с конституционным правом. Было признано, что государственное образование - это исключительно функция штата. Федеральная конституция^[344] объявляет договор "высшим законом страны". Является ли договор "высшим законом страны" в том смысле, что президент или Верховный суд могут признать недействительным противоречащий ему закон штата, или же федеральное правительство должно подчиниться этому закону штата, даже если он противоречит договорным обязательствам? Договор 1894 года с Японией предоставлял японцам, проживающим в Соединенных Штатах, права и привилегии "наиболее благоприятствуемой нации". Штат Калифорния объявил, что монгольские дети, среди которых были и японцы, могут по усмотрению Совета по образованию посещать отдельные школы для представителей своей расы. Детям других "наиболее благополучных" наций было разрешено посещать обычные государственные школы. Является ли прием в обычные государственные школы одним из прав и привилегий, гарантированных японским детям договором, которые не могут быть ограничены штатом, или же штат Калифорния в силу своих полицейских полномочий имеет право разделять школьников по расам, невзирая на национальные договоры? На эти вопросы, однако, не пришлось отвечать; еще до наступления кризиса все стороны, казалось, пришли к удовлетворительному компромиссу. Было достигнуто соглашение о том, что все японские дети, не достигшие четырнадцатилетнего возраста, должны быть вновь приняты в начальные школы, а дети старше этого возраста - в школы более высокого класса, при этом труд японских кули должен быть исключен. Таким образом, было предотвращено то, что в свое время выглядело как приближение международного спора о разделении рас в школах.

Во время последней сессии законодательного собрания Калифорнии в 1909 году было внесено несколько законопроектов, касающихся японцев, один из которых гласил следующее: "Каждая школа, если иное не предусмотрено законом, должна быть открыта для приема всех детей в возрасте от шести до двадцати одного года, проживающих в округе, и Совет школьных попечителей или городской Совет по образованию имеют право принимать взрослых и детей, не проживающих в округе, если на то есть веские причины.

"Попечители имеют право удалять детей с грязными или порочными привычками или детей, страдающих заразными или инфекционными заболеваниями, а также создавать отдельные школы для детей индейцев и детей монгольского, японского или китайского происхождения.

"Когда такие отдельные школы будут созданы, индийские, китайские, японские или монгольские дети не должны приниматься ни в какую другую школу; при условии, что в городах и поселках, где детский сад был принят или может быть принят в будущем как часть государственных начальных школ, дети могут быть приняты в такие классы детского сада в

возрасте четырех лет; и при условии, что в городах или школьных округах, где были или могут быть созданы отдельные классы для обучения глухих, дети могут быть приняты в такие классы в возрасте трех лет." Практически единственным отличием этого законопроекта от нынешнего закона является вставка слова "японский".^[345]

Президент Рузвельт счел этот и другие законопроекты настолько серьезными, что телеграфировал губернатору штата, чтобы тот использовал свое влияние для предотвращения принятия подобных законов. После долгой борьбы законопроект был отклонен. Законодательное собрание выделило средства на перепись японцев в Калифорнии, чтобы убедиться, насколько серьезна эта проблема.^[346]

Перед жителями тихоокеанского побережья Канады стоит вопрос, аналогичный калифорнийскому. Член провинциального парламента от Манаймо, Британская Колумбия, недавно уведомил, что представит меру, предусматривающую исключение восточных детей из государственных школ, заявив, что его цель - заставить правительство содержать отдельные школы.^[347]

ДР. ЧАРЛЬЗ У. ЭЛИОТ О РАЗДЕЛЕНИИ РАС В ШКОЛАХ

Третий из упомянутых инцидентов, хотя и не был связан с законодательством, в значительной степени привлек внимание всей страны к вопросу о разделении рас в школах. Бостонский клуб "Двадцатый век" собрался за обедом 14 февраля 1907 года, чтобы рассмотреть ситуацию в колледже Береа. Одним из докладчиков был доктор Чарльз В. Элиот, в то время президент Гарвардского университета. В ходе своего выступления он сказал: "Если бы количество белых и черных было почти равным [в Бостоне], мы могли бы почувствовать желание отделить одних от других в наших собственных школах. Возможно, что таким образом для негров будет проделана такая же большая и щедрая работа, как и в смешанных школах". Таким образом, разделение рас в школах Береа не является отказом от принципа, хотя и может быть отходом от первоначальной цели.

Возможно, если бы здесь было столько же негров, сколько и там, мы бы решили, что им лучше учиться в отдельных школах". В настоящее время в Гарварде обучается около пяти тысяч белых студентов и около тридцати цветных. Последние скрыты в общей массе и не бросаются в глаза. Если бы они были равны по численности или составляли большинство, мы могли бы счесть необходимым раздельное обучение".^[348]

Эти консервативные и осторожные слова главы университета, который, как и все другие американские учебные заведения, сохраняет и поощряет "политику открытых дверей" по отношению к студентам всех рас, привели в замешательство радикалов как белой, так и цветной расы на Севере и Востоке, и обрадовали сердца многих жителей Юга и Запада, столкнувшихся с собственными расовыми проблемами. Одна сторона почувствовала, что потеряла прославленного знаменосца, другая - что приобрела сильного союзника.

Эти три инцидента показывают, что разделение рас в школах - живой вопрос, достойный исследования. Вполне вероятно, что за пределами Юга существует множество частных и государственных школ, которые фактически не принимают цветных учеников. Вероятно, есть школы, которые закрыли бы свои двери для белых абитуриентов. Возможно, в тех школах, которые утверждают, что не делают различий по признаку расы или цвета кожи, существует фактическая дискриминация в отношении той или иной расы. Но многие подобные вопросы не попали под пристальное внимание закона, и поэтому здесь им не место.

РАЗДЕЛЕНИЕ ДО 1865 ГОДА

Хотя нет необходимости подробно рассматривать законы, разделяющие расы в школах до Гражданской войны, поскольку система государственных школ тогда, как правило, была развита слабо, а негр не получил прав гражданина во многих штатах, все же не лишним будет заглянуть в некоторые добеллумские статуты и решения, чтобы найти прецеденты для более поздних статутов и решений судов по этому вопросу.

В Огайо до 1848 года не было предусмотрено государственное образование для цветных детей, а имущество цветных не облагалось налогом для школьных целей. Более того, закон^[349] от 10 февраля 1829 года прямо исключал чернокожих и мулатов из государственных школ. В 1834 году ребенку мужчины, на три четверти белого, и белой женщины было отказано в приеме в государственную школу. В деле^[350], возникшем в связи с этим, суд постановил, что ребенок с более чем половиной белой крови имеет право на привилегии белых, сказав: "Мы считаем, что термин "белый", используемый в законе, описывает *кровь*, а не *цвет лица*..... Дети истца, таким образом, являются белыми по смыслу закона, хотя ответчики имели дрянную подлость требовать от него уплаты налогов и лишать его детей возможности пользоваться школой, которую он помогал содержать".

В 1848 году закон^[351] того же штата предусматривал взимание налога с имущества цветных лиц для поддержки цветных школ, если те возражали против приема цветных детей в белые школы. Он запрещал использовать любую часть налога, уплачиваемого белыми, для поддержки цветных школ, если белые не давали на это согласия. Закон с таким количеством вариантов вызывал возражения и был отменен в течение года. В следующем, 1849 году, был принят закон^[352] об образовании цветных детей, но он ассигновал цветным школам только средства, полученные от налогов, уплаченных цветными. За год до этого белый покровитель одной из школ подал иск против директоров, поскольку они ошибочно принимали в школу цветных детей, намереваясь, по его словам, "лишить его выгоды" от отправки своих детей в эту школу. Суд^[353] постановил, что директора не несут ответственности, поскольку они не действовали из коррупционных побуждений, а просто неверно оценили закон.

Закон 1849 года вызвал затруднения. Конституция Огайо, ограничивая число избирателей белыми людьми, предусматривала, что лица, которым доверена любая власть, связанная с управлением штатом, должны быть белыми людьми. Являются ли директора школ наделенными какой-либо правительственной властью? Суд^[354] постановил, что по смыслу Конституции они таковыми не являются и что директорами цветных школ могут быть цветные люди. Закон^[355] от 1853 года отменил закон 1849 года и предусматривал разделение фондов государственных школ пропорционально количеству детей школьного возраста, независимо от цвета кожи. Однако отдельные школы по-прежнему сохранялись. Согласно этому закону^[356], дети с тремя восьмыми африканской и пятью восьмыми белой крови, которые имели ярко выраженный цвет кожи и обычно рассматривались и считались цветными детьми в общине, где они проживали, не должны иметь права на поступление в белые школы.^[357] В 1841 году было решено, что подросток с негритянской, индейской и белой кровью, но более чем наполовину белый, имеет право на получение пособия из школьного фонда.

В штате Индиана^[358] в 1850 году закон о государственных школах предусматривал взимание налога на содержание школ, однако в списке налогоплательщиков не были указаны "все негры и мулаты". Некоторые цветные дети подали заявление о приеме в школу, не являясь бенефициарами фонда государственной школы, но предлагая самостоятельно оплачивать обучение. Суд^[359] этого штата постановил, что они не могут быть приняты, если проживающие в штате родители белых детей, посещающих или желающих посещать школу,

возражают против этого, сказав: "Это [исключение цветных детей] было сделано не потому, что они не нуждаются в образовании, и не потому, что их богатство было таким, что делало помощь нежелательной, а потому, что черные дети считались непригодными помощниками белых в качестве школьных товарищей". Теперь, несомненно, эта причина с одинаковой силой действует против того, чтобы такие дети посещали школы как за свой, так и за государственный счет".

В деле Робертс против города Бостона,^[360] которое рассматривалось в Верховном суде штата Массачусетс в 1849 году и в котором адвокатом истца был Чарльз Самнер, суд приводит следующую интересную информацию: "Цветное население Бостона составляет менее одной шестидесятой второй части всего населения города. В течение полувека в Бостоне существовали отдельные школы для цветных детей, а начальная школа для цветных детей на Белкнап-стрит была основана в 1820 году и с тех пор находится там. Учителя этой школы имеют такое же вознаграждение и квалификацию, как и в других подобных школах города. Школы для цветных детей изначально были созданы по просьбе цветных горожан, чьи дети не могли посещать государственные школы из-за существовавших тогда против них предрассудков.....

"В 1846 году Джордж Патнэм и другие цветные граждане Бостона обратились в комитет по начальным школам с просьбой упразднить школы для цветных детей, и 22 июня 1846 года комитет принял доклад подкомитета и резолюцию, приложенную к нему, которая гласила следующее:

"Решено, что, по мнению этого совета, сохранение отдельных школ для цветных детей и регулярное посещение их всеми желающими не только законно и справедливо, но и наилучшим образом способствует образованию этого класса нашего населения".

На момент рассмотрения этого дела в Бостоне было сто шестьдесят начальных школ, из которых две были предназначены для цветных детей. Дело обстояло следующим образом: Цветной ребенок подал заявление о приеме в белую школу на том основании, что цветная начальная школа находится на одну пятую мили дальше от ее дома. Школьный комитет отказал ей в приеме, и цветная девочка через своего отца подала в суд на город Бостон. Верховный суд поддержал право комитета предоставлять отдельные школы для цветных детей и запрещать им посещать другие школы. Суд также сказал: "Утверждается, что содержание отдельных школ имеет тенденцию углублять и увековечивать одиозное различие каст, основанное на глубоко укоренившемся предрассудке в общественном мнении. Это предубеждение, если оно существует, не создано законом, и, вероятно, не может быть изменено законом. Можно сомневаться, не будут ли эти различия и предрассудки, существующие во мнении и чувствах общества, столь же эффективно усиливаться, если заставить цветных и белых детей учиться вместе в одних и тех же школах; в любом случае, это справедливый и правильный вопрос, который комитет должен рассмотреть и решить, учитывая наилучшие интересы обоих классов детей, находящихся под его руководством, и мы не можем сказать, что их решение по нему не основано на справедливых основаниях разума и опыта, и на результатах дискриминационного и честного суждения." Эта линия аргументации знакома тем, кто изучал решения судов Юга по вопросу разделения рас в школах, в общественном транспорте, гостиницах, театрах и других общественных местах.

Отношение судов и законодательных органов Индианы, Огайо и Массачусетса, ни один из которых не является южным штатом, к объединению белых и цветных школьников показывает, что для законов постбеллумского периода было достаточно прецедентов.

Вполне вероятно, что тщательное изучение ежегодных законов других штатов до 1865 года покажет, что в них также требовалось разделение, то есть там, где вообще было предусмотрено общественное обучение негров. Например, закон в Делавэре^[361] в 1852 году гласил, что государственная школа должна быть бесплатной для всех белых детей округа старше пяти лет. Напрашивается вывод, что цветные дети были исключены.

СОВРЕМЕННЫЕ МАСШТАБЫ РАЗДЕЛЬНОГО ОБУЧЕНИЯ В ГОСУДАРСТВЕННЫХ ШКОЛАХ

(a) На Юге

Общеизвестно, что на Юге белые и цветные дети не могут посещать одни и те же государственные школы. Разделение требуется как конституциями штатов, так и законами.

Конституции Алабамы 1875 года^[362] и 1901 года^[363] предусматривают систему государственных школ, но добавляют, что для белых и цветных детей должны существовать отдельные школы. Законы^[364] от 1868 года содержат следующее положение: "Ни в коем случае нельзя объединять в одной школе цветных и белых детей, если только на это нет единодушного согласия родителей и опекунов этих детей; но во всех остальных случаях попечители должны предоставлять отдельные школы для белых и цветных детей". Раздельное обучение также требуется в законах 1878 г.^[365] и 1884 г.^[(366)].

В Арканзасе нет конституционного положения об отделении, но закон^[367] от 1867 года гласит: "Ни одному негру или мулату не разрешается посещать любую государственную школу в этом штате, за исключением тех школ, которые могут быть созданы исключительно для цветных". А в законе 1873 года^[368] говорится, что совет по образованию должен предоставлять отдельные школы.

Конституция^[369] штата Флорида от 1887 года предусматривает, что белые и цветные дети не должны обучаться в одной школе, но что для тех и других должно быть создано беспристрастное положение. Статут^[370] от 1895 года, который будет рассмотрен позже, предусматривает уголовное наказание за обучение белых и негритянских детей в одних и тех же школах, будь то государственные, частные или церковно-приходские.

Согласно закону штата Джорджия^[371] от 1866 года, любой свободный белый гражданин в возрасте от шести до двадцати одного года и любой инвалид и неимущий солдат штата в возрасте до тридцати лет могли обучаться в школах бесплатно. Казалось бы, это исключает цветных детей. Но Конституция^[372] от 1877 года требует раздельных школ; то же самое касается и законов 1872 года.^[373]

Законы Кентукки^[374] от 1870 года предусматривают, что попечители общих школ штата должны приглашать и поощрять неимущих белых детей в округе посещать школу, а также информировать их и их родителей, что это их право, за которое платит государство, хотя они сами могут участвовать в оплате расходов на школу. Ежегодный отчет попечителей должен всегда показывать, что эта обязанность была выполнена; и не должно быть сделано никаких договоренностей в пользу одних лиц этого типа, исключая других. Опять же, очевидно, не было сделано никаких положений для цветных детей, но Конституция^[375] от 1891 года заявляет, что при распределении школьного фонда не должно делаться никаких различий по признаку расы или цвета кожи, но что должны поддерживаться отдельные школы. Закон^[376] от 1904 года, на основании которого возникло дело колледжа Береа, распространяется как на государственные, так и на частные школы и требует разделения рас в обеих.

Правительство Луизианы рано оказалось в руках реконкисты, о чем свидетельствуют ее законы. Конституция^[377] от 1868 года гласила: "В штате Луизиана не должно быть отдельных школ или учебных заведений, созданных исключительно для какой-либо расы". Разделение рас в школах требовалось Конституциями 1845 года^[378] и 1852 года,^[379] что делает это положение Конституции 1868 года еще более значимым. В 1871 году было принято положение о создании учреждения для обучения слепых и промышленного дома для слепых в Батон-Руж. Статут^[380], касающийся этих учреждений, гласил: "... ни одна часть этого закона не должна толковаться таким образом, чтобы лишить какое-либо лицо по причине расы или цвета кожи привилегии приема в учреждение". Закон^[381] от 1875 года о создании сельскохозяйственного и механического колледжа предусматривал отсутствие дискриминации по признаку расы или цвета кожи при приеме, управлении или дисциплине в учреждении. Конституция 1879 года прямо не запрещала разделение рас в школах, как это сделала Конституция 1868 года, но, с другой стороны, она и не требовала разделения. Скорее, она оставила этот вопрос на усмотрение законодательной власти. Первое упоминание о раздельных школах было сделано в 1880 году, когда для обучения цветных был создан университет под названием Южный университет, четверо из двенадцати попечителей которого должны были быть неграми.^[382] Наконец, Конституция^[383] 1898 года требует от генерального собрания создать бесплатные государственные школы для белой и цветной расы.

Мэрилендский статут^[384] от 1870 года объявил, что все налоги, выплачиваемые на школьные нужды цветным населением любого графства или города Балтимор, вместе с пожертвованиями на эти цели, должны быть отложены на содержание школ для цветных детей. Школьным комиссарам было дано право выделять дополнительные ассигнования, которые они сочтут необходимыми для помощи цветным школам. Закон^[385] от 1872 года предусматривает, что школьные комиссары должны создать одну или несколько государственных школ в каждом избирательном округе для цветных детей, которые должны быть открыты до тех пор, пока открыты другие государственные школы округа. Они подчиняются тем же законам и должны предоставлять обучение по тем же направлениям, что и школы для белых. Налоги, уплачиваемые цветными на школьные нужды, должны направляться на содержание цветных школ". Это закон штата Мэриленд,^[386] по существу, как он существует в настоящее время, за исключением того, что отдельная школа не должна быть предусмотрена в каждом избирательном округе, если цветное население в этом округе не дает оснований совету учредить цветную школу. Если в округе недостаточно негров, чтобы иметь собственную школу, они, предположительно, посещают цветные школы в соседних округах.

Еще в 1878 году закон штата Миссисипи^[387] предусматривал, что школы должны быть организованы в каждом округе таким образом, чтобы обеспечить достаточное количество бесплатных школьных учреждений для всех образованных молодых людей в округе, запрещая обучение белых и цветных учеников в одном школьном здании, а Конституция^[388] от 1890 года подтвердила это требование разделения. Школьным советам графств дано право открывать одну или несколько школ для индейцев в тех графствах, где есть достаточное количество индейцев для создания школы.^[389]

Миссури, похоже, не упустил возможности выразить свою веру в раздельное обучение представителей разных рас. Конституция^[390] от 1865 года установила это требование, добавив, что школьный фонд должен быть ассигнован пропорционально количеству детей без учета цвета кожи. Такого разделения требуют законы 1865 года,^[391] 1868 года,^[392] 1869

года,^[393] Конституции 1875 года,^[394] и закон 1889 года,^[395] , который запретил цветным детям посещать белую школу, а белым детям - цветную школу.

Конституция Северной Каролины^[396] от 1875 года гласит, что "дети белых и дети цветных должны обучаться в отдельных государственных школах, но не должно быть никакой дискриминации в пользу или во вред ни одной из рас". Согласно закону^[397] от 1901 года, ребенок, происходящий от негра до третьего поколения включительно, не должен посещать школу для белых. В 1903 году в него были внесены поправки^[398] , согласно которым ни один ребенок с негритянской кровью в жилах, "какой бы отдаленной она ни была", не должен посещать школу для белой расы. Настоящий закон^[399] также предусматривает, что потомки индейцев хорватов, проживающие в настоящее время в округах Робсон и Ричмонд, должны иметь отдельные школы для своих детей. Следует помнить, что именно хорватским индейцам запрещено вступать в браки с неграми.

Территория Оклахома^[400] до 1901 года имела следующее своеобразное устройство отдельных школ: В каждом графстве каждые три года проводились выборы, на которых все квалифицированные школьные избиратели могли проголосовать за или против сохранения отдельных школ в этом графстве. Если большинство голосовало против отдельного обучения, то белые и цветные дети могли посещать одну и ту же школу; если же большинство голосовало за отдельное обучение, то должны были быть созданы отдельные школы. В округах, где было принято решение о раздельном обучении, школы для белых и черных должны были быть одинаковыми по продолжительности и условиям обучения. Любое несоблюдение закона делало акт о создании отдельных школ недействительным, и школы немедленно открывались для представителей обеих рас. В 1901 году^[401] отдельные школы должны были открыться по всей территории. Если детей одной расы в округе было не более десяти, их должны были переводить в школу для их расы в другом округе, а не содержать для них отдельную школу, если расстояние не более двух миль с половиной. Школы для белых и цветных должны были быть оснащены одинаковой мебелью и оборудованием. Ни один белый учитель не должен был преподавать в цветной школе, и *наоборот*. Конституция^[402] штата Оклахома, принятая 17 сентября 1907 года, гласит: "Законодательством должны быть предусмотрены и беспристрастно содержаться отдельные школы для белых и цветных детей, с одинаковыми условиями обучения. Термин "цветные дети", используемый в данном разделе, должен толковаться как означающий детей африканского происхождения. Термин "белые дети" включает всех остальных детей". Закон штата Оклахома^[403] от 1907 года требует полного разделения рас в школах, с беспристрастными условиями для обеих рас. Под "цветными детьми" подразумеваются те, в ком есть "доля негритянской крови". Учитель, который сознательно и добровольно позволяет ребенку одной расы обучаться в школе для другой расы, виновен в правонарушении и может быть наказан штрафом в размере от десяти до ста долларов, а кроме того, его сертификат может быть аннулирован и он не сможет получить другой в течение года. Разделение распространяется как на частные школы и колледжи, так и на государственные.

Правительство Южной Каролины, как и Луизианы, рано пережило Реконструкцию. Конституция^[404] от 1868 года предусматривала, что "все государственные школы, колледжи и университеты этого штата, полностью или частично финансируемые из фонда государственных школ, должны быть бесплатными и открытыми для всех детей и молодежи этого штата, независимо от расы или цвета кожи". Фактически, Университет Южной Каролины был открыт для негров сразу после войны.^[405] Но Конституция^[406] 1895 года требует отдельных школ и добавляет, что "ни одному ребенку одной из рас не может быть разрешено посещать школу, предназначенную для детей другой расы". В негритянских

государственных школах города Чарльстона преподают белые люди, в основном уроженцы Юга.

Теннесси своими законами^[407] от 1866 года, Конституцией^[408] от 1870 года и законами^[409] от 1873 года требует раздельных государственных школ для белых и цветных детей. Закон^[410] от 1901 года запрещает совместное обучение белой и цветной расы в частных школах.

Конституция Техаса^[411] от 1876 года предусматривала раздельные школы и беспристрастное обучение для обеих рас. Школьное здание, построенное частично по добровольной подписке цветных родителей и опекунов и предназначенное для цветного школьного сообщества, не должно использоваться без их согласия для обучения белых детей, и *наоборот*.^[412] Требование о раздельном обучении было повторено в законах 1884,^[413] 1893,^[414] и 1895 годов.^[415] Техасское положение гласит, что школа, в которой учатся и белые, и цветные, не должна получать ничего из фонда государственной школы, что равносильно утверждению, что совместное обучение белых и цветных детей в частных школах не является противозаконным.

Конституция Вирджинии 1870 года не провозглашала, что расы должны быть разделены в школах. Но законы 1882 года^[416] и 1896 года^[417] предусматривают, что белые и цветные должны обучаться не в одной школе, а в отдельных школах, под одними и теми же общими правилами в отношении управления, полезности и эффективности. Конституция Вирджинии^[418] от 1902 года содержит краткое заявление о том, что белые и цветные дети не должны обучаться в одной школе.

(b) В штатах за пределами Юга

Помимо южных штатов, которые только что были рассмотрены, есть и другие государства, которые требуют или разрешают разделение рас в школах. Разделение белых и японских детей в государственных школах Сан-Франциско уже обсуждалось. Это была лишь часть законодательства Калифорнии. Статут^[419], принятый на сессии 1869-70 годов, гласил: "Обучение детей африканского происхождения и детей индейцев должно осуществляться в отдельных школах. По письменному заявлению родителей или опекунов не менее десяти таких детей, поданному в попечительский совет или совет по образованию, для обучения таких детей должна быть создана отдельная школа; обучение меньшего числа детей может быть обеспечено попечителями в отдельных школах любым другим способом". В 1874 году негритянскому ребенку было отказано в приеме в школу для белых в этом штате. В возникшем пробном деле конституционность закона была поддержана, суд^[420] придерживался мнения, что закон не нарушает Четырнадцатую поправку, если для цветных детей будут созданы отдельные школы. Но, добавил он, если такие отдельные школы не будут созданы, цветные дети должны быть приняты в обычные государственные школы вместе с белыми детьми. Это последнее постановление стало частью закона 1880 года. До 1880 года закон гласил, что "каждая школа, если иное не предусмотрено законом, должна быть открыта для приема всех белых детей....". В 1880 году в закон была внесена поправка^[421], в которой было опущено слово "белые" и отменены разделы, предусматривающие школы для негров и индейцев. На основании этой поправки негр, которому было отказано в приеме в белые школы, подал иск^[422], и было решено, что в соответствии с законом цветные дети имеют равные права с белыми детьми на прием в любую государственную школу, даже если школы раздельные. Суд сказал: "Вся политика законодательного департамента

правительства в этом вопросе легко улавливается из приведенного в нем законодательного курса; и не может быть никаких сомнений в том, что никогда не предполагалось, что право создавать отдельные школы для детей африканского происхождения и тем самым исключать их из белых школ... должно быть предоставлено таким советам [по образованию]". Ранее, в 1872 году, было принято положение об отдельных школах для монголов. В настоящее время закон Калифорнии гласит, что негритянские дети могут посещать те же школы, что и белые, но японские, китайские и корейские дети должны ходить в отдельные школы, если совет по образованию сочтет нужным их предоставить.

Законодательное собрание штата Делавэр^[423] в 1881 году выделило две тысячи четыреста долларов в год на образование цветных детей. В 1889 году три цветные школы^[424] были инкорпорированы и переданы под контроль попечительских советов, избранных избирателями округа. Эти инкорпорированные школы^[425] как таковые были упразднены в 1893 году, и после этого они были переданы под надзор обычного окружного суперинтенданта, как и другие государственные школы. В том же штате^[426] в 1898 году было предусмотрено создание отдельных детских садов. Таким образом, Делавэр так же строго, как и южные штаты, требует раздельных школ для представителей разных рас.

Хотя в законах Иллинойса^[427] четко указано, что любой школьный чиновник, исключаящий из государственной школы любого ребенка по признаку цвета кожи, должен быть оштрафован на сумму от пяти до ста долларов за каждое нарушение, и запрещено директорам и служащим школ исключать, прямо или косвенно, детей по признаку цвета кожи, все же многочисленные дела, возникшие по этому поводу, показывают, что школьные чиновники не всегда были в полном согласии с законом.

В 1874 году школьные директора округа Маклин, штат Иллинойс, построили отдельное школьное здание размером двенадцать на четырнадцать футов исключительно для обучения трех или четырех цветных детей, проживающих в этом округе. Было признано, что в обычном здании школы для них достаточно места. Один из налогоплательщиков округа подал ходатайство о запрете на строительство дома, но оно было завершено до вынесения какого-либо решения. В деле, которое возникло позже, суд^[428] постановил, что директора школ не имели права проводить подобную дискриминацию в отношении негров и что любой налогоплательщик может возражать. В 1882 году совет по образованию города Куинси, штат Иллинойс, разделил город на восемь районов и выделил одну школу для негров. Суд^[429] постановил, что в отсутствие законодательства штата совет не имел права создавать отдельные школы для негров. В 1886 году школьный совет Верхнего Альтона принял постановление, исключаящее цветных детей из белой школы, если они не достигли средней школы. Негр, чьим детям, не достигшим старших классов, было отказано в приеме в белую школу, подал иск, и суд^[430] постановил, что школьный совет не имел права разделять детей по признаку цвета кожи. В 1899 году общий совет Альтона открыл школу для негров, но суд^[431] постановил, что это было незаконной дискриминацией по отношению к ним. В сообщении Ассошиэйтед Пресс^[432] от 28 ноября 1906 года говорилось следующее: "Ист-Сент-Луис, Иллинойс, 28 ноября 1906 г. Большое кирпичное здание по адресу 1400 Миссури-авеню, арендованное на прошлой неделе Советом по образованию для негритянской школы, было уничтожено пожаром сегодня, и есть доказательства того, что причиной поджога здания стали предрассудки против создания школы для негров. Вчера поздно вечером было обнаружено, что здание горит, но оперативные действия спасли его. Пожарные обнаружили в коридоре второго этажа тряпки, пропитанные маслом. Уничтожение здания сегодня стало вторым зданием, арендованным для негритянской школы, которое сгорело за последние две недели". Последнее иллинойское дело по этому вопросу - дело от 23 апреля 1908 года,

"Народ против мэра и т. д. города Альтон".^[433] Дети негра были исключены из наиболее удобной для них государственной школы и направлены в менее удобную цветную школу. Он подал прошение о выдаче *мандамуса* против мэра и общего совета, чтобы заставить их принять его детей в наиболее удобную школу, и после того, как дело семь раз рассматривалось присяжными в окружном суде, прошение было наконец удовлетворено Верховным судом. Хотя все эти дела были решены против расового разделения, они показывают, что в Иллинойсе все еще существует заметное чувство против того, чтобы белые и цветные дети учились в одних и тех же школах. Проблемы в Альтоне еще не закончились. После четырнадцатилетней борьбы негры, как мы уже видели, одержали победу в Верховном суде штата. Но когда негритянские дети подали заявление о приеме в государственные школы, им снова отказали. Перед открытием школ на сессию 1908-09 годов многих негров посетили и убедили отправить своих детей в четыре негритянские школы, построенные в Альтоне. Но сорок других негров подали петицию о выдаче *мандамуса* мэру и совету Альтона, требуя от них ответа, почему они отказались подчиниться постановлению Верховного суда штата.^[434]

Статут^[435] штата Индиана от 1869 года обязывал попечителей школ организовывать отдельные, но равные школы для негров. Если в округе не было достаточного количества негров для школы, два или более округов могли быть объединены для этой цели. Если в пределах разумного расстояния не было достаточного количества негров, попечители могли предоставить другие средства для обучения цветных детей, чтобы наилучшим образом использовать их долю школьного фонда. Дело^[436] о проверке конституционности этого закона, возникшее в 1874 году, является одним из наиболее исчерпывающих дел по этому вопросу. Отец негритянских детей подал иск о выдаче мандата на принудительное зачисление их в школы для белых. Суд постановил, что разделение рас в школах не противоречит ни федеральной конституции, ни конституции штата. Было сказано, что общие школы основаны на законодательстве штата, являются внутренними учреждениями и, как таковые, подлежат исключительному контролю со стороны официальных властей штата. Федеральная Конституция не предусматривает какой-либо общей системы образования, которая бы управлялась и контролировалась национальным правительством, и не наделяет Конгресс полномочиями осуществлять общий или специальный надзор над штатом в области образования. Согласно Конституции Индианы, общая школьная система должна быть общей, единообразной и одинаково открытой для всех, но единообразие будет обеспечено, если все школы одного класса имеют одинаковую систему управления и дисциплины, одни и те же предметы обучения и одинаковые требования для поступления. Суд сказал: "По нашему мнению, классификация учеников по расовому признаку или цвету кожи и их обучение в отдельных школах затрагивают вопросы внутренней политики, которые находятся в пределах законодательного усмотрения и контроля, и не равнозначны исключению ни одного из классов... Было бы столько же законных оснований для жалобы одного ученика в одной школе на то, что он не может занять место другого ученика в то же время, когда последний его занимает, или учеников разных классов в одной школе на то, что их не поместили в один класс, или учеников разных школ на то, что их не всех поместили в одну школу, как и на то, что черные и белые дети помещены в разные классы и обучаются в разных школах".

В 1877 году в закон Индианы от 1869 года были внесены поправки^[437], согласно которым директора школ *могли* (а не *должны были*) организовывать отдельные школы для представителей разных рас. Если цветная школа не была предусмотрена, цветным детям разрешалось посещать обычную белую школу. Когда цветной ребенок достигнет класса выше, чем тот, который преподается в цветной школе, он должен быть принят в обычную

среднюю школу, и в ней не должно быть никаких различий по признаку расы или цвета кожи. В 1882 году в одном из районов было всего около шести негритянских детей, и попечители были обвинены в том, что не создали для них отдельную школу. Суд^[438] постановил, что содержать отдельную школу для столь малого числа детей нецелесообразно. В 1883 году негр, ученик, подал иск на том основании, что его не приняли в белую среднюю школу по закону 1877 года, но он не доказал, что сдал необходимый экзамен. Суд^[439] постановил, что вопрос о дееспособности ребенка находится на усмотрении совета по образованию, а не суда.

С 1865 года законы Айовы не требуют и не разрешают разделять расы в школах. В 1868 году негритянская девочка, которой было отказано в приеме в гимназии Маскатина, подала иск, и суд^[440] удовлетворил его, заявив, что директора школ не могут требовать от негров посещать отдельные школы; что если для негров предусмотрены отдельные школы, то с таким же успехом это можно сделать и для немецких, ирландских и французских детей. Тот же принцип был подтвержден в последующих решениях, которые показывают, что в этом штате были случаи, когда школьные советы пытались разделить расы.^[441]

По закону^[442] Канзаса от 1868 года советы по образованию городов первого класса - то есть городов с населением более 150 000 человек - имели "право организовывать и содержать отдельные школы для обучения белых и цветных детей". Это право было опущено при пересмотре школьного закона^[443] в 1876 году и, следовательно, отменено по косвенным признакам. Но в 1879 году был принят закон^[444], изменяющий закон о школах, который возродил право разделять расы в городах первого класса, "за исключением средней школы, где не должно быть дискриминации по цвету кожи". Конституционность этого закона была подтверждена Верховным судом^[445] штата Канзас в 1903 году и еще раз в 1909 году. Штат не предоставил такого права на разделение городам второго класса, поэтому суды^[446] постановили, что, исключением городов первого класса, цветные дети должны приниматься в школы вместе с белыми детьми. Суперинтендант государственных школ Канзаса,^[447] в августе 1906 года, сказал: "В Канзасе наблюдается движение в сторону разделения рас в государственных школах, если процент цветного населения оправдывает такое разделение".

Закон^[448] штата Невада от 1865 года исключал негров, монголов и индейцев из государственных школ и предписывал в качестве наказания школе, открывающей двери для всех рас, лишение ее доли в фонде государственных школ. Однако школьные власти могли, если считали это целесообразным, учредить отдельную школу для детей негров, монголов и индейцев, которая содержалась бы за счет фонда государственных школ. В 1872 году было принято решение^[449] о том, что *мандакус* может быть применен для того, чтобы заставить попечителей принять цветных в государственные школы, если для них не были предусмотрены отдельные школы. Последующие упоминания об этом не встречаются ни в статутах, ни в отчетах, поэтому можно предположить, что раздельных школ в Неваде больше не существует.

Статут^[450] штата Нью-Джерси от 1881 года запрещал исключать кого-либо из государственных школ по причине "религии, национальности или цвета кожи". В городе Берлингтон было четыре государственных школы, одна из которых была выделена для негров. Негр подал прошение о выдаче *мандакуса*, чтобы заставить попечителей принять его детей в белые школы, и суд^[451] выдал *мандакус*. Около четырех лет назад государственные школы Ист-Оранджа, штат Нью-Джерси, приняли политику обучения негритянских учеников в отдельных классах; но вскоре от нее отказались, потому что, по словам руководства школы, "это было похоже на возвращение к старым идеям".^[452]

Город Буффало, штат Нью-Йорк, в соответствии с положением своего устава учредил отдельные школы для негров, и это решение было поддержано судом^[453] на том основании, что право на посещение общих школ является законодательным правом, а не конституционной гарантией. Город Олбани также выделил одну школу для негров, и это было признано^[454] конституционным в 1872 году. А в 1883 году Верховный суд^[455] этого штата постановил, что, если для цветных детей предусмотрены отдельные школы, они могут быть исключены из школ для белых. В 1899 году аналогичное решение было вынесено^[456] для округа Куинс. Эти решения были приняты в соответствии с законом 1864 года,^[457] вновь принятым в 1894 году,^[458] который давал право школьным властям городов и объединенных деревень, когда они считали это целесообразным, создавать отдельные школы. Но этот закон был отменен в 1900 году,^[459] и нынешний закон гласит: "Ни одному человеку не может быть отказано в приеме или он не может быть исключен из любой государственной школы в штате Нью-Йорк по причине расы или цвета кожи".

Закон штата Огайо^[460] от 1878 года наделял советы по образованию дискреционными полномочиями по созданию отдельных школ для негров. Этот закон был отменен в 1887 году,^[461] и после этого все государственные школы были открыты для цветных детей.^[462]

В 1869 году цветные не принимались в школы Питтсбурга, штат Пенсильвания,^[463] но этот закон был отменен в 1872 году.^[464] Более ранний закон 1854 года предусматривал отдельные школы для негров, если их было более двадцати в округе. Директора школ Уилксбарра объединили два района, в каждом из которых было менее двадцати цветных детей, и построили здание школы для негров; но суд^[465] постановил, что это нарушает закон 1854 года. Этот закон был отменен в 1881 году,^[466] и после этого стало незаконным проводить какие-либо различия по признаку расы или цвета кожи. В следующем году было принято решение^[467] о том, что директора школ не могут содержать школы исключительно для негров.

Закон Западной Вирджинии^[468] от 1865 года требовал от советов по образованию создавать отдельные школы для негров, если в округе было более тридцати детей этой расы. Но если средняя дневная посещаемость составляла менее пятнадцати человек в течение месяца, школа должна была быть прекращена на любой период, не превышающий шести месяцев. Если в округе было меньше тридцати детей или посещаемость была меньше пятнадцати, деньги должны были быть зарезервированы и использованы для обучения цветного населения по усмотрению совета. Статут^[469] от 1871 года и Конституция^[470] от 1872 года предусматривали, что белые и цветные не должны обучаться вместе. Отдельная школа для негров должна быть создана, если их число в округе превышает двадцать пять человек. Если их меньше, попечители двух или более округов могут создать совместную школу. Верховный суд^[471] этого штата постановил, что конституционное положение, требующее раздельных школ, не нарушает Четырнадцатую поправку, но сроки обучения в школах для обеих рас должны быть одинаковыми. Таким образом, Западная Вирджиния так же строго, как Вирджиния или любой другой южный штат, относится к разделению рас в школах.

В Вайоминге действует следующий закон^[472] : "Если в любом школьном округе пятнадцать или более цветных детей, совет директоров этого округа с одобрения окружного суперинтенданта школ может создать отдельную школу для обучения таких цветных детей".

Законодательство^[473] Аризоны до 1909 года декларировало, что ни одному ребенку не должно быть отказано в приеме в любую государственную школу по причине расы или цвета кожи. Однако в прошлом году в школьный закон этой территории были внесены поправки^[474] , дающие попечительским советам школьных округов право, если они сочтут это целесообразным, отделять учеников африканской расы от учеников белой расы и

предоставлять все условия, необходимые в связи с такой сегрегацией, но право на сегрегацию должно осуществляться только в тех случаях, когда число учеников африканской расы превышает восемь в любом школьном округе. Эта поправка была принята вопреки вето губернатора двумя третями голосов законодательного собрания.

Конституции Колорадо^[475] от 1876 года и Айдахо^[476] от 1889 года предусматривают, что никакие различия или классификация учеников не должны проводиться по признаку расы или цвета кожи, а судебные решения этих штатов не свидетельствуют о попытках школьных советов провести цветовые границы.

Раздельные школы были отменены законом в Массачусетсе в 1857 году.^[477] Настоящий закон^[478] заявляет, что ни один ребенок не может быть исключен из государственной школы любого города или поселка по причине расы или цвета кожи. На практике в Массачусетсе не все спокойно.

Закон^[479] штата Мичиган запрещает сегрегацию рас в школах. Из-за возражений белых студентов двум неграм^[480] в 1908 году было отказано в приеме в частный медицинский колледж в Гранд-Рапидс, штат Мичиган. Негры подали апелляцию в окружной суд штата, который выдал *предписание*, обязывающее учебное заведение принять их. Когда он был удовлетворен, и они были приняты, тридцать четыре члена младшего класса школы "забастовали", и власти приостановили занятия на некоторое время. Верховный суд^[481] штата Мичиган позже отменил постановление о выдаче *мандамуса*, заявив, что частное учебное заведение, хотя и зарегистрированное, имеет право решать, кого ему принимать.

Закон^[482] штата Миннесота гласит, что округ не должен классифицировать своих учеников по расе или цвету кожи, а также разделять их на разные школы или отделения по этому признаку. Наказанием за нарушение этого закона округом является лишение его доли в фонде государственных школ до тех пор, пока продолжается классификация или разделение. Территория Нью-Мексико^[483] предусматривает, что учитель или директор школы исключает любого ребенка по расовому или национальному признаку, что карается штрафом от пятидесяти до ста долларов и трехмесячным тюремным заключением, а также навсегда лишает права преподавать в школе или занимать любую доходную или почетную должность в этой территории.

Разделение рас в государственных школах требуется конституциями Алабамы, Флориды, Джорджии, Кентукки, Луизианы, Миссисипи, Северной Каролины, Оклахомы, Южной Каролины, Теннесси, Техаса, Виргинии и Западной Виргинии. Полное разделение требуется по закону во всех вышеперечисленных штатах, а также, помимо них, в Арканзасе, Мэриленде и Делавэре. Школьные советы имеют право по своему усмотрению создавать отдельные школы в Аризоне, Индиане, Калифорнии, в школах для индейцев, китайцев и монголов, в Канзасе, в городах с населением более 150 000 человек, и в Вайоминге, в районах с пятнадцатью и более цветными учениками. Следующие штаты, в которых когда-то существовали отдельные школы, теперь запрещают их: Иллинойс, Массачусетс, Невада, Нью-Джерси, Нью-Йорк, Огайо и Пенсильвания. Кроме того, раздельные школы запрещены в Колорадо, Айдахо, Айове, Мичигане, Миннесоте, Нью-Мексико и Род-Айленде. Есть и другие штаты, которые никогда не считали нужным упоминать в той или иной форме расовые различия в школах, ни в законах, ни в судебных отчетах; поэтому можно с полным основанием предположить, что школы открыты для всех. Это Коннектикут, Мэн, Монтана, Нью-Гэмпшир, Северная Дакота, Орегон, Южная Дакота, Юта, Вермонт, Висконсин и Вашингтон.

Как уже было сказано, государственное образование - это исключительно функция штата. Федеральное правительство, в основном, не берет на себя никаких обязательств, но Конгресс, в силу своей исключительной юрисдикции, имеет высший контроль над государственными школами округа Колумбия, и положения, которые он принял там для разделения рас, интересным образом показывают отношение национального правительства к этому вопросу. Статут^[484] от 1864 года гласит: "Любой белый житель данного округа имеет право поместить своего ребенка или подопечного в любую из школ, предназначенных для обучения белых детей в данном округе, которую он или она сочтет нужным выбрать, с согласия попечителей обоих округов; и любой цветной житель имеет те же права в отношении цветных школ".

"Обязанностью указанных комиссаров является предоставление подходящих и удобных домов или помещений для размещения школ для цветных детей....". Комиссар мог ввести налог в размере пятидесяти центов *на душу населения* с покровителей школы, чтобы помочь в ее содержании, но ни один ребенок не должен был быть исключен из-за того, что его родители или опекуны не могли заплатить налог. Школьный фонд должен был делиться пропорционально количеству школьников, независимо от расы.

В 1890 году увеличение федеральных ассигнований^[485] на школы сопровождалось следующей оговоркой: "Ни одному штату или территории не должны выплачиваться деньги по этому закону на поддержку или содержание колледжа, где при приеме студентов проводится различие по расе или цвету кожи, но создание и содержание таких колледжей отдельно для белых и цветных студентов будет считаться соблюдением положений закона, если средства, полученные в таком штате или территории, будут справедливо разделены, как указано ниже".

РАЗДЕЛЕНИЕ В ЧАСТНЫХ ШКОЛАХ

До сих пор, за исключением вопроса о колледже Береа, рассматривалось разделение рас только в частных школах. Законодательство, касающееся частных школ, сравнительно скудно. Закон^[486] штата Флорида от 1895 года предусматривает уголовное наказание за содержание школы любого класса - государственной, частной или церковно-приходской, - в которой белые и негры обучаются или проживают в одном здании, или учатся в одном классе, или в одно время у одного и того же учителя. Наказание за нарушение закона путем покровительства или преподавания в такой школе - штраф от ста пятидесяти до пятисот долларов или тюремное заключение от трех до шести месяцев. Закон^[487] штата Теннесси от 1901 года разрешает любой школе, академии, или другому учебному заведению принимать одновременно белых и цветных учеников. Преподаватель не имеет права разрешать им посещать одну и ту же школу, обучать их вместе или позволять им обучаться вместе, что карается штрафом в пятьдесят долларов за каждое нарушение и тюремным заключением на срок от тридцати дней до шести месяцев". Самый последний закон о частных школах был принят в Оклахоме в 1908 году. Он явно создан по образцу закона Кентукки 1904 года. Согласно закону Оклахомы^[488], лицо, корпорация или ассоциация лиц не имеют права содержать или управлять любым колледжем, школой или учреждением, где в качестве учеников принимаются представители как белой, так и цветной расы. Лицо, корпорация или ассоциация, содержащие школу в нарушение закона, виновны в правонарушении и могут быть оштрафованы не менее чем на сто и не более чем на пятьсот долларов. Каждый день работы такой школы является отдельным преступлением. Тот, кто преподает в такой школе, виновен в проступке и может быть оштрафован на сумму от десяти до пятидесяти долларов за каждый день. Тот, кто посещает такую школу в качестве ученика, может быть оштрафован на сумму от пяти до двадцати долларов за каждый день. Однако частная школа не имеет

права содержать отдельное и самостоятельное отделение "в другом населенном пункте". Как известно, по закону штата Кентукки, филиал должен находиться не менее чем в двадцати пяти милях от основной школы. Законодательное собрание Оклахомы заявило, что "для немедленного сохранения общественного спокойствия, здоровья и безопасности" необходимо, чтобы этот закон сразу же вступил в силу.

Флорида, Кентукки, Оклахома и Теннесси - единственные штаты, которые прямо запрещают обучение белых и цветных в одной частной школе. Другие штаты, такие как Джорджия и Техас, заявляют, что если школа принимает обе расы, то она не должна получать ничего из фонда государственных школ, подразумевая, что один может управлять школой для обеих рас, если он откажется от своих претензий на помощь государства. С другой стороны, в Миннесоте принят закон, согласно которому, если школа отказывается принимать учеников обеих рас, она не должна иметь ничего из фонда государственной школы, что косвенно означает, что не является незаконным содержать частную школу исключительно для одной расы. Было рассмотрено недавнее решение Верховного суда штата Мичиган о том, что частная школа может исключать негров, даже если закон штата требует, чтобы государственные школы были открыты для всех, независимо от расы или цвета кожи.

РАВЕНСТВО УСЛОВИЙ ПРОЖИВАНИЯ

В целом, "условия, преимущества и удобства" в школах для негров должны быть равны условиям для белых детей, однако во многих случаях это требование толкуется нечетко. Например, в Миссури^[489] и Огайо,^[490] было решено, что не является несправедливой дискриминацией то, что цветным детям приходится ходить в школу дальше, чем белым. Верховный суд^[491] штата Канзас в 1903 году постановил, что единообразие школ для белых и цветных детей не требует равенства зданий. Суд сказал: "Действительно, для проживания многочисленного белого населения строится гораздо более просторное и внушительное здание школы, чем то, которое предназначено для немногих цветных детей в округе. Однако это лишь побочный вопрос, который обязательно неизбежным при управлении любой расширенной школьной системой. Школьные дома не могут быть одинаковыми во всех отношениях; но родители не могут, исходя из этого, диктовать, в каком из них будут учиться их дети".

Окружной совет по образованию округа Ричмонд, штат Джорджия, в 1880 году открыл среднюю школу для негров, но в 1897 году ее закрыли по экономическим причинам, поскольку деньги на обучение пятидесяти или шестидесяти негров в средней школе позволили бы дать начальное образование двумстам из четырехсот молодых негров округа, которые были вытеснены из школы. Подразумевалось, что школа будет вновь открыта, как только позволят экономические соображения. Негр подал иск против совета за дискриминацию его расы, поскольку средняя школа для белых, на которую совет делал взносы, также не была закрыта. Верховный суд штата постановил^[492], что совет имеет право создавать или закрывать средние школы, если этого требуют интересы и удобства народа. Белых детей в старших классах было больше, чем цветных, поэтому, по мнению суда, совет был вправе продолжить работу белой средней школы. Дело было обжаловано в Верховном суде^[493] Соединенных Штатов, который подтвердил решение суда штата. Господин судья Харлан, излагая мнение суда, сказал: "... хотя все признают, что выгоды и бремя государственного налогообложения должны распределяться между гражданами без дискриминации какого-либо класса по признаку расы, образование людей в школах, содержащихся за счет налогов штата, является делом соответствующих штатов, и любое вмешательство федеральных властей в управление такими школами не может быть

оправдано, кроме как в случае явного и недвусмысленного пренебрежения правами, гарантированными высшим законом страны".

В целом, когда требуются отдельные школы, утверждается, что они должны быть равными для обеих рас; но было решено, что не является несправедливой дискриминацией строительство более внушительных школьных зданий для многих белых детей, чем для немногих цветных детей; требование к детям одной расы ходить в школу дальше, чем к другой, или содержание средних школ для одной расы, не делая этого для другой. Лишь немногие штаты полностью избежали вопроса о разделении рас в школах. Даже там, где в законах штатов прямо прописано, что не должно быть различий по признаку расы или цвета кожи, судебные иски, возникающие в этих штатах, показывают, что школьные советы пытаются обойти закон.

РАЗДЕЛЕНИЕ ФОНДА ГОСУДАРСТВЕННЫХ ШКОЛ

Принято считать, что негр получал и получает гораздо больше, чем его доля в фонде государственной школы. Говорят, что негр получает почти половину денег, в то время как он платит лишь очень маленький процент налогов. Так, г-н Дж. Й. Джойнер, суперинтендант общественного образования Северной Каролины, оценивает ситуацию следующим образом: "По самым скромным подсчетам, в 1908 году негры получили на содержание своих государственных школ в Северной Каролине примерно в два раза больше, чем они прямо или косвенно платили на эти цели. Я думаю, что это примерно соответствует опыту и наблюдениям тех, кто знаком с управлением государственными школами в Северной Каролине. Мое собственное мнение таково, что белые платят прямо или косвенно за образование негров скорее больше, чем меньше, чем один доллар на каждый доллар, который негр платит прямо или косвенно за это". Мистер Дж. Д. Эгглстон-младший, суперинтендант общественного образования Вирджинии, считает, что фонд государственных школ для негров в этом штате составляет 500 000 долларов, из которых негр платит 87 000 долларов, или менее одной пятой части.^[494]

Время от времени предпринимались попытки разделить фонд государственных школ пропорционально сумме налогов, уплачиваемых каждой расой. Самая последняя и основательная попытка^[495] добиться такого распределения школьного фонда была предпринята экс-губернатором Джеймсом К. Вардаманом из Миссисипи. Но его усилия, как и усилия тех, кто был до него, оказались напрасными. Белые налогоплательщики Юга не проявили явного желания отказаться от финансовой помощи цветным государственным школам. Но было принято достаточно законов по различным аспектам вопроса о распределении школьных денег, чтобы заслужить внимание.

В Алабаме,^[496] в 1896 году, все деньги от налога на голосование, уплаченные цветными, шли на содержание цветных школ, а все, уплаченные белыми, - на содержание белых школ. Настоящий Кодекс, очевидно, не требует такого разделения налогов; но в положениях о специальных налоговых округах^[497] для школьных целей закон предусматривает, что суммы, уплаченные белыми и черными, должны быть разделены, что, предположительно, означает, что средства, полученные от специального налогообложения, должны быть распределены в соответствии с суммой, уплаченной каждой расой. Хотя обычно Делавер выделяет ежегодные ассигнования на цветные школы, тем не менее в 1875 году,^[498] и снова в 1887 году,^[499] он предусмотрел налог в размере тридцати центов со ста долларов на имущество цветных на содержание цветных школ.

Законодательство Кентукки в отношении сбора и распределения средств в фонд государственных школ было уникальным. В 1866 году^[500] все налоги, выплачиваемые неграми, и, кроме того, налог в размере двух долларов *на душу населения, взимаемый с негров*, пошли на содержание нищих и образование их детей. В 1869 году^[501] было проведено голосование по вопросу о целесообразности взимания налога в размере пятнадцати центов со ста долларов с имущества белых лиц для поддержки исключительно белых школ. В 1873 году^[502] налог на недвижимость в размере двадцати центов со ста долларов и налог на голосование в размере одного доллара были введены для негров округа МакКракен для содержания их школ. Такой же метод налогообложения был принят в Боулинг-Грин^[503] и Катлетсбурге^[504] и округе Гаррард.^[505] Что касается последнего места, то там было принято положение о том, что в округе белые и цветные школьные дома должны находиться на расстоянии не менее полумили друг от друга, а в городах - не менее восьмисот футов. В округе Брекен^[506] специальный налог в размере двадцати пяти центов со ста долларов взимался с имущества белых для их школ, не распространяясь на негров вообще. Конституционность^[507] этого закона была подтверждена Верховным судом Кентукки на том основании, что все льготы, на которые негр имеет право в рамках школьной системы, он получает как гражданин Кентукки, а не как гражданин Соединенных Штатов.

В 1874 году тот же штат^[508] предусмотрел единую систему школ для негров. Источниками дохода для школ были: (1) налог в двадцать центов со ста долларов на имущество негров, (2) налог с избирателей, (3) налог на собак, (4) налоги на акты, иски и лицензии, взимаемые с цветных, (5) штрафы, пени и неустойки, (6) суммы, полученные от Конгресса, при условии, что ассигнования на каждого цветного ребенка не превышают ассигнований на каждого белого ребенка, и (7) подарки, пожертвования и гранты. Цветные школьные дома не должны возводиться ближе одной мили от белого школьного дома в сельской местности и шестисот футов в городах. В 1880 году Оуэнсборо^[509] было разрешено взимать с негров налог в размере тридцати центов со ста долларов и двух долларов с опроса для цветных школ, если негры проголосуют за то, чтобы обложить себя налогом для этой цели. Этот закон был признан^[510] неконституционным Федеральным окружным судом в 1883 году, суд сказал: "Если налоги могут быть распределены в соответствии с классификацией по цвету кожи или расе, то нет веских причин, по которым нельзя было бы провести разделение в соответствии с суммой, выплачиваемой каждым налогоплательщиком, и таким образом ограничить льготы и распределить защиту законов путем классификации, основанной на богатстве налогоплательщика. Такое распределение полностью игнорировало бы дух наших республиканских институтов и не являлось бы равной защитой законов, как ее понимал народ штата во время принятия этой (Четырнадцатой) поправки". Законы Кентукки 1874 года были признаны^[511] неконституционными в 1885 году. В 1886 году Элктон^[512] был уполномочен взимать с негров налог в размере двух долларов с голоса и девяносто пять центов со ста долларов, если они проголосуют за то, чтобы обложить себя налогом. По всей видимости, последний законодательный акт^[513] в отношении школьного фонда в Кентукки был принят в 1904 году, когда было принято положение о системе школ четвертого класса в городах, но имущество или избирательные участки одной расы не должны были облагаться налогом для поддержки школ другой. В одном из недавних дел штата Кентукки^[514] было установлено, что после того, как обычный фонд государственных школ штата был распределен между округами пропорционально количеству детей, независимо от расы, округ не имеет права пополнять этот фонд за счет налога на имущество белых лиц для дальнейшей поддержки белых школ и на имущество негров для их школ. Таким образом, получается, что Кентукки изобилует специальными налоговыми округами, в которых каждая раса содержит свои собственные школы. Конституционна ли эта схема или нет, пока остается под вопросом, поскольку Верховный суд США еще не вынес однозначного решения по этому вопросу.

В течение нескольких лет Северная Каролина применяла принцип местного, специального налогообложения для пополнения общего фонда государственных школ. В нескольких случаях, примерно в 1886 году, общины взимали налог только с белых в пользу белых школ, но Верховный суд штата признал это^[515] неконституционным, и с тех пор попытки провести различие между расами, похоже, не предпринимались. Суды Кентукки и Северной Каролины противоречат друг другу из-за различий в конституциях этих штатов по вопросу о специальном налогообложении каждой расы для своих школ. Местные налоговые округа в Северной Каролине в последнее время увеличиваются примерно на два в день, но налог взимается как с цветных, так и с белых, и все школы получают от этого пользу.

Конституция Техаса^[516] от 1866 года предусматривает, что все налоги, собираемые с негров, должны идти на содержание их государственных школ, и что обязанностью законодательного органа должно быть поощрение школ среди этих людей. Однако это положение не фигурирует в более поздней Конституции Техаса.

Таким образом, мы видим, что местами, особенно в Кентукки, есть прецеденты разделения школьного фонда пропорционально налогам, уплачиваемым каждой расой, но общего движения в этом направлении не наблюдается. Можно сделать вывод, что, хотя южные штаты твердо стоят за разделение по расовому признаку как в государственных, так и в частных школах, они не желают разделения фондов государственных школ, кроме как пропорционально количеству детей школьного возраста. Правда, есть некоторые местные законодательные акты, направленные в этом направлении, и несколько спорадических политических движений в этом направлении; тем не менее, тот факт, что местное законодательство не стало общим, так как негры были практически устранены из политики, и что политические движения встретили столь незначительную поддержку населения, показывает, что народ удовлетворен существующим порядком разделения школьного фонда.

ПРИМЕЧАНИЯ

335. Законы штата Киргизия, 1904, с. 181-82.

336. The Outlook, vol. 85, pp. 921-23.

337. The Nation, vol. 79, pp. 389-90.

338. 94 S. W. 623 (1906).

339. Berea College v. Com. of Ky., 1908, 211 U. S. 45.

340. Pol. Code, 1906, sec. 1662.

341. Законы Калифорнии, 1880, с. 38; 1885, с. 100; 1891, с. 160; 1893, с. 253; 1903, с. 86. См. также Законы Калифорнии, 1869-70, с. 838; 1909, дополнительная сессия, с. 904.

342. Послание президента Рузвельта Конгрессу, 18 декабря 1906 г., с отчетом секретаря Меткалфа.

343. The Outlook, vol. 86, pp. 246-52.

344. ст. VI, par. 2.

345. Harper's Weekly, vol. 51, p. 295; *Current Literature*, vol. 42, p. 237.

346. Роли, штат Северная Каролина, "Ньюс энд Обсервер", 13 февраля 1909 г.
347. Boston Evening Transcript, Feb. 18, 1910.
348. Там же, 15 февраля 1907 г., стр. 8, кол. 7.
349. Законы О., 1828-29, с. 73.
350. Уильямс против директоров школы. Dist. No. 6, 1834, Wright's Rep. (О.) 578.
351. Laws of О., 1847-48, pp. 81-83.
352. *Ibid.*, 1848-49, pp. 17-18. См. Curwen's Revised Stat., II, pp. 1465-66.
353. Стюарт против Саутарда, 1848, 17 О. 402.
354. Штат против города Цинциннати, 1860, 19 О. 178, at p. 196.
355. Законы О., 1852, p. 441.
356. Ван Кэмп против Совета по образованию Логана, 1859, 9 О. S. 406 .
357. Лейн против Бейкера, 1843, 12 О. 238 .
358. Revised Stat., 1843, p. 314.
359. Льюис против Хенли, 1850 г., 2 инд. 332.
360. 59 Mass. (5 Cushing) 198 (1849).
361. Пересмотренный закон, 1852, стр. 115.
362. ст. XIII, разд. 1.
363. Ст. XIV, раздел 256.
364. Законы штата Ала, 1868, с. 148.
365. Там же, 1878, p. 136.
366. Там же, 1884-85, p. 349. См. Кодекс, 1907, I, сек. 1757.
367. Законы штата Арк, 1866-67, с. 100.
368. Там же, 1873, p. 423. См. Kirby's Digest, 1904, secs. 7536 и 7613.
369. ст. XII, разд. 12.
370. Законы штата Флора, 1895, с. 96-97. См. General Stat., 1906, sec. 3810.
371. Законы штата Гаити, 1866, с. 59.
372. ст. VIII, sec. 1.
373. Laws of Ga., 1872, p. 69. См. Кодекс, 1895, I, сек. 1378.
374. Законы штата Киргизия, 1869-70, I, p. 127.
375. ст. VI, сек. 187.
376. Законы штата Киргизия, 1904, с. 181-82. См. Статуты, 1909, разделы. 5606-10.

377. Раздел VII, ст. 135.
378. Раздел VII.
379. Раздел VIII.
380. Законы штата Ла, 1871, стр. 208-10.
381. *Там же*, 1875, с. 50-52.
382. *Там же*, 1880, с. 110-11.
383. ст. 248.
384. Законы штата Мэриленд, 1870, с. 555-56.
385. *Там же*, 1872, с. 650. См. Законы штата Мэриленд, 1874, с. 690.
386. Pub. Gen. Laws, II, art. 77, secs. 124-27.
387. Законы штата Мисс, 1878, р. 103.
388. Раздел 207.
389. Кодекс, 1906, сек. 4562.
390. Ст. IX, раздел 2.
391. Законы штата Мо, 1864, с. 126.
392. *Там же*, 1868, р. 170.
393. *Там же*, 1869, р. 86.
394. ст. IX, раздел 2.
395. Законы штата Мо, 1889, с. 226. См. Статуты, 1906, разделы. 9774-76.
396. Ст. IX, раздел 2.
397. Паб. Laws of N. C., 1901, р. 64.
398. *Там же*, 1903, р. 756.
399. Пересмотр 1905 года, II, сек. 4086. См. обзор Пелла за 1908 год, с. 4086.
400. Статуты, 1890, разделы. 6464-72.
401. Законы штата Окла, 1901, с. 205-10.
402. ст. XIII, сек. 3.
403. Законы штата Окла, 1907-08, с. 694-95. См. Статуты, 1908, разделы. 6551-56.
404. Ст. X, разд. 10.
405. Букер Т. Вашингтон, "История негра", 1909, Doubleday, Page & Co., II, р. 38.
406. Ст. XI, разд. 7. См. Законы С. К., 1896, с. 171, и Кодекс, 1902, I, с. 1231.
407. Законы Тенна, 1865-66, с. 65.

408. ст. XI, sec. 12.
409. Законы Тенна, 1873, с. 46.
410. Там же, с. 9. См. Shannon's Code, 1896, sec. 1451, и Дополнение, 1897-1903, с. 843.
411. ст. VII, разд. 7.
412. Законы Техаса, 1876, с. 209.
413. Там же, 1884, р. 40.
414. Там же, 1893, р. 198.
415. Там же, 1895, с. 29. См. Sayles's Civil Statutes, II, art. 3907, и Дополнения, 1897-1906, с. 421-22.
416. Законы штата Ва, 1881-82, с. 37.
417. Там же, 1895-96, р. 352.
418. Сек. 140. См. Кодекс Полларда, 1904, разд. 1492.
419. Законы Калифорнии, 1869-70, с. 838-39.
420. Уорд против Флуда, 1874, 48 Калиф, 36.
421. Deering's Code and Statutes, I, secs. 1669-71.
422. Вайсингер против Крукшенка, 1890, 23 Р. 54.
423. Законы штата Дель, 1879-81, с. 385.
424. Там же, 1887-89, с. 650-51, 655 и 658.
425. Там же, 1891-93, с. 693.
426. Там же, 1898-99, с. 193. См. Законы 1852 г. с поправками 1893 г., с. 341 и 348.
427. Статуты, 1896, III, с. 3730, раздел 292.
428. Чейз против Стефенсона, 1874 г., 71 Илл. 383.
429. Народ против совета по образованию Куинси, 1882 г., 101 илл. 308 .
430. Народ против совета по образованию Верхнего Альтона, 1889, 21 N. E. 187.
431. Народ против мэра и т. д. города Альтон, 1899, 54 N. E. 421.
432. Роли, штат Северная Каролина, "Ньюс энд Обсервер", 29 ноября 1906 г.
433. 233 Ill. 542 (1908).
434. Boston Evening Transcript, Nov. 28, 1908, pt. 2, p. 9, col. 5.
435. Законы Индии, 1869 г., с. 41.
436. Кори против Картера, 1874, 48 Инд. 327, at pp. 362-63.
437. Законы Индонезии, 1877, с. 124.

438. Штат против Граббса, 1882, 85 Инд. 213.
439. Штат против Митчелла, 1883, 93 инд. 303.
440. Clark v. Board of Sch. Dirs., 1868, 24 Ia. 266.
441. Смит против директоров инд. Sch. of the Dist. of Keokuk, 1875, 40 Ia. 518; Dove v. Ind. Sch. Dist. of Keokuk, 1875, 41 Ia. 689.
442. General Stat., 1868, chap. 18, art. 5, sec. 75.
443. Законы штата Кан, 1876, стр. 238.
444. Там же, 1879, р. 163.
445. Рейнольдс против Совета по образованию Топеки, 1903, 72 Р. 274; Уильямс против Совета по образованию Парсонса, 1909, 99 Р. 216.
446. Совет по образованию против Тиннона, 1881, 26 Кан. 1; Нокс против Совета по образованию Индепенденса, 1891, 25 Р. 616; Роулз против Совета по образованию Вичиты, 1907, 91 Р. 88.
447. Письмо суперинтенданта школ Канзаса суперинтенданту школ Северной Каролины. Роли, штат Северная Каролина, "Ньюс энд Обсервер", 24 августа 1906 г.
448. Законы штата Нев., 1864-65, с. 426.
449. Штат против Даффи, 1872, 7 Nev. 342.
450. Законы штата Нью-Джерси, 1881, с. 186.
451. Пирс против попечителей школы Union Dist. Sch. Trustees, 1884, 46 N. J. L. (17 Vroom) 76.
452. Роли, штат Северная Каролина, "Ньюс энд Обсервер", 18 февраля 1906 г.
453. Даллас против Фосдика, 1869, 40 How. Prac. (N. Y.) 249.
454. Народ против Истона, 1872, 13 Abb. Prac. (N. S.) 159.
455. Народ против Галлахера, 1883, 93 N. Y. 438.
456. Народ против Школьного совета района Квинс, 1899, 61 N. Y. Sup. 330.
457. Законы штата Нью-Йорк, 1864, р. 1281.
458. Там же, 1894, II, р. 1288.
459. Там же, 1900, II, р. 1173.
460. Законы О., 1878, с. 513.
461. Там же, 1887, р. 34.
462. Штат против Совета по образованию Оксфорда, 1887, 2 O. Cir. Ct. Rep. 557.
463. Законы Паши, 1869, с. 160.
464. Там же, 1872, с. 1048-49.
465. Ком. против Уильямсона, 1873, 30 Legal Intelligencer, 406.

466. Законы штата Папуа, 1881, с. 76.
467. *Kaine v. Sch. Dirs.*, 1882, 101 Pa. S. 490.
468. Законы штата Ва, 1865, р. 54.
469. Там же, 1871, р. 206; 1872-73, р. 391; 1881, pp. 176-77; 1901, pp. 159-60.
470. ст. XII, разд. 8.
471. Мартин против Совета по образованию округа Морган, 1896, 42 W. Va. 514; Уильямс против Совета по образованию округа Фэрфакс, 1898, 45 W. Va. 199.
472. Revised Stat., 1887, sec. 3947.
473. Пересмотренный закон 1901 года, разделы. 2179 и 2231.
474. Законы Ариза, 1909, с. 171-72.
475. Ст. IX, разд. 8.
476. ст. IX, разд. 6.
477. Акты и постановления Массы, 1854-55, с. 674-75.
478. Пересмотренные законы, 1902, I, с. 478. См. Акты и постановления штата Массачусетс, 1894, с. 609; 1898, с. 453.
479. Compiled Laws, 1897, II, sec. 4683, p. 1478.
480. Роли, штат Северная Каролина, "Ньюс энд Обсервер", 22 ноября 1908 г.
481. Букер против Медицинского колледжа Гранд-Рapidс, 1909, 120 N. W. 589.
482. Пересмотренные законы, 1905, разд. 1403.
483. Законы штата Нью-Мексико, 1901, с. 147.
484. U. S. Stat. L., 191, chap. 156, secs. 16-17.
485. 26 U. S. Stat. L., 417-18, chap. 841, сек. 1.
486. Законы штата Флора, 1895, стр. 96-97.
487. Законы Тенна, 1901, стр. 9.
488. Законы штата Окла, 1907-08, с. 694-95.
489. *Lehew v. Brummell*, 1891, 15 S. W. 765.
490. Штат против Совета по образованию Цинциннати, 1876 г., 1 Weekly Law. Bul. 190.
491. Рейнольдс против Совета по образованию Топеки, 1903, 72 P. 274, at p. 280.
492. Совет по образованию Ричмонда против Каммингса, 1898, 29 S. E. 488.
493. 175 U. S. 528 (1899).
494. Роли, штат Северная Каролина, "Ньюс энд Обсервер", 25 сентября и 10 октября 1909 года. См. также "The World's Work", июль, 1909 г.

495. Международный ежегодник, 1907, с. 545.
496. Кодекс, 1896, разделы. 3607-08.
497. Кодекс, 1907, I, сек. 1858.
498. Законы штата Дель, 1875, с. 82-83.
499. Там же, 1887-89, с. 147-48.
500. Законы штата Киргизия, 1867, с. 94-95.
501. Там же, 1869, с. 7.
502. Там же, 1873, с. 509.
503. Там же, стр. 238.
504. Там же, с. 193-94.
505. Там же, с. 554-55.
506. Там же, прил. сесс., сс. 471-72.
507. Маршалл против Донована, 1874, 10 Bush (Ky.) 681.
508. Законы штата Кай, 1873-74, с. 63-66.
509. Там же, местные, 1879-80, I, с. 257-59.
510. Клейбрук против Оуэнсборо, 1883, 16 Fed. 297, at p. 302.
511. Доусон против Ли, 1885, 83 Ky. 49.
512. Законы штата Кай, 1885-86, I, с. 877-91.
513. Там же, 1904, с. 129-31.
514. Кросби против города Мэйфилд, 1909, 117 S. W. 316.
515. *Pruitt v. Gaston Co.* Комиссары, 1886, 94 N. C. 709; Ригглс против города Дарем, 1886, 94 N. C. 800.
516. Ст. X, разд. 7.

ГЛАВА IX

РАЗДЕЛЕНИЕ РАС В ОБЩЕСТВЕННОМ ТРАНСПОРТЕ

Пожалуй, ни один из этапов американской расовой проблемы не обсуждался так много в последнее десятилетие, как так называемые законы Джима Кроу - законы, требующие раздельного размещения белых и цветных пассажиров в общественном транспорте. Во многом это объясняется тем, что эти законодательные акты имеют общее значение, в то время как другие правовые различия непосредственно затрагивают только определенные классы каждой расы. Например, законы, запрещающие межнациональные браки, касаются

только лиц брачного возраста; ограничения избирательного права распространяются только на мужчин, достигших избирательного возраста; а законы, требующие отдельного обучения в школах, сразу же затрагивают только детей и подростков; но законы, требующие, чтобы белые и цветные пассажиры занимали отдельные места, купе или вагоны, касаются каждого мужчины, женщины и ребенка, путешествующего по всей стране. Они затрагивают не только тех, кто живет в штатах, где действуют эти законы, но и всю путешествующую публику. Белому человеку или негру в Массачусетсе может быть наплевать на ограничения избирательного права в Южной Каролине, но если он путешествует по Югу, то ему придется столкнуться с требованиями законов "Джима Кроу".

ПРОИСХОЖДЕНИЕ "ДЖИМА КРОУ"

Словосочетание "Джим Кроу" стало настолько неразрывно связано с законами, разделяющими расы в общественном транспорте, что два штата, Северная Каролина и Мэриленд, поместили законы на эту тему под буквой "J" в некоторых из своих ежегодных статутов. Самое раннее публичное использование этой фразы, по-видимому, произошло в 1835 году, когда Томас Д. Райс, первый негритянский менестрель, представил в Вашингтоне драматическую песню и негритянский танец под названием "Джим Кроу". Покойный актер Джозеф Джефферсон, когда ему было всего четыре года, участвовал в этом танце.^[517] В 1841 году "Джим Кроу" впервые было использовано в Массачусетсе для обозначения железнодорожного вагона, предназначенного для негров.^[518] Таким образом, фраза имеет несколько более достойное происхождение, чем обычно приписывают ей те, кто считает ее лишь уничижительным сравнением цвета негра с цветом вороны.

РАЗВИТИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ДО 1875 ГОДА

Первые законы "Джима Кроу" были приняты во Флориде и Миссисипи в 1865 году, а в Техасе - в 1866 году. Законы^[519] Флориды предусматривали: "Если какой-либо негр, мулат или другой человек с другим цветом кожи вторгнется в ... в любой железнодорожный вагон или другое общественное транспортное средство, предназначенное исключительно для белых людей, он будет считаться виновным в проступке и, в случае осуждения, будет приговорен к часовому стоянию в столбе, или к порке, не превышающей тридцати девяти полос, или к тому и другому, по усмотрению присяжных, и ни один белый человек не будет иметь права вторгаться себя в любой железнодорожный вагон или другое общественное транспортное средство, предназначенное исключительно для цветных людей, под теми же наказаниями." Закон^[520] штата Миссисипи гласил следующее: "Любой офицер, станционный агент, кондуктор или служащий любой железной дороги в этом штате не имеет права позволять любому вольноотпущеннику, негру или мулату ездить в пассажирских вагонах первого класса, предназначенных или используемых для белых людей; и любое лицо, нарушающее положения настоящего раздела, считается виновным в правонарушении и по приговору окружного суда графства, в котором было совершено правонарушение, подвергается штрафу в размере не менее пятидесяти и не более пятисот долларов; и заключению в окружной тюрьме до уплаты штрафа и расходов на судебное преследование: При условии, что данный раздел настоящего закона не применяется в отношении негров или мулатов, путешествующих со своими любовницами в качестве сиделок". Техас^[521] просто предусматривал, что каждая железнодорожная компания должна быть обязана прицеплять к каждому пассажирскому поезду один вагон для специального размещения вольноотпущенников.

Другие южные штаты, возможно, приняли бы аналогичные законы, если бы законодательные органы были свободны; но в условиях Реконструкции в ряде штатов даже были приняты законы, запрещающие дискриминацию негров в общественном транспорте. В 1870 году законодательное собрание Джорджии^[522] приняло закон, обязывающий железные дороги штата предоставлять равные условия для всех, независимо от расы, цвета кожи или предыдущего состояния, если за проезд взималась большая сумма, чем до 1 января 1861 года, которая в то время составляла половину стоимости проезда для цветного населения. Техас^[523] в 1871 году отменил закон 1866 года и запретил государственным перевозчикам "делать какие-либо различия при перевозке пассажиров" по признаку расы, цвета кожи или предыдущего состояния, сделав нарушение закона мисдиминором, наказываемым штрафом в размере не менее ста и не более пятисот долларов, или тюремным заключением на срок не менее тридцати и не более девяноста дней, или тем и другим. В 1873 году закон Луизианы^[524] запретил перевозчикам общего пользования проводить любую дискриминацию в отношении любого гражданина штата или Соединенных Штатов по признаку расы или цвета кожи и пошел еще дальше, запретив перевозчикам общего пользования из других штатов проводить такую дискриминацию на территории штата. Из этого последнего положения возникло великое дело Холл против ДеКуира, которое будет рассмотрено позже. В 1874 году Арканзас^[525] запретил любому государственному перевозчику устанавливать какие-либо правила для управления или контроля его бизнеса, которые не должны затрагивать всех людей одинаково, без учета расы или цвета кожи.

Тем временем некоторые штаты за пределами Юга предпринимали шаги по регулированию привилегий цветных людей. В 1866 году Массачусетс^[526] объявил незаконным "исключать людей из любого общественного транспорта или ограничивать их в нем... кроме как по уважительной причине". В следующем году в Пенсильвании^[527] был принят закон, запрещающий железным дорогам исключать людей из своих вагонов или требовать, чтобы они ехали в разных частях вагонов по причине цвета кожи или расы, а также запрещающий кондуктору или другому агенту железной дороги сбрасывать вагон с рельсов, чтобы помешать таким людям ехать. Этот закон был принят всего за несколько дней до того, как было вынесено решение по знаменитому делу West Chester and Philadelphia Railway Company v. Mills, которое также будет рассмотрено ниже.

Закон штата Делавэр^[528] от 1875 года, как мы уже видели, объявил, что перевозчики пассажиров могут принимать такие меры в своем бизнесе, чтобы при необходимости выделить определенное место в своих вагонах, каретах или лодках тем из своих клиентов, которых они могут выбрать для размещения там, и чье присутствие в другом месте будет оскорбительным для большей части путешествующей публики, где ведется их бизнес; но места должны быть равными для всех, если от всех требуется одинаковая цена за перевозку.

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО МЕЖДУ 1865 И 1881 ГОДАМИ

Прежде чем рассматривать законы "Джима Кроу" в южных штатах, будет полезно ознакомиться с некоторыми судебными решениями за период с 1865 по 1881 год (последний - дата принятия первого закона "Джима Кроу" второго периода), чтобы увидеть, какие шаги предпринимали железнодорожные, вагонные и пароходные компании для разделения рас в отсутствие государственного законодательства по этому вопросу.

В 1865 году цветная женщина, выброшенная из вагона в Филадельфии^[529], подала иск против кондуктора, который утверждал, что существовало правило, установленное начальником дороги, согласно которому негры не должны находиться в вагонах. Суд постановил, что

кондуктор не имеет права высаживать пассажира по причине расы или цвета кожи и что постановление компании не может служить защитой против иска.

Всего через несколько дней после того, как законодательное собрание Пенсильвании приняло закон, запрещающий дискриминацию цветных людей в общественном транспорте, на который уже делалась ссылка, Верховный суд штата постановил^[530], что разделение пассажиров для личного комфорта и удобства не является необоснованным предписанием железнодорожной компании. Это дело интересно тем, что оно является самым ранним из найденных случаев, подтверждающих законность разделения рас в общественном транспорте. Поскольку дело возникло до принятия Билля о гражданских правах в Содружестве, оно не претендует на решение вопроса о конституционности этого закона.

В Сан-Франциско,^[531] в 1868 году, кондуктор уличного транспорта отказался остановить цветную женщину, сказав: "Мы не возим цветных в вагонах", после чего она подала иск против компании и была присуждена к возмещению ущерба судом низшей инстанции. В данном случае подразумевается, что железнодорожная компания имела правила, запрещающие цветным людям ездить в вагонах.

В 1870 году компания Chicago and Northwestern Railway Company^[532] отказалась пустить цветную женщину в вагон, предназначенный для дам и сопровождающих их джентльменов. После этого она подала иск и получила двести долларов компенсации. Из дела не следует, что железная дорога выделила какой-либо вагон или часть вагона исключительно для размещения цветных.

Пароходная компания в Айове в 1873 году приняла постановление, согласно которому цветные пассажиры должны были питаться не за обычными столами, а за столом на "охране" судна. Верховный суд этого штата постановил^[533], что это правило было неразумным и, следовательно, незаконным.

Первым делом, дошедшим до Верховного суда Соединенных Штатов, касающимся раздельного размещения белых и цветных пассажиров в вагонах, стало дело, возбужденное в 1873 году против Железнодорожной компании Вашингтона, Александрии и Джорджтауна. Эта дорога была зафрахтована Конгрессом в 1863 году с положением о том, что ни один человек не должен быть исключен из вагонов по причине цвета кожи. Негритянку, имевшую обычный билет первого класса, заставили ехать в отдельном вагоне, точно таком же, как те, в которых ехали белые пассажиры. Суд постановил^[534], что Закон 1863 года подразумевает, что цветные люди должны ездить в тех же вагонах, что и белые, без каких-либо различий; поэтому закон не был удовлетворен тем, что компания предоставила вагоны исключительно для цветных людей, хотя они были такими же хорошими, как и те, что были предоставлены белым пассажирам.

В 1869 году законодательное собрание Луизианы^[535] приняло закон, запрещающий железнодорожным, уличным и пароходным компаниям проводить любую дискриминацию по признаку расы или цвета кожи. В часто цитируемом деле "Холл против ДеКуира"^[536], которое было рассмотрено на основании этого закона в 1875 году, Верховный суд постановил, что закон Луизианы неконституционен, поскольку он является вмешательством в межгосударственную торговлю. Главный судья Уэйт, оглашая мнение суда, сказал: "Если бы каждый штат был волен регулировать поведение перевозчиков в пределах своей юрисдикции, то путаница, которая могла бы последовать за этим, не могла бы не привести к большим неудобствам и ненужным трудностям". Это дело послужило предупреждением для южных штатов, что они должны быть осторожны и указывать в своих законах "Джима Кроу",

что они применяются только к внутриштатным пассажирам. Но, как будет показано далее, хотя это дело и не было отменено, оно было уточнено.

В деле^[537], возникшем в Федеральном окружном суде Техаса в 1877 году, было решено, что отказ служащего железной дороги пассажирке в праве ехать в единственном вагоне, предназначенном для дам, потому что она была цветной женщиной, является нарушением Билля о гражданских правах. Но судья, предъявляя обвинение присяжным на суде, сказал, что если есть два одинаково подходящих вагона, то белые и цветные пассажиры могут быть разделены.

Выше приведены лишь некоторые из многочисленных дел, возникших в период с 1865 по 1881 год и связанных с разделением белых и цветных пассажиров; они приведены для того, чтобы показать, что в отсутствие законодательной власти многие компании общественного транспорта ввели собственные правила, разделяющие расы. Иными словами, законы "Джима Кроу", принятые позднее, не более чем узаконили существующий и широко распространенный обычай.

РАЗДЕЛЕНИЕ ПАССАЖИРОВ НА ПАРОХОДАХ

Как уже говорилось, законы "Джима Кроу" распространяются на три класса транспортных средств, а именно: пароходы, железнодорожные вагоны и уличные автомобили. Законодательство о белых и цветных пассажирах на пароходах сравнительно немногочисленно. Северная Каролина^[538] - единственный штат, где пароходы включены в обычный закон "Джима Кроу". Он обязывает все пароходные компании, занимающиеся перевозкой пассажиров по найму, предоставлять отдельные, но равные условия для белой и цветной расы на всех пароходах, перевозящих пассажиров. Нарушение этого закона карается штрафом в сто долларов; каждый день считается отдельным правонарушением.

9 февраля 1900 года законодательное собрание Вирджинии^[539] приняло закон, требующий отдельного размещения белых и цветных пассажиров на всех пароходах, перевозящих пассажиров и курсирующих в водах, находящихся под юрисдикцией штата, в сидячих, спальнях и обеденных помещениях, насколько это позволяет "конструкция судна и должное внимание к комфорту пассажиров". При этом не должно быть разницы в качестве жилья. Закон делает исключение для медсестер и другого обслуживающего персонала, путешествующего со своими работодателями, и офицеров, отвечающих за заключенных. За неподчинение закону служащий судна виновен в правонарушении, которое наказывается штрафом в размере не менее двадцати пяти и не более ста долларов. Любой пассажир, умышленно не подчинившийся закону, виновен в мелком правонарушении, наказываемом штрафом в размере не менее пяти и не более пятидесяти долларов или тюремным заключением на срок не менее тридцати дней, или тем и другим. Судовой офицер может высадить пассажира-нарушителя в любом месте высадки, и ни он, ни пароходная компания не будут нести ответственности. В 1901 году вышеупомянутый закон^[540] был ужесточен за счет исключения процитированного выше положения о конструкции судна и заботе о комфорте пассажиров. В 1904 году Южная Каролина^[541] обязала все паромы иметь отдельные каюты для белых и цветных пассажиров.

Вышеупомянутое законодательство, по-видимому, является единственным законодательством в отношении пароходов до настоящего времени; но оно не является мерилом разделения рас на пароходах, поскольку компании в различных штатах приняли правила, требующие отдельного размещения пассажиров разных рас. Этот обычай распространяется как на межштатные, так и на внутриштатные перевозки. Например,

пароходы, курсирующие между Бостоном и портами на Юге, предоставляют отдельные обеденные столы, отдельные туалетные комнаты и отдельные курительные комнаты для белых и цветных пассажиров. Такое регулирование межгосударственных перевозок поддерживается двумя федеральными делами, одно из которых было рассмотрено в штате Джорджия^[542] в 1879 году, а другое - в штате Мэриленд^[543] в 1885 году, в которых, по сути, говорится, что, поскольку Конгресс не принял закона, запрещающего межгосударственным перевозчикам разделять белых и цветных пассажиров, пока условия размещения равны, во время бездействия Конгресса компании могут устанавливать свои собственные правила.

РАЗДЕЛЬНОЕ РАЗМЕЩЕНИЕ ПассаЖИРОВ В ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНЫХ ВАГОНАХ

За исключением временных "законов Джима Кроу" Миссисипи, Флориды и Техаса 1865-67 годов, первым штатом, принявшим всеобъемлющий закон, разделяющий белых и цветных пассажиров в железнодорожных вагонах, был Теннесси^[544], который сделал это в 1881 году. Законодательство этого штата оставалось в силе до 1887 года, когда в штатах была принята серия законов "Джима Кроу" в следующем порядке: Флорида,^[545] 1887; Миссисипи,^[546] 1888; Техас,^[547] 1889; Луизиана,^[548] 1890; Алабама,^[549] Кентукки,^[550] Арканзас,^[551] и Джорджия,^[552] 1891. В течение нескольких лет после этого тема оставалась нетронутой законодательными органами, за исключением принятия время от времени поправок; но в 1898-99 годах другие южные штаты начали подчиняться: Южная Каролина,^[553] 1898; Северная Каролина,^[554] 1899; Вирджиния,^[555] 1900; Мэриленд,^[556] 1904; Оклахома,^[557] 1907. Похоже, что Миссури - единственный южный штат, в котором расы не разделяются в железнодорожных вагонах.

Детали законов "Джима Кроу" в отношении железных дорог почти одинаковы во всех южных штатах. Они требуют, чтобы белые люди, с одной стороны, и "негры", "цветные", "лица африканского происхождения" и т.д., с другой, занимали отдельные места, купе или вагоны. Юридическое значение вышеупомянутых фраз уже было рассмотрено. Можно с уверенностью сказать, что, как гласит закон штата Арканзас, если у человека есть видимая и явная примесь африканской крови, он должен согласиться на места, предоставляемые цветным пассажирам.

Межштатные и внутриштатные поездки

Первый большой вопрос, который возникает, - это сфера применения законов. В законе говорится, что он распространяется на все железные дороги, ведущие бизнес в штате. Но что это значит? По общему мнению, и этот принцип был подтвержден судебными решениями^[558], штаты могут принимать законы, разделяющие пассажиров, следующих из одного пункта в другой в том же штате. Но как быть с пассажирами, прибывающими из или направляющимися в пункты за пределами штата? Предположим, например, что цветной пассажир должен сесть на поезд в Филадельфии, идущий в Эвансвилл, штат Индиана, и проехать через Мэриленд, Западную Вирджинию и Кентукки. В Пенсильвании и Западной Вирджинии нет законов "Джима Кроу", а в Мэриленде и Кентукки они есть. Когда цветной пассажир достигнет линии Мэриленда, должен ли он войти в вагон, предназначенный для цветных? Когда он достигает линии Западной Вирджинии, может ли он вернуться в вагон с белыми пассажирами? Когда он снова достигнет линии Кентукки, будет ли он вынужден вернуться в вагон, предназначенный для его расы? И, наконец, когда он приедет в Индиану, может ли он снова вернуться в вагон для белых пассажиров? Или, предположим, что железная дорога из Огайо в Индиану имеет всего несколько миль пути в Кентукки и только два депо в этом штате. Должна ли железная дорога оборудовать отдельные места для белых и цветных пассажиров, следующих между этими двумя пунктами в Кентукки? Если бы эти вопросы были заданы тридцать лет назад или во время рассмотрения дела Холл против

ДеКуира, нет сомнений, что федеральные суды решили бы, что это необоснованное вмешательство в межгосударственную торговлю или приведет к слишком большой путанице.

Закон Алабамы 1891 года содержал положение о том, что "настоящий закон не распространяется на случаи, когда белые или цветные пассажиры въезжают в этот штат по таким железным дорогам на основании контракта на их перевозку, заключенного в других штатах, где не действуют законы, аналогичные этому". Однако с тех пор, как эти законы стали настолько распространены на Юге, суды, похоже, перешли на сторону общественного мнения. В 1889 году Верховный суд Миссисипи постановил^[559], что, хотя закон "Джима Кроу" этого штата распространялся только на внутриштатные перевозки, он не является необоснованным бременем для межштатных железных дорог, требуя от них предоставлять отдельные условия для представителей разных рас, как только они пересекают границу штата.

В 1894 году Федеральный окружной суд штата Кентукки признал закон "Джима Кроу" неконституционным^[560], поскольку формулировки закона были настолько всеобъемлющими, что охватывали всех пассажиров, независимо от того, начинался или заканчивался их проезд на территории штата или иным образом, и таким образом препятствовали межгосударственной торговле. Однако четыре года спустя Апелляционный суд^[561] штата Кентукки, рассматривая тот же закон, постановил, что закон этого штата не нарушает Четырнадцатую поправку или "положение о межгосударственной торговле" Федеральной конституции, утверждая, что если он и применяется к межгосударственным пассажирам, что не было признано, то он будет истолкован как применяемый только к перевозкам внутри штата. Согласно этому последнему решению, цветной пассажир, направляющийся из Западной Вирджинии в Индиану через Кентукки, должен был ехать в вагоне, предназначенном для его расы в этом штате.

В том же 1898 году Верховный суд^[562] штата Теннесси постановил, что надлежащим осуществлением полицейской власти является требование, чтобы даже межштатные пассажиры занимали отдельные места во время пребывания в этом штате. Последнее дело^[563] по этому вопросу, вынесенное 16 апреля 1907 года, постановило, что железнодорожная компания может, независимо от закона, принять и ввести в действие правила, требующие от цветных пассажиров, хотя они и являются межштатными пассажирами, занимать отдельные вагоны или купе.

Таким образом, дело остается в силе. В отсутствие недавнего решения Верховного суда Соединенных Штатов по этому вопросу было бы небезопасно делать обобщения. Но очевидно, что, с точки зрения федеральной судебной системы, произошла реакция на крайнюю доктрину Hall v. DeCuir. Все суды низшей инстанции, как штата, так и федеральные, склоняются к тому, чтобы законы распространялись на всех пассажиров, как внутриштатных, так и межштатных, пока они находятся в пределах границ конкретного штата.

Спальные вагоны

В ряде законов "Джима Кроу" есть специальные положения о пульмановских вагонах. Оклахома и Техас предусматривают, что перевозчики могут перевозить спальные или кресельные вагоны для исключительного использования представителями одной из рас по отдельности, но не совместно. Джорджия пошла дальше всех в законодательстве по этому вопросу. В 1899 году законодательный орган предусмотрел, что при распределении мест и спальных мест в спальных вагонах белые и цветные пассажиры должны быть разделены, но заявил, что ничто в законе не должно толковаться как принуждение компаний, предоставляющих спальные вагоны, перевозить цветных людей в спальных вагонах или

вагонах-салонах. Закон не распространяется на медсестер и слуг с их работодателями, которые могут входить и ехать в вагоне вместе со своими работодателями. Проводники назначаются специальными полицейскими для обеспечения соблюдения закона, а неисполнение или отказ от исполнения закона наказывается как проступок. Законы "Джима Кроу" в Мэриленде, Северной Каролине и Вирджинии не распространяются на пульмановские вагоны или сквозные экспресс-поезда, а в Южной Каролине - на тамбурные поезда.

Апелляционный суд Техаса,^[564] в 1897 году, постановил, что цветной пассажир в пульмановском вагоне, следующий из пункта за пределами Техаса в этот штат, может быть вынужден, достигнув техасской границы, войти в пульмановский вагон, предназначенный для пассажиров его собственной расы, при условии, что условия размещения будут равными. Это решение согласуется с теми, которые уже рассматривались в отношении дневных вагонов.

Комнаты ожидания

Три штата - Арканзас, Луизиана и Оклахома - требуют отдельных залов ожидания в железнодорожных депо. В Миссисипи в 1888 году железнодорожная комиссия получила право выделять отдельные залы ожидания, если она сочтет это целесообразным. В большинстве, если не во всех других южных штатах, отдельные залы ожидания предоставляются железнодорожными компаниями по их собственной инициативе, и это действие с их стороны было признано конституционным^[565] в Южной Каролине в 1893 году.

Самым последним законодательным актом в этой области стал закон Южной Каролины от 23 февраля 1906 года, требующий разделения рас во всех привокзальных ресторанах и столовых и налагающий крупный штраф за его нарушение. Вероятно, необходимость или целесообразность принятия этого закона была вызвана беспорядками, возникшими в Гамлете, Северная Каролина, недалеко от границы с Южной Каролиной, когда владелец столовой Seaboard Air Line Railway в этом месте позволил группе негров, одним из которых был доктор Букер Т. Вашингтон, есть в главном обеденном зале, в то время как белые гости питались в боковой комнате.

Поезда, на которые не распространяются законы

Существуют определенные классы поездов, на которые законы "Джима Кроу" не распространяются. В Мэриленде, Оклахоме, Техасе и Вирджинии они не распространяются на грузовые поезда, перевозящие пассажиров в купейных вагонах. Южная Каролина освобождает узкоколейные дороги от требований закона. Северная Каролина наделяет своих железнодорожных комиссаров правом освобождать ветки и узкоколейные дороги, если, по их мнению, разделение не требуется для обеспечения комфорта пассажиров. Южная Каролина предусматривает, что если железная дорога имеет протяженность менее сорока миль и ежедневно обслуживает как грузовые, так и пассажирские поезда, то закон распространяется только на пассажирские поезда. В этих двух штатах также предусмотрены исключения для поездов помощи в случае аварии. Независимо от того, существует ли законодательное исключение или нет, железнодорожная компания не может быть привлечена к ответственности за то, что не разделила пассажиров в случае аварии.^[566] Оклахома разрешает курсирование дополнительных или специальных поездов или вагонов исключительно для размещения представителей одной из рас, если обычные поезда или вагоны курсируют по обычному расписанию. Техас предусматривает, что положения его закона не распространяются на экскурсионные поезда, курсирующие исключительно в интересах одной из рас.

Пассажиры, на которых закон не распространяется

Определенные категории пассажиров освобождены от действия законов. Например, во Флориде, Джорджии, Кентукки, Луизиане, Мэриленде, Северной Каролине, Южной Каролине, Техасе и Вирджинии существует исключение в пользу медсестер, ухаживающих за детьми или больными представителями другой расы. Положение Флориды гласит, что ничто в законе не должно толковаться как препятствующее цветным медсестрам, ухаживающим за детьми или больными, ездить в вагонах для белых пассажиров. Северная Каролина исключает "негритянских слуг, прислуживающих своим работодателям". Эти две оговорки звучат достаточно невинно, но, вероятно, при проверке они будут признаны неконституционными. Это будет считаться классовым законодательством, поскольку *цветные* медсестры и *негритянские* слуги упоминаются особо, вместо того чтобы освободить медсестер и слуг в целом. Фактически, этот вопрос был решен в случае с положениями об уличных вагонах с аналогичной формулировкой.

Арканзас, Кентукки, Мэриленд, Оклахома, Техас и Вирджиния прямо освобождают работников железной дороги при исполнении ими своих обязанностей от требований законов "Джима Кроу". Там, где такое освобождение не оговорено в законе, оно должно считаться само собой разумеющимся, поскольку было бы явно неразумно запрещать белому кондуктору входить в вагон для цветных для сбора билетов или цветному носильщику в вагон для белых пассажиров для регулирования вентиляции или для любой другой цели его работы. Однако можно отметить, что в штатах, где действуют эти законы, белый кондуктор обычно помогает белым пассажирам входить и выходить из вагонов, в то время как цветные носильщики обслуживают цветных пассажиров.

В большинстве штатов предусмотрено, что законы не распространяются на офицеров, сопровождающих заключенных. Арканзас заявляет, что "офицеры, сопровождающие заключенных, могут быть назначены в вагон или комнату, к которой принадлежат эти заключенные, по причине расовой принадлежности". Луизиана, напротив, освобождает заключенных, находящихся в подчинении офицеров, от действия законов "Джима Кроу". Закон Южной Каролины также освобождает сумасшедших. Закон Кентукки освобождает "офицеров, отвечающих за заключенных". Когда в одном из дел, возникших в Кентукки, шериф отправился везти негра-лунатика по дороге, проводник потребовал, чтобы лунатик остался в цветном вагоне, и предоставил шерифу выбор: остаться с лунатиком или оставить его и поехать в вагоне для белых пассажиров. Суд^[567] поддержал действия проводника, постановив, что исключение распространяется только на офицеров, но не на заключенных. Закон имеет такое же действие, как если бы он гласил, что офицер должен ехать в вагоне, предназначенном для заключенного или сумасшедшего, потому что его обязанность - охранять своего подопечного, и, если заключенный или сумасшедший должен оставаться в вагоне для своей расы, офицер должен оставаться там вместе с ним. Северная Каролина, Южная Каролина и Мэриленд освобождают заключенных от требований законов "Джима Кроу".

Характер размещения

Что касается характера размещения пассажиров на железной дороге, то все законы "Джима Кроу", по сути, предусматривают, что места для белых и цветных пассажиров должны быть одинаковыми для обеих рас. Во Флориде предусмотрено, что вагоны для цветных пассажиров (с билетами первого класса) должны быть одинаково хороши и обеспечены теми же удобствами, что и вагоны для белых пассажиров с билетами первого класса. Кентукки, Мэриленд и Вирджиния запрещают любые различия в качестве, удобстве или размещении.

Теннесси предусматривает, что вагоны первого класса для цветных пассажиров должны "содержаться в исправности, с теми же удобствами и подчиняться тем же правилам, что и другие вагоны первого класса, не допуская курения и непристойных выражений".

Нет ни одного пункта, по которому суды были бы более единодушны, чем в том, что нет оснований для иска, пока условия размещения по существу равны.^[568] Великий рабочий принцип был сформулирован в 1885 году в окружном суде^[569] штата Теннесси в доктрине, что равенство условий размещения не означает идентичность условий размещения. И, действительно, железнодорожная компания не несет ответственности за ущерб даже за неравенство размещения, если не доказано, что истец действительно понес ущерб из-за такого неравенства.^[570]

Средства разделения

Фактическое разделение рас достигается путем требования к железным дорогам предоставлять в каждом пассажирском поезде либо отдельные вагоны, либо один вагон, разделенный перегородкой на отдельные купе. Каждый штат предоставляет выбор. В случае разделения вагона на купе, в Арканзасе, Оклахоме и Кентукки перегородка должна быть деревянной; в Кентукки, Мэриленде, Оклахоме и Техасе она должна быть "существенной"; а в Мэриленде и Техасе она должна иметь дверь. Арканзас требует только разделенный вагон на дорогах длиной менее тридцати миль, но отдельные вагоны на более длинных дорогах, хотя поезд на любой дороге может нести один разделенный вагон.

Мэриленд и Северная Каролина предусматривают, что в случае, если вагон или купе для одной из рас заполняется, а дополнительных вагонов нет, и увеличение числа пассажиров невозможно было предусмотреть, проводник может выделить часть вагона или купе для одной расы пассажирам другой расы.

Назначение разделения

Несколько штатов указывают способ, с помощью которого население должно быть уведомлено о существовании требований "Джима Кроу". В Арканзасе закон должен быть вывешен в каждом вагоне и зале ожидания; в Луизиане - в каждом вагоне и билетной кассе; в Техасе - в каждом вагоне и депо. В Кентукки, Мэриленде, Оклахоме и Техасе каждый вагон или купе должен иметь на видном месте соответствующую надпись, написанную простыми буквами, указывающую на расу, для которой он был отведен.

Наказание за нарушение закона

За нарушение законов "Джима Кроу" предусмотрена определенная ответственность. Речь идет о трех сторонах: пассажире, проводнике или управляющем поездом и самой железнодорожной компании. Если пассажир отказывается занять вагон или купе, к которому он принадлежит по своей расе, проводник может отказать ему в перевозке и высадить его, если он уже находится в поезде; за это ни проводник, ни железнодорожная компания не несут ответственности. В Джорджии и Техасе кондукторам даны прямые полномочия по исполнению закона, а в других штатах эти полномочия подразумеваются. В некоторых штатах пассажиры за умышленную поездку в неправильном вагоне наказываются штрафом от минимальных пяти долларов в Мэриленде и Техасе до максимальной тысячи долларов в Джорджии, или тюремным заключением от двадцати дней в Луизиане до шести месяцев в Джорджии.

Кондуктор несет ответственность за два вида правонарушений: (1) за направление пассажира в вагон или купе, к которому он не принадлежит по расе, и (2) за неспособность

разделить пассажиров. Большинство штатов рассматривают эти два нарушения как одно. Только в Арканзасе и Луизиане предусмотрены отдельные наказания за посадку пассажира в неправильный вагон - штраф в размере двадцати пяти долларов в Арканзасе и штраф в размере двадцати пяти долларов или двадцатидневное тюремное заключение в Луизиане. Наказание за отказ исполнять закон - штраф, варьирующийся от минимальных пяти долларов в Техасе до максимальной тысячи долларов в Джорджии, или, в нескольких штатах, тюремное заключение различной продолжительности. В Техасе собранные штрафы направляются в общий школьный фонд штата.

Штраф, налагаемый на железнодорожные компании за непредоставление или отказ предоставить отдельные места для проживания, варьируется от двадцати пяти до тысячи долларов за каждое нарушение, и для этой цели каждая поездка, которую совершает поезд, считается отдельным нарушением. Однако если железнодорожная компания предоставляет требуемые отдельные вагоны или купе, а проводник не выполняет закон или нарушает его положения, ответственность несет проводник, а не компания.^[571]

Разделение почтовых клерков

Особый вопрос возник в связи с федеральными почтовыми вагонами, в которых работают как белые, так и цветные клерки. В настоящее время они вынуждены спать в одних и тех же вагонах, а на конечных станциях длинных рейсов для них предусмотрены общежития, но без какого-либо разделения по расам. Почтовое ведомство заявило, что такое регулирование находится вне его контроля.^[572] Таким образом, дело обстоит так, что белые почтовые служащие все больше недовольны тем, что их так тесно связывают с цветными служащими.

Законы "Джима Кроу" на Юге, в том числе и на железных дорогах, почти полностью приняты. Миссури, как уже говорилось, - единственный из южных штатов, который не разделил расы путем принятия специального закона.

РАЗДЕЛЕНИЕ ПАССАЖИРОВ В УЛИЧНЫХ ВАГОНАХ

Третий раздел этой темы - разделение рас в уличных вагонах. Это область гораздо более активного законодательства, чем все предыдущие, в которой многое было сделано в последнее время и многое еще будет сделано.

Из тринадцати законов о раздельных вагонах, которые мы только что рассмотрели, шесть из них - законы Алабамы, Арканзаса, Луизианы, Миссисипи, Южной Каролины и Техаса - исключают из сферы своего действия уличные железные дороги. Только Джорджия и Оклахома делают свои законы всеобъемлющими, охватывая электрические и уличные автомобили, а также железнодорожные вагоны. Можно предположить, что законы остальных штатов касаются только железнодорожных вагонов.

Современная степень разделения

За исключением раннего закона Джорджии^[573] от 1891 года, законы "Джима Кроу" об уличных автомобилях появились в новом веке. К настоящему времени восемь южных штатов приняли общие законы о разделении рас в уличных вагонах, в следующем порядке: Джорджия,^[573] 1891; Луизиана,^[574] 1902; Миссисипи,^[575] 1904; Теннесси,^[576] и Флорида,^[577] 1905; Вирджиния,^[578] 1906, и Северная Каролина,^[579] и Оклахома,^[580] 1907. Статут Арканзаса,^[581] от

1903 года, можно было бы включить в вышеприведенный список, но он применяется только к городам первого класса. Некоторые штаты приняли законы специального применения, прежде чем сделать их общими. Так, в 1902 году законодательное собрание Вирджинии^[582] разделило белых и цветных пассажиров в уличных вагонах, курсирующих между Александрией и пунктами в округах Фэрфакс и Александрия; а в 1901 году - между Ричмондом и Севен-Пайнс. И вот Теннесси,^[583] в 1903 году, ввел закон о раздельных вагонах, который распространялся на уличные вагоны в округах с населением 150 000 человек и более, как показала перепись 1900 года или любая последующая федеральная перепись. Под действие этого закона подпадал только Мемфис. В 1905 году Южная Каролина^[584] потребовала разделения рас на "электрических железных дорогах за пределами границ городов и поселков". Этот штат еще не сделал закон общим.

В настоящее время законодательство действует в следующих направлениях: Джорджия и Оклахома, в соответствии со своими обычными законами "Джима Кроу", требуют, чтобы белые и цветные пассажиры в уличных вагонах были разделены. Луизиана, Миссисипи, Флорида, Теннесси, Вирджиния и Северная Каролина разделили расы по законам, специально применимым к уличным автомобилям. Арканзас, согласно закону, требует разделения в городах первого класса; а Южная Каролина - на пригородных линиях. Мэриленд, Южная Каролина, Алабама, Техас, Кентукки и Миссури не требуют в законодательном порядке разделения рас на уличных вагонах в городах. Но отсутствие законодательных актов вовсе не означает, что расы фактически не разделяются в уличных вагонах. Чтобы выяснить степень фактического разделения, автор опросил мэров всех городов с населением 10 000 человек и более в южных штатах, а также в Западной Вирджинии и Канзасе. Из почти полного числа полученных ответов можно сделать некоторые обобщения. Можно предположить, что в вышеупомянутых штатах, где есть соответствующие законы, расы разделены. Оказывается, что белые и цветные пассажиры *не* разделяются в уличных вагонах ни в одном из городов Канзаса, Кентукки, Мэриленда, Миссури и Западной Вирджинии. В отсутствие законов штата либо муниципальные власти, либо сами компании уличных железных дорог предусматривают и требуют раздельного проезда в городах Алабамы и Южной Каролины. Так, хотя в Чарльстоне (Южная Каролина) нет соответствующего постановления, разделение требуется самой компанией.

Метод разделения

Городские постановления и правила, требующие разделения вагонов на улицах, практически не отличаются от законов штата по этому вопросу. Все постановления, правила и законы требуют, чтобы места для пассажиров обеих рас были одинаковыми. Три метода разделения: (1) отдельные вагоны, (2) разделенные перегородками вагоны и (3) места, закрепленные за каждой расой. Единственный город, который безоговорочно требует раздельных вагонов, - это Монтгомери, штат Алабама. Указ был принят 15 октября 1906 года с превышением вето мэра, который наложил вето, потому что считал его невыполнимым. Когда закон вступил в силу 23 ноября, обслуживание было значительно сокращено из-за нехватки вагонов.^[585] Законы штатов Флорида, Луизиана и Миссисипи предоставляют выбор между двумя или более вагонами или разделенными вагонами. Ряд постановлений требует, чтобы вагоны были разделены либо подвижными экранами, либо перегородками. Они передвигаются таким образом, чтобы распределить количество мест в соответствии с требованиями каждой гонки. Но в большинстве случаев разделение осуществляется проводником, который рассаживает белых и цветных пассажиров на разные места. Практически без исключений цветные пассажиры должны сидеть сзади и спереди вагона, а белые - спереди и сзади. В железнодорожных вагонах цветные пассажиры почти всегда

располагаются в передних купе. В уличных вагонах цветные пассажиры сидят сзади, чтобы, по словам мэра Бирмингема (штат Алабама), "избавиться от неприятных запахов, которые неизбежно сопровождают бриз". В закрытых вагонах этого города, однако, цветные пассажиры сидят впереди, чтобы белые пассажиры могли курить сзади. В других городах два задних места отведены для курения, поэтому цветные пассажиры начинают садиться на третье сиденье сзади. По мере заполнения вагона представители разных рас оказываются все ближе и ближе друг к другу. В Северной Каролине предусмотрено, что белые и цветные пассажиры не должны занимать соседние места на одной скамейке. Вирджиния также запрещает белым и цветным пассажирам сидеть рядом на одной скамье, если все остальные места не заняты. Кондуктор имеет право требовать, чтобы пассажиры меняли свои места так часто, как это необходимо для обеспечения фактического разделения рас. Законы не запрещают использовать специальные вагоны только для одной из гонок, если при этом используются обычные вагоны.

Вагоны или купе должны быть четко обозначены, чтобы показать, к какой гонке они относятся. Несколько законов и постановлений требуют, чтобы табличка "БЕЛЫЙ" или "ЦВЕТНОЙ", написанная простыми буквами, высотой не менее двух дюймов, находилась на каждом конце вагона или купе, или на боках открытых вагонов. Недавнее дело^[586] в Миссисипи, по-видимому, утверждает, что знак должен быть достаточно большим, чтобы его можно было видеть во всех частях вагона. Законы Миссисипи и Луизианы требуют, чтобы закон был вывешен в машине; в Вирджинии в машине вывешивается суть закона. В Хьюстоне, штат Техас, на спинке сиденья размещается информация о расе, к которой принадлежит сиденье. В нескольких городах любой, кто испортит такой знак, будет наказан крупным штрафом.

Закон Северной Каролины, вероятно, содержит фатальный недостаток в том, что он требует разделения "насколько это практически возможно". Конечно, это позволило бы проводникам или компаниям делать бесчисленные исключения. На самом деле, большинство городов Северной Каролины уже рассматривали возможность такого разделения и, когда закон вступил в силу первого апреля 1907 года, были готовы к его соблюдению и исполнению.

Исполнение законов

Практически во всех городах кондукторы и мотористы трамваев являются специальными полицейскими, следящими за соблюдением закона. За выдворение преднамеренно непослушного пассажира они не несут никакого наказания ни для себя, ни для компании. В Северной Каролине предусмотрено, что кондуктор не несет ответственности, если по ошибке посадит пассажира не на то место. В некоторых городах в обязанности обычных полицейских входит арест пассажиров, которые едут в неправильных вагонах. Штраф, налагаемый на кондуктора за сознательное неисполнение или отказ исполнить закон, варьируется от минимального штрафа в один доллар в Монтгомери, штат Алабама, до пятисот долларов в Джексонвилле, штат Флорида, или тюремного заключения на срок от одного до девяноста дней. Ответственность компании соответственно тяжела. Каждая поездка, совершенная без соблюдения требований закона, прямо объявляется отдельным преступлением. В Пенсакеле, штат Флорида, штраф, налагаемый на компанию за непредоставление отдельного жилья, составляет пятьдесят долларов в день.

Если пассажир сознательно не подчиняется закону, он может быть оштрафован, а если он настаивает на том, чтобы занять не свое место, кондуктор может вышвырнуть его из вагона.

Согласно закону штата Вирджиния, "если выброшенный пассажир оплатил свой проезд в этом вагоне, он не имеет права на какую-либо часть стоимости проезда".

Исключения

Единственный этап этих "законов Джима Кроу", который вызвал серьезные дискуссии, - это вопрос об освобождении от их применения. Большинство штатов и городов просто исключают медсестер одной расы, ухаживающих за детьми или больными другой расы, причем медсестра входит в вагон, к которому принадлежит ребенок или больной. Конечно, исключения составляют служащие уличных машин, а в Вирджинии - служащие, отвечающие за заключенных и сумасшедших. Но Флорида и Северная Каролина заявили, что закон не должен применяться к *цветным* медсестрам, ухаживающим за *белыми* детьми или *белыми* больными; и Августа, Джорджия, имеет такое же постановление. Конституционность закона Флориды была проверена пять лет назад в Верховном суде^[587] этого штата и была признана нарушающей Четырнадцатую поправку; суд, в своем заключении, сказал: "Это дает кавказской хозяйке право на то, чтобы ее ребенка в кавказском отделении машины обслуживала африканская медсестра, и лишает африканскую хозяйку равного права на то, чтобы ее ребенка в африканском отделении обслуживала кавказская медсестра". Это такая же дискриминация, как и в случае со взрослым инвалидом-кавказцем, которого обслуживает цветная медсестра. Как только закон штата Флорида был признан неконституционным, города приняли постановления, согласно которым это положение распространялось на медсестер любой расы. Закон Северной Каролины так и не был проверен, поскольку в него были внесены поправки до того, как дело дошло до суда. Законодательное собрание Северной Каролины^[588] от 1909 года устранило все возможные трудности, внося в свой закон поправку о том, что медсестры детей, больных или немощных одной расы могут ездить в вагоне, предназначенном для расы ребенка, больного или немощного, которого они обслуживают.

ПРИМЕЧАНИЯ

517. Century Dictionary, I, p. 546.

518. *Ibid.*, IV, p. 3233.

519. Законы штата Флорида, 1865, с. 24.

520. Законы штата Мисс, 1865 г., стр. 231-32.

521. Законы Техаса, 1866, с. 97.

522. Законы штата Гавайи, 1870, с. 427-28.

523. Законы Техаса, 1871, 2-я сессия, с. 16.

524. Законы Лаоса, 1873, с. 156-57.

525. Законы Арк. штата, 1873 г., с. 15-19.

526. Акты и постановления Массачусетса, 1866-67, с. 242.

527. Законы Паши, 1867 г., с. 38-39.

528. Законы Дел., 1875-77, с. 322.

529. Дерри против Лоури, 1865, 6 Phila. Rep. 30.
530. West Chester and Phila. Ry. Co. v. Mills, 1867, 55 Pa. S. 209.
531. Pleasant v. N. B. & M. Ry. Co., 1868, 34 Calif. 586.
532. C. & N. W. Ry. Co. v. Williams, 1870, 55 Ill. 185.
533. Cogger v. N. W. Union Packet Co., 1873, 37 Ia. 145.
534. Ry. Co. v. Brown, 1873, 17 Wall, 445.
535. Законы Лаоса, 1869, р. 37.
536. 95 U. S. 485, at p. 489 (1875).
537. США против Доджа, 1877 г., Фед. Case No. 14,976.
538. Паб. Laws of N. C., 1899, pp. 539-40.
539. Законы штата Ва., 1899-1900, с. 340.
540. Там же, дополнительная сессия, 1901 г., с. 329-30.
541. Законы С. К., 1904 г., с. 438-39.
542. Грин против "Города Бриджтона", 1879 г., Фед. Дело № 5,754.
543. "The Sue", 1885, 22 Fed. 843.
544. Законы Тенна, 1881, стр. 211-12.
545. Законы Флоры, 1887, с. 116.
546. Законы штата Мисс, 1888 г., с. 45 и 48.
547. Законы Техаса, 1889, с. 132-33; 1891, с. 44-45 и 165.
548. Законы Лаоса, 1890, с. 152-54; 1894, с. 133-34.
549. Законы штата Ала, 1890-91, с. 412-13.
550. Законы штата Кипр, 1891-92-93, с. 63-64.
551. Законы штата Арк, 1891, с. 15-17; 1893, с. 200-01.
552. Законы штата Гавайи, 1891, I, с. 157-58; 1899, с. 66-67.
553. Законы С. К., 1898, с. 777-78; 1903, с. 84; 1906, с. 76.
554. Паб. Законы штата Северная Каролина, 1899, с. 539-40; 1907, с. 1238-39; 1909, с. 1256.
555. Законы штата Ва., 1899-1900, с. 236-37.
556. Законы штата Мэриленд, 1904 г., с. 186-87.
557. Законы штата Окла, 1907-08, с. 201-04.
558. L. N. O. & T. Ry. Co. v. State, 1889, 6 S. 203; Plessy v. Ferguson, 1896, 163 U. S. 537; O. Val. Ry. Rec. v. Lander, 1898, 47 S. W. 344; C. & O. Ry. Co. v. Com. of Ky., 1899, 51 S. W. 160.

559. L. N. O. & T. Ry. Co. против штата, 1889, 6 S. 203.
560. Anderson v. L. & N. Ry. Co., 1894, 62 Fed. 46.
561. O. Val. Ry. Rec. v. Lander, 1898, 47 S. W. 344.
562. Смит против штата, 1898, 46 S. W. 566.
563. Chiles v. C. & O. Ry., 1907, 101 S. W. 386.
564. Pullman-Palace Car Co. v. Cain, 1897, 40 S. W. 220.
565. Smith v. Chamberlain, 1893, 17 S. E. 391 .
566. C. & O. Ry. Co. v. Com. of Ky., 1905, 84 S. W. 566.
567. L. & N. Ry. Co. v. Catron, 1897, 43 S. W. 443.
568. West Chester and Phila. Ry. Co. v. Mills, 1867, 52 Pa. S. 209; U. S. v. Dodge, 1877, Fed. Case No. 14,976; Murphy v. W. & A. Ry. Co., 1885, 23 Fed. 637; Logwood v. M. & C. Ry. Co., 1885, 23 Fed. 318; Houck v. S. Pac. Ry. Co., 1888, 38 Fed. 226; Plessy v. Ferguson, 1896, 163 U. S. 537.
569. Logwood v. M. & C. Ry. Co., 1885, 23 Fed. 318.
570. Norwood v. G. H. & S. A. Ry. Co., 1896, 34 S. W. 180.
571. L. & N. Ry. Co. v. Com. of Ky., 1896, 37 S. W. 79.
572. Роли, штат Северная Каролина, "Ньюс энд Обсервер", 12 марта 1907 г.
573. Законы штата Гавайи, 1891, I, с. 157-58.
574. Законы Лаоса, 1902, с. 89-90.
575. Законы штата Мисс, 1904, с. 140-41.
576. Законы Тенна, 1905, с. 321-22.
577. Законы Флоры, 1905, с. 99-100.
578. Законы Ва., 1906, стр. 92-94.
579. Паб. Законы штата Северная Каролина, 1907, с. 1238-39.
580. Законы штата Окла, 1907-08, с. 201-04.
581. Законы штата Арк, 1903 г., с. 178-79.
582. Законы Ва., 1901, дополнительная сессия, стр. 212-13; 1901-02, стр. 639-40.
583. Законы Тенна, 1903, с. 75.
584. Законы штата Северная Каролина, 1905 г., с. 954.
585. Роли, штат Северная Каролина, "Ньюс энд Обсервер", 23 ноября 1906 г.
586. Уолден против компании "Виксбург Рай. и Лайт", 1906, 40 S. 751.
587. Штат против Паттерсона, 1905, 39 S. 398, at p. 400.

ГЛАВА X НЕГР В ЗАЛЕ СУДА

Негр входит в зал суда в одном или нескольких из шести качеств, а именно: в качестве зрителя, свидетеля, присяжного, стороны в иске, адвоката или судьи. Именно в каждом из этих качеств негр в зале суда должен быть рассмотрен, но некоторые из них допускают лишь краткое упоминание. Как негр ведет себя в зале суда - добивается ли он справедливости так же часто, как и белый человек, имеют ли его показания такой же вес для присяжных и суда, как и показания белого свидетеля, оказывают ли негру-адвокату или судье столько же любезности, как и белому человеку в аналогичном положении, - это было бы интересным и прибыльным исследованием, но такое исследование в значительной степени выходит за рамки данного исследования. Как и в предыдущих главах, следует помнить, что рассматриваются только те различия, которые вошли в сферу действия закона с 1865 года, либо в виде законодательного акта, либо в виде судебного решения. Упоминания о некоторых внеправовых расовых различиях в зале суда приводятся лишь для примера.

КАК ЗРИТЕЛЬ

Зал суда во время его работы открыт для всех граждан, независимо от расы или цвета кожи. Ни в законах, ни в судебных отчетах не было найдено ни одного случая, когда допуск или недопуск в зал суда зависел бы от расы или цвета кожи. Однако в залах южных судов можно заметить, что зрители разделены по расовому признаку: негры обычно занимают места на одной стороне зала, а белые - на другой. Это, должно быть, исключительно вопрос обычая, поскольку не было найдено ни одного случая, когда такое разделение требовалось бы по закону или постановлению. Хотя этот момент не был признан достаточно важным для специального расследования, можно предположить, что в тех штатах или общинах, где расы разделены в зале суда, они будут разделены и в других местах - в общественном транспорте, школах и церквях.

Негр на Юге, как и везде, юридически и фактически имеет такую же возможность наблюдать за судебными процессами, как и белый человек, хотя обычай может требовать, чтобы он сидел в другой части зала суда, чем та, которую занимает последний.

КАК СУДЬЯ

В рамках этой главы мало что можно сказать о негре как о судье. На Севере до сих пор встречаются случаи, когда негры занимают скамью подсудимых, в основном в судах низшей инстанции, а на Юге могут быть отдельные случаи, когда негры занимают судебные должности. Безусловно, негр-избиратель имеет право, как по федеральной конституции, так и по конституции штата, занимать должность судьи. Наличие или отсутствие негров на судебных должностях в том или ином штате определяется не законодательными органами или судами, а назначающей властью или выбором народа на избирательных участках.

КАК ЮРИСТ

Негр имеет право заниматься адвокатской практикой в любом штате; ничего противоположного нет ни в одном из действующих законов штатов или федеральных законов. Негры могут быть приняты в адвокатуру везде, если они подтвердят ту же квалификацию и сдадут те же экзамены, которые требуются от других претендентов на лицензию. Но так было не всегда. Например, до 1870 года привилегия заниматься адвокатской практикой в Айове^[589], была предоставлена только белым мужчинам. В том же году она была распространена на женщин и представителей других рас, кроме белой. Только один штат счел нужным гарантировать неграм право заниматься юридической практикой в законодательном порядке. Акт законодательного собрания Колорадо^[590] в 1897 году гласил: "Ни одному лицу не может быть отказано в праве заниматься вышеуказанной практикой по причине расы или пола".

В 1877 году негр, имевший лицензию на адвокатскую практику в Массачусетсе и окружном и районном судах США в городе Балтиморе, подал заявление на получение лицензии на адвокатскую деятельность в судах штата Мэриленд. Законы Мэриленда^[591] от 1872 года ограничивали привилегию приема в адвокатуру белыми гражданами мужского пола. Негр подал иск, поскольку ему было отказано в приеме в адвокатуру Мэриленда, и Апелляционный суд Мэриленда^[592] постановил, что штат имеет право ограничить привилегию заниматься адвокатской практикой белыми мужчинами, считая, что такое ограничение не нарушает Четырнадцатую поправку. Суд, в частности, сказал: "Нельзя сказать, что привилегия допуска к адвокатской деятельности является правом или иммунитетом, принадлежащим гражданину, но она регулируется и регламентируется законодательным органом, который может предписывать требуемые квалификации и определять класс лиц, которые могут быть допущены. Полномочия по регулированию допуска адвокатов в суды штата принадлежат штату, а не федеральному правительству. Как сказал господин судья Брэдли в деле Брэдвелла:^[593] "По природе вещей не каждый гражданин любого возраста, пола и состояния подходит для любого призвания и должности. Прерогативой законодателя является установление правил, основанных на природе, разуме и опыте, для надлежащего допуска квалифицированных лиц к профессиям и призваниям, требующим особого мастерства и уверенности. Это справедливо относится к полицейской власти государства". Согласно мнению по этому делу, которое, насколько удалось выяснить, не было отменено, законодательный орган штата может, осуществляя свою полицейскую власть, ограничить привилегию заниматься юридической практикой белыми мужчинами или белыми людьми и, таким образом, полностью запретить неграм. Однако в последнем сборнике законов штата Мэриленд за 1904 год раса не упоминается в предписанных квалификационных требованиях для приема в адвокатуру, а в ежегодных статутах не было найдено прямой отмены закона 1872 года, который ограничивал привилегию заниматься юридической практикой белыми мужчинами. Однако можно предположить, что Мэриленд, как и другие штаты, теперь принимает негров на тех же условиях, что и белых.

Общеизвестно, что негритянских адвокатов в южных штатах мало, и считается, что поле деятельности там для негритянского юриста неперспективно. В 1900 году в Соединенных Штатах насчитывалось семьсот двадцать восемь негритянских адвокатов. В этой связи интересно следующее сообщение в журнале "Эммануэль" от 3 июля 1909 года, ежемесячном издании негритянского в Вашингтоне, Северная Каролина: "Мистер Э. У. Канади, уважаемый цветной адвокат из Дарема, штат Северная Каролина, не так давно получил три тысячи четыреста долларов за свою работу в адвокатуре при представлении одного дела. Это говорит о нем больше, чем что-либо другое. Это свидетельствует о доверии общества к его

способностям как адвоката и честного джентльмена. Это также показывает, что, по крайней мере в некоторых случаях, негр может добиться справедливости в суде Юга не только для себя, но и для других. Профессия юриста - самая трудная для цветного человека на Юге, потому что ему приходится иметь дело с белыми судьями, белыми присяжными, белыми адвокатами, а иногда и с белыми свидетелями, и с общественными настроениями, которые создаются белыми. Если он будет держать свою душу в равновесии и действовать мягко и мужественно - не подхалимничать, а стремиться к миру города, в котором живет, как советовал Иеремия вавилонским евреям, - он сможет добиться на Юге такого же успеха, если не лучшего, как и на Севере. Я был не мало удивлен, когда спросил мистера Канади, как к нему относятся судьи, а он ответил: "О, они будут относиться к вам хорошо, если вы будете вести себя правильно; они обязаны следовать закону, вы же знаете". Это должно вдохновить больше молодых людей на эту профессию".

КАК СВИДЕТЕЛЬ

Если обратиться к негру как свидетелю, то можно найти много законодательных актов и много судебных решений, но они в основном относятся к первым годам после эмансипации, то есть к тем годам, когда права и привилегии негра как свободного человека определялись и закреплялись. Раб-негр либо считался некомпетентным в качестве свидетеля, либо, если его показания признавались компетентными, они принимались только в определенных делах.

В 1866 году в штате Кентукки белому мужчине было предъявлено обвинение в том, что он вошел в дом негра и совершил кражу. В то время негр в этом штате не мог свидетельствовать против белого человека. Окружной суд^[594] Соединенных Штатов решил, что он может взять это дело под свою юрисдикцию в соответствии с Биллем о гражданских правах 1866 года, постановив, что негр, как гражданин, имеет право быть свидетелем в суде. Это, по-видимому, единственное дело, в котором федеральный суд вынес решение о праве негра давать показания.

Закон Алабамы^[595] от 1865 года наделил негров правом давать показания только в открытом суде и только по гражданским или уголовным делам, в которых стороной выступал вольноотпущенник, свободный негр или мулат. Это положение было вновь принято в 1867 году.^[596] В 1886 году белого мужчину в Мобиле судили за убийство негра. Все свидетели обвинения были неграми, а все свидетели подсудимого - белыми людьми. Был поднят вопрос о цвете кожи свидетелей, и городской суд Мобила постановил: "...не имеет значения, были ли свидетели белыми или черными, если вы верите, что черные свидетели говорят правду, то вы обязаны вынести обвинительный приговор на основании их показаний, как если бы они были белыми". Из этого обвинения было сделано исключение, но Верховный суд Алабамы^[597] отменил это исключение. В настоящее время закон Алабамы, по-видимому, гласит, что цвет кожи свидетеля не имеет значения для определения его компетентности.

Верховный суд Арканзаса^[598] в 1869 году постановил, что в соответствии с биллем о гражданских правах 1866 года законы, запрещающие неграм давать показания, утратили силу. Других дел по этому вопросу в штате, похоже, не возникало.

Конституция^[599] Флориды 1865 года разрешала неграм давать показания только в процессах, основанных на причинении вреда неграм, или в делах, затрагивающих права и средства защиты негров. Статут^[600] того же года, касающийся свидетельских показаний в целом, предусматривал, что показания негров не могут быть получены путем письменных показаний

или письменного допроса, или "иначе, чем таким образом, который позволит суду или присяжным судить о достоверности свидетеля".

Конституция^[601] штата Джорджия от 1865 года возложила на Генеральную ассамблею обязанность принять законы, предписывающие, в каких случаях показания негров должны приниматься в судах. Это единственное упоминание о неграх как о свидетелях, которое можно найти в законодательных актах или судебных отчетах Джорджии.

Кентукки,^[602] в 1865 году, предусматривал, что негры и мулаты должны быть компетентными свидетелями во всех гражданских процессах, в которых негры или мулаты были единственными заинтересованными сторонами, и во всех уголовных процессах, в которых негры или мулаты выступали в качестве ответчиков. В 1867 году Апелляционный суд штата Кентукки^[603] постановил, что закон штата Кентукки, запрещающий негру свидетельствовать против белого человека, по-прежнему остается в силе и не утрачивает силу в результате принятия Билля о гражданских правах 1866 года.

Конституция^[604] Мэриленда 1867 года предусматривала, что ни одно лицо не может быть некомпетентным в качестве свидетеля по причине расы или цвета кожи, если впоследствии это не будет объявлено актом генеральной ассамблеи. Генеральная ассамблея, по-видимому, не предприняла никаких действий.

Миссисипи,^[605] в 1865 году, предусматривал, что вольноотпущенники, свободные негры и мулаты должны быть компетентны во всех гражданских делах, в которых вольноотпущенник, свободный негр или мулат является стороной, и в уголовных делах, в которых преступление, как утверждается, было совершено белым человеком в отношении вольноотпущенника, свободного негра или мулата. Но в 1867 году негры получили право давать показания на тех же условиях, что и белые люди.^[606] В 1865 году Южная Каролина^[607] объявила, что негры могут давать показания в делах, стороной в которых является цветной человек. Теннесси^[608] в том же году постановил, что негры и индейцы должны быть компетентны в качестве свидетелей "в той же мере, в какой такие лица по акту Конгресса являются компетентными свидетелями во всех судах Соединенных Штатов".

Конституция^[609] Техаса 1866 года содержит следующий раздел: "Африканцам и их потомкам не запрещается по причине их цвета кожи или расы давать устные показания в качестве свидетелей по любому делу, гражданскому или уголовному, связанному с правом на нанесение ущерба или преступление против любого из них в отношении личности или имущества, по тем же правилам доказывания, которые могут быть применимы к белой расе; Достоверность их показаний определяется судом или присяжными, рассматривающими их; и законодательный орган имеет право разрешить им давать показания в качестве свидетелей во всех других случаях, в соответствии с такими правилами, которые могут быть предписаны, в отношении фактов, которые могут произойти в будущем." Во исполнение этих полномочий законодательное собрание^[610] приняло закон о том, что цветные не должны давать показания, за исключением случаев, когда обвинение выдвигается против цветного или когда предполагаемое преступление направлено против личности или собственности цветного. Но в 1868 году Верховный суд^[611] Техаса постановил, что первый раздел Билля о гражданских правах дает неграм право давать показания, а в 1871 году законодательный орган^[612] заявил, что в судах этого штата не может быть исключен ни один свидетель по причине цвета кожи.

Виргиния^[613] в 1866 году постановила, что негры и индейцы должны быть компетентны давать показания по делам, в которых негр или индеец является стороной. Свидетельство негров должно было быть "*ore tenus*, а не путем дачи показаний". В следующем году этот закон был

отменен, и был принят статут^[614], согласно которому цветные должны быть компетентны давать показания, "как если бы они были белыми".

До сих пор мы приводили законодательство о свидетельских показаниях негров только в южных штатах. Подобные вопросы возникали и в некоторых других штатах. Так, по раннему закону Калифорнии^[615] "ни один индеец, или человек, имеющий половину или более индейской крови, или монгол, или китаец", не имел права давать показания в пользу или против белого человека. Верховный суд^[616] штата в 1869 году постановил, что этот закон нарушает Билль о гражданских правах и поэтому является недействительным. Меньшинство членов суда, однако, выразило несогласие на том основании, что сам законопроект о гражданских правах был неконституционным как вмешивающийся в внутренние отношения граждан.

Закон штата Индиана^[617] от 1865 года предусматривал, что все лица, достигшие совершеннолетия, без различия цвета кожи или крови, должны быть компетентны в качестве свидетелей, но предусматривал, что ни один негр или мулат, который прибыл или должен прибыть в этот штат в нарушение тринадцатой статьи Конституции штата (запрещающей иммиграцию свободных негров), не должен, пока эта статья остается в силе, быть компетентным в качестве свидетеля в любом деле, в котором белое лицо является заинтересованной стороной. Кроме того,^[618] предусматривала, что если стороной по делу выступает негр, индеец или лицо, исключенное по причине смешанной крови, то его оппонент должен быть исключен. Невада,^[619] того же года, предоставила неграм право давать показания, но не в пользу или против белого человека, а также предусмотрела, что доверие к такому негру, чернокожему или мулату должно быть полностью предоставлено присяжным. Вашингтон,^[620] в 1866 году, предусматривал, что никто не может быть некомпетентен в качестве свидетеля "по причине наличия негритянской крови". Но в 1869 году законодательное собрание^[621] заявило, что индейцы или лица, имеющие более половины индейской крови, не должны быть компетентны давать показания по делу, стороной которого является белый человек. Западная Вирджиния^[622] в 1866 году приняла закон, согласно которому ни один человек не должен быть некомпетентен в качестве свидетеля по причине расы или цвета кожи.

В первые годы после эмансипации штаты очень сомневались в пригодности негра в качестве свидетеля. Говоря, как многие из них, что он может быть свидетелем только в делах, где негр является стороной, они следовали "Черным законам", принятым до войны, о которых говорилось в главе "Черные законы 1865-68 годов". О том, что они сомневались в показаниях негра, свидетельствует положение закона, согласно которому достоверность показаний негра должна быть предметом специального обвинения со стороны суда и что его показания должны даваться устно. Как видно, некоторые штаты вскоре отменили свои законы, дискриминирующие негра как свидетеля, а другие приняли законы, позволяющие ему давать показания на тех же условиях, что и белому человеку. В некоторых штатах, судя по записям, право давать показания в суде еще не предоставлено неграм. Но следует считать установленным, что даже в тех штатах, которые хранят молчание по этому вопросу, негр имеет такое же право давать показания, как и белый человек. Насколько весомыми будут его показания - это вопрос не закона, а факта, который должен решать судья или присяжные, в зависимости от обстоятельств. В общем, можно сказать, что в настоящее время право негра давать показания в суде в точности совпадает с правом белого человека.

В КАЧЕСТВЕ ПРИСЯЖНОГО ЗАСЕДАТЕЛЯ

Большинство законов и исков, касающихся негра как свидетеля, были приняты в период между 1865 и 1870 годами. С тех пор право негра давать показания в суде в целом не оспаривается. С негром в качестве присяжного заседателя дело обстоит иначе.

Законодательных актов, касающихся негра как присяжного заседателя, было не так уж много, даже в 1865-70 годах, которые были столь плодотворны на расовые законы. Однако судебные отчеты, начиная с 1865 года, изобилуют делами, связанными с негром как присяжным заседателем, причем речь идет не столько о его праве на участие в суде, сколько о его фактической работе в составе жюри. Сначала будет упомянуто законодательство по этой теме, затем будет рассмотрен ряд дел, большинство из которых опирается на несколько фундаментальных принципов конституционного права, и, наконец, будет сказано несколько слов о негритянской службе присяжных в том виде, в каком она существует на самом деле.

Четвертый раздел Билля о гражданских правах^[623] от 1875 года гласит: "Ни один гражданин, обладающий всеми другими квалификациями, которые предусмотрены или могут быть предусмотрены законом, не может быть дисквалифицирован для работы в качестве большого или малого присяжного заседателя в любом суде Соединенных Штатов или любого штата по причине расы, цвета кожи, или предыдущего подневольного состояния, и любой чиновник или другое лицо, на которое возложены какие-либо обязанности по отбору или вызову присяжных, которое исключит или не вызовет любого гражданина по вышеуказанной причине, при осуждении будет считаться виновным в правонарушении и подвергнется штрафу не более чем на пять тысяч долларов". Как было показано в предыдущей главе, посвященной гражданским правам негров, первые разделы Билля о гражданских правах были признаны неконституционными в 1883 году. Но, как будет показано при обсуждении дел, возникших по поводу негра как присяжного заседателя, процитированный выше раздел выдержал проверку на конституционность и до сих пор является частью нашего федерального законодательства.

Когда в 1883 году штаты за пределами Юга увидели, что федеральное правительство бессильно обеспечить гражданские права негров, они начали принимать собственные законопроекты о гражданских правах, которые практически копировали федеральные законы 1875 года. В следующих штатах были приняты практически те же законы, что и федеральный закон о суде присяжных: Индиана,^[624] в 1885 году; Мичиган,^[625] в 1885 году; Нью-Йорк,^[626] в 1895 году; Огайо,^[627] в 1884 году, и Род-Айленд,^[628] в 1885 году. Единственное различие между законами этих штатов и федеральным законом заключается в наказании за отстранение человека от участия в суде присяжных по причине его расы или цвета кожи. Индиана и Мичиган налагают штраф в размере не менее ста долларов или тюремное заключение на срок не более тридцати дней, или и то и другое; Нью-Йорк налагает штраф от ста долларов до пятисот долларов или тюремное заключение на срок от тридцати до девяноста дней, или и то и другое; Огайо налагает штраф от пятидесяти долларов до пятисот долларов или тюремное заключение на срок от тридцати до девяноста дней, или и то и другое; Род-Айленд налагает штраф не более ста долларов. Это практически все законодательство о присяжных за пределами Юга, которое было найдено.

В Арканзасе,^[629] в 1867 году, закон, предоставляющий определенные права неграм, содержал следующее положение: "Ничто из содержащегося здесь не должно быть истолковано как отмена или изменение любого статута или обычного права этого штата, касающегося... работы в суде присяжных". Хотя об этом ничего не сказано, можно предположить, что это означало, что негры не должны были заседать в суде присяжных. В законе Луизианы^[630] от 1880 года говорится, что при отборе присяжных "не должно

проводиться никаких различий по признаку расы, цвета кожи или предыдущего состояния". В то время этот штат находился в руках реконструктивистов. Миссисипи,^[631] в 1867 году, предусматривал, что вольноотпущенники не могут быть компетентны для работы в качестве мелких или крупных присяжных. Закон Теннесси^[632] от 1866 года, предоставлявший неграм право давать показания, содержал положение о том, что он не должен толковаться как дающий цветным право заседать в суде присяжных в этом штате. В том же году закон^[633], отменяющий некоторые другие акты, содержал положение о том, что ничто в этом законе не должно истолковываться как предоставление цветным лицам права быть присяжными. Но в 1868 году негры Теннесси^[634] получили полные права в этом отношении. Это, похоже, все законодательные акты, касающиеся негров-присяжных на Юге в период с 1865 года по настоящее время.

Решение о том, что закон 1875 года, запрещающий отстранять лиц от участия в суде присяжных по признаку расы, цвета кожи или прежнего подневольного состояния, является конституционным, было принято в ряде дел, рассмотренных Верховным судом США.^[635] Сам по себе факт отсутствия негров в составе определенного жюри не свидетельствует о нарушении Четырнадцатой поправки, на основании которой возникают все эти дела о присяжных; необходимо доказать, что негры были не допущены в жюри присяжных сознательно должностными лицами штата по причине их расы, цвета кожи или прежнего состояния.^[636] Однако Четырнадцатая поправка нарушается, когда должностные лица штата не допускают негров в жюри присяжных по этим причинам. Верховный суд^[637] США в 1899 году сказал: "Всякий раз, когда в результате действий штата, будь то через его законодательные органы, через его суды или через его исполнительных или административных чиновников, все лица африканской расы исключаются, исключительно из-за их расы или цвета кожи, из числа присяжных заседателей при уголовном преследовании лица африканской расы, ему отказывается в равной защите законов вопреки Четырнадцатой поправке к Конституции Соединенных Штатов".

Похоже, что среди некоторых адвокатов, особенно на Юге, сложился обычай ходатайствовать об отмене обвинительного заключения всякий раз, когда негр предстает перед судом за совершение преступления, а в составе большого жюри нет негров. С почти абсолютным единообразием суды штатов постановили, что нет оснований для отмены обвинительного заключения, если только не доказано, что негры не были включены в состав присяжных намеренно и по причине их расы или цвета кожи.^[638] Дела также показывают, что, если негр не включен в состав присяжных по причине его расы, есть основания для отмены обвинительного заключения. Техас предоставил гораздо больше таких дел присяжным, чем любой другой южный штат. В тех случаях, когда члены комиссии присяжных каким-либо образом выдавали тот факт, что они не допускали негров к работе в жюри по причине их расовой принадлежности, обвинительный акт отменялся. Достаточно привести несколько примеров. В одном случае члены комиссии заявили, что они не вводят негров в состав присяжных, потому что считают их непригодными; это было признано^[639] нарушением Четырнадцатой поправки. Когда же они снова заявили, что не допускают негров в состав присяжных, потому что их присутствие "может оскорбить белых присяжных", обвинение было отменено.^[640] В округе Техаса с населением 11 000 человек около 1000 из них были неграми, из которых 600 или 700 были правомочны быть присяжными. Ни один негр никогда не был присяжным. Члены комиссии признались, что не поставили бы негра, если бы знали об этом. Обвинение было отменено.^[641] В другом деле^[642] они заявили, что не будут включать негров в состав присяжных, потому что это создаст конфликт между расами, который повредит неграм. Это было признано достаточным признанием для отмены обвинения. В деле, возникшем в 1903 году, члены комиссии решили удовлетворить требования Четырнадцатой

поправки, введя в состав присяжных негра. Они выставили негра, который либо переехал за пределы округа, либо умер. Это было признано достаточной расовой дискриминацией, чтобы отменить обвинительное заключение.^[643]

Независимо от того, насколько большой процент населения составляют цветные, если не доказано, что негры не были допущены в состав присяжных по причине расы или цвета кожи, оснований для возражений нет. Так, было установлено, что в округе Бексар, штат Техас, где насчитывалось 7000 или 8000 возможных присяжных, из которых 600 или 700 были цветными, никогда не было известно, чтобы негр заседал в большом жюри. Однако не было доказано, что их не допустили по причине расы или цвета кожи, и было решено, что оснований для отмены обвинительного акта нет.^[644]

Следующий интересный случай произошел в штате Юта в 1900 году: Белый человек отказался работать в жюри вместе с негром и написал записку с жалобой. После этого негр был исключен из состава присяжных. Позже негр подал иск против белого человека о возмещении убытков в размере гонорара присяжных. Суд постановил^[645], что, хотя цвет кожи не является критерием пригодности к работе в качестве присяжного, письменное возражение против работы в жюри вместе с негром не является основанием для подачи цветным человеком иска о возмещении убытков.

Последний случай расового различия присяжных произошел в Оклахоме. В составе присяжных было четыре негра, и по этой причине судья отстранил присяжных. Он сказал, что в штате есть отдельные автомобили, отдельные школы и отдельные столы для негров и белых, и "он не станет оскорблять белых людей, заставляя их работать в жюри вместе с неграми". Это дело настолько недавнее, что о нем пока сообщается только в газетах.^[646]

Конституционное право негра быть присяжным или предстать перед судом присяжных, состоящим полностью или частично из негров, хорошо выражено в недавнем тexasском деле^[647] следующим образом: "Четырнадцатая поправка к Конституции Соединенных Штатов не ставит перед собой вопрос о праве негра или любого количества негров заседать в большом жюри; она была призвана, когда негр предстает перед судом, предотвратить дискриминацию негритянской расы при формировании большого жюри, которое выносит обвинительное заключение, и только в случае намеренного исключения негров из состава большого жюри ему отказывается в равной защите законов. Четырнадцатая поправка никогда не предполагала гарантировать негру-подсудимому полный состав негритянского большого жюри или гарантировать ему какое-либо определенное число присяжных, но она была призвана предотвратить намеренное исключение из состава большого жюри".

Фактическая работа негров в качестве присяжных на Юге

Рассматривая негра в качестве присяжного, автор отошел от привычки ограничивать свое обсуждение расовыми различиями, проявляющимися в статутах и судебных отчетах. По мере того как он просматривал статуты и отчеты, в его голове возникали следующие вопросы: Действительно ли негры входят в состав жюри присяжных в тех общинах, где их много? Если да, то какое удовлетворение они приносят? Чтобы получить ответы на эти вопросы, он разослал письма судебным клеркам всех графств южных штатов, в которых негры составляли половину или более населения в 1900 году. Было разослано более трехсот писем, содержащих следующий запрос: "Я хотел бы знать, в какой степени негры действительно работают в суде присяжных, как к присяжным-неграм относятся суд и население в целом, увеличилось или уменьшилось число цветных присяжных в последние годы, каков опыт

вашего графства в отношении удовлетворения цветных присяжных?" Конечно, столько ответов не было получено; но те ответы, которые были получены, свидетельствуют о масштабах использования негров в качестве присяжных в южных штатах. Эти ответы будут процитированы в свободной форме, в каждом случае будут указаны штат и количество негров и белых в конкретном округе, но не название округа.

Алабама.- Графство № 1, 10 000 белых, 13 000 негров: "В этом графстве неграм не разрешается заседать в суде присяжных. Иногда случается, что имена негров по ошибке помещают в ящик для присяжных заседателей, и они регулярно привлекаются к работе в качестве присяжных; это, однако, случается очень редко. Один раз за последние четыре года в качестве присяжного заседателя (по ошибке) был привлечен негр, который явился и настоял на том, чтобы суд назначил его вместе с другими присяжными, что и было сделано в соответствии с законом, причем суд не имел законного права отстранить или оправдать его. По моим воспоминаниям, он пробыл два дня, после чего его вывели ночью и жестоко избили, а затем суд освободил его от должности по его собственному ходатайству". Это даст вам понять, что к присяжным-неграм в этом округе относятся не очень доброжелательно и терпимо. Дело в том, что в этом округе неграм никогда не разрешалось и никогда не будет разрешено быть присяжными".

Округ № 2, 5 000 белых, 21 000 негров: "Я живу в этом округе уже более шестидесяти шести лет, и за все это время у нас никогда не было присяжного негра, и я никогда не ожидаю увидеть его в суде присяжных в этом округе. В соседних округах они появились уже несколько лет назад".

Округ № 3, 5 000 белых, 27 000 негров: "Негры не работают присяжными в наших судах. Такое положение дел жители этого округа сочли бы фарсом. Господь защитит нас от присяжных из расы людей, которые совершенно не принимают присягу".

Арканзас.- Округ № 1, 1 800 белых, 12 600 негров: "В этом округе ни один негр не работает в качестве присяжного. Иногда, когда трудно найти белых присяжных, несколько негров могут быть привлечены к рассмотрению дел в судах присяжных, но не часто. Даже эта привычка меньше, чем раньше, и сокращается с каждым годом. Цветные присяжные [не] считаются умными, и очень немногие - честными и добросовестными, и, как правило, они также необразованны".

Округ № 2, 14 000 белых, 29 800 негров: "С 1894 года в суде этого округа ни один негр не участвовал в качестве присяжного. До этого времени они составляли большинство. Я полагаю, что негры вполне довольны вердиктами всех белых присяжных, поскольку присяжным почти всегда задается вопрос, когда речь идет о подсудимом-негре: "Вы бы уделили подсудимому такое же внимание, как если бы он был белым человеком?"".

Флорида - округ № 1, 17 000 белых, 22 000 негров: "В этом суде уже много лет не заседал негр в качестве присяжного, и есть вероятность, что это произойдет еще не раз. Негры не считаются хорошими присяжными, и я считаю фактом, что негр предпочтет быть судимым белым присяжным, чем смешанным или состоящим полностью из негров; это относится как к гражданским, так и к уголовным делам".

Округ № 2, 11 000 белых, 12 000 негров: "Негры не заседают в суде присяжных в этом округе, и не заседали со времен "правила ковра-мешка". Я не думаю, что в каком-либо округе этого штата допускается наличие присяжных-негров".

Округ № 3, 6 000 белых, 8 000 негров: "Негры-присяжные или другие должностные лица ушли в прошлое в нашем округе и штате. Самый старый человек вряд ли сможет вспомнить время, когда в нашем округе были такие, за исключением нескольких лет сразу после войны".

Округ № 4, 9 000 белых, 15 000 негров: "...в окружном суде штата негры очень редко входят в состав присяжных. Негры, как правило, не являются хорошими присяжными по той причине, что они обычно очень невежественны и легко поддаются чужому влиянию при вынесении своего вердикта. Негры-присяжные, если говорить о судах штата, практически исключены. В федеральных судах штата большое количество негров входит в состав присяжных заседателей....".

Округ № 5, 2 300 белых, 2 700 негров: "Законы этого штата требуют, чтобы комиссары округа выбирали в присяжные не менее 290 и не более 310 "лиц, обладающих честностью, справедливым характером, здравым суждением и интеллектом". Поэтому, поскольку большинство старших негров неграмотны, а большинство молодых, которые остаются здесь, не отличаются честным характером, есть лишь несколько негров, около одного процента, чьи имена попадают в ящик для присяжных. Если кто-то из них попадает в число присяжных... он работает в качестве присяжного, и никто никогда не возражал против этого, насколько мне известно. Мой опыт охватывает десять лет, и за это время... у нас было только два негра, привлеченных в качестве присяжных. Ни один человек никогда не подавал апелляцию по причине отсутствия негра в составе присяжных, и ни разу не было сказано ни слова о практическом исключении негра из числа присяжных".

Джорджия. - Округ № 1, 5 000 белых, 24 000 негров: "Ни один негр не входит в состав нашего жюри. В списке присяжных нет ни одной негритянской фамилии".

Округ № 2, 5 900 белых, 6 800 негров: "В этом округе ни один негр никогда не попадал в коллегия присяжных. Они не считаются компетентными или надежными присяжными, поэтому в этом округе их не судили".

Округ № 3, 5 000 белых, 12 000 негров: "Негры не служат присяжными в этом округе по нескольким причинам, а именно: Некомпетентность, сильные предрассудки, суеверность и общая непригодность в отношении равенства..... Часто случается, что они привлекаются и работают в качестве присяжных в судах Соединенных Штатов, как мы их здесь называем....".

Округ № 4, 1 500 белых, 8 800 негров: "Негры не работают в суде присяжных в этом округе..... Ни один из негров в этом округе никогда не был помещен в такие ячейки [жюри]".

Округ № 5, 4 000 белых, 9 000 негров: "У нас нет негров в качестве присяжных; мы судили их и признали некомпетентными и иным образом дисквалифицированными".

Округ № 6, 7 000 белых, 11 000 негров: "В этом округе нет негров в качестве присяжных".

Округ № 7, 4 800 белых, 5 000 негров: "Ни одного цветущего [присяжного-негра], и вряд ли он будет".

Округ № 8, 2 000 белых, 5 800 негров: "В этом округе нет присяжных-негров".

Округ № 9, 6 000 белых, 7 000 негров: "Я живу здесь всю свою жизнь и не знаю, чтобы в этом округе был хоть один негр, который бы работал присяжным. Я совершенно уверен, что за последние 20-30 лет не было ни одного".

Округ № 10, 2 500 белых, 4 000 негров: "... Насколько мне известно, ни в этом округе, ни в других близлежащих округах никогда не было присяжных-негров. Мы пересматриваем

списки присяжных раз в два года, и еще ни разу в список присяжных не вносилось имя негра. И я думаю, что такая практика существует по всему штату. Я уверен, что, если кто-то из них будет включен в состав присяжных, белые мужчины наотрез откажутся в нем участвовать....".

Округ № 11, 5 000 белых, 6 000 негров: "... Нет никаких сведений о том, что негры когда-либо работали присяжными в этом округе".

Кентукки.- Из семи графств штата Кентукки, в которых негры составляют большой процент населения, ответов не поступало. Однако ниже приводится цитата из письма помощника генерального прокурора штата: "Присяжных-негров иногда выбирают в разных частях штата, и я полагаю, что по всему штату. Двадцать лет назад обычай назначать негров присяжными был более распространен, чем в настоящее время. Это были лучшие негры, и мне достоверно известно, что в разных частях штата негры сами просили, чтобы их не брали в присяжные, что, возможно, объясняет тот факт, что эта практика, похоже, перестала использоваться".

Луизиана.- Приход № 1, 3 900 белых, 12 700 негров: "...теперь у нас вообще нет негров, которые могли бы быть присяжными. Несколько лет назад у нас были присяжные-негры, но они оказались настолько неудовлетворительными, что их постепенно исключили, и в течение нескольких лет [у нас] вообще не было негров".

Приход № 2, 8 800 белых, 11 300 негров: "... Негры выполняют функции присяжных в этом приходе в ограниченной степени. Комиссары присяжных, когда им известен исключительно хороший, честный, трезвый и трудолюбивый негр, не возражают против того, чтобы поместить его имя в ящик для присяжных. Правда, их число весьма ограничено, поскольку очень немногие негры соответствуют стандарту в том, что касается вышеперечисленных качеств. Из 300 имен в копилке присяжных, из которых мы выбираем присяжных, есть около дюжины негров. Негры в качестве присяжных не доставляют никаких хлопот; они всегда следуют предложениям и советам белых присяжных".

Приход № 3, 11 000 белых, 17 800 негров: "...в этом приходе негры входят в состав больших и малых присяжных со времен Гражданской войны. Только самые лучшие из наших негров попадают в жюри; обычно они составляют примерно половину коллегии присяжных, а в большом жюри они всегда представлены, но в гораздо меньшей пропорции. Число негров, пригодных для работы в суде присяжных, не увеличивается, как можно было бы предположить, учитывая их преимущество в получении образования. Они оказывают очень хорошую услугу, склонны выносить обвинительные приговоры по делам о серьезных телесных повреждениях, выносят смертные приговоры охотнее, чем белые присяжные, и в целом хотят, чтобы все законы соблюдались, особенно в отношении плохих людей их собственной расы, поскольку знают, что это их лучшая защита".

Приход № 4, 2 000 белых, 13 700 негров: "...на последнем уголовном процессе в суде присяжных по делу об убийстве другого негра у нас был один негр. Это единственный негр, который сидел в жюри присяжных в течение двух или трех лет в нашем приходе. Мы не разрешаем неграм заседать в большом жюри в нашем приходе. Насколько я помню, в ящике для присяжных, из которого мы выбираем присяжных, есть три фамилии негров, возможно, еще одна или две, но не более того, насколько я помню. Раньше, десять или двенадцать лет назад, у нас было столько же негров, сколько белых присяжных".

Миссисипи.- Округ № 1, 4 000 белых, 31 000 негров: "... Негры работают присяжными в наших окружных судах, а также в магистратском суде. Что касается степени участия негров в работе

присяжных, то в последние годы их число сокращается. Согласно Конституции штата Миссисипи, для того чтобы они были правомочны, требуется определенная квалификация, а именно: Каждый житель штата мужского пола, за исключением идиотов, умалишенных и индейцев, не облагаемых налогом, являющийся гражданином Соединенных Штатов, в возрасте от двадцати одного года и старше, проживающий в штате два года и один год в избирательном округе или в городе или поселке, в котором он предлагает голосовать, и должным образом зарегистрированный, и никогда не осужденный за взятку, кражу со взломом, воровство, поджог, получение денег или товаров под ложным предлогом, и никогда не был осужден за взятки, взлом, кражу, подлог, растрату или двоеженство, и уплатил в первый день февраля года, в котором он предлагает голосовать, все налоги, которые от него требовались по закону, и может прочитать любой раздел Конституции штата или способен понять ее, когда ему читают, является квалифицированным избирателем и может быть членом как большого, так и малого жюри присяжных, если оно будет выбрано в качестве такового. Наши присяжные-негры - это либо священники, либо школьные учителя, а также некоторые фермеры. Большинство из них не платят налоги, что лишает их права быть присяжными. Наши суды не считают присяжных-негров хорошими присяжными, но мы вынуждены использовать их, если они квалифицированы для работы".

Округ № 2, 8 000 белых, 11 700 негров: "...В моем округе негры сидят в жюри и платят налог на голосование - это уже в прошлом. Только около 25 или 30 [зарегистрированы]. Лишены права голоса по образовательному цензу".

Округ № 3, 3 000 белых, 23 000 негров: "В моем судебном округе пять округов, в трех из них негры работают присяжными примерно в той пропорции, в какой они квалифицированы по закону. Квалификация присяжных заседателей в этом штате очень строгая, и сравнительно немногие негры могут получить законную квалификацию. В ограниченном количестве они становятся весьма удовлетворительными присяжными, когда речь идет о правах их народа. Как правило, неграм не нравится рассматривать дело белого человека; они гораздо более склонны осуждать негров, обвиненных в преступлении, чем белые присяжные, и негритянские обвиняемые всегда бросают вызов негритянским присяжным. В "черном поясе" Миссисипи негр всегда может получить справедливое разбирательство в суде, но в округах белых это не так однозначно. В двух округах, где негры не входят в состав присяжных, практически нет негров, имеющих право на участие в суде, поскольку ни один из них не зарегистрирован избирателем".

Округ № 4, 6 000 белых, 18 000 негров: "В этом округе у нас вообще нет присяжных-негров. У нас очень мало зарегистрированных негров в округе".

Округ № 5, 7000 белых, 7000 негров: "... В этом округе негры иногда входят в состав жюри присяжных. Они имеют право быть присяжными, если они должным образом зарегистрированы, платят налог и выполняют некоторые другие требования..... Но Совет надзирателей в первый понедельник января каждого года отбирает имена 200 или более человек и кладет их в ящик, столько для каждого округа надзирателя. Но в последние годы надзорные органы не кладут в ящик для присяжных много имен негров, поэтому у нас не так много присяжных-негров. Но у нас есть один или два присяжных-негра почти каждый срок работы нашего суда [окружного суда]".

Округ № 6, 8 000 белых, 28 700 негров: "Закон о присяжных в этом штате не допускает никакой дискриминации расе, цвету кожи или предыдущему состоянию рабства, и ни один человек не исключается из состава присяжных по причине своего цвета кожи..... В некоторых графствах штата советы надзирателей отбирают негров для работы в качестве

присяжных, но большая беда в том, что в любом графстве сравнительно мало негров, а в некоторых графствах нет ни одного, кто мог бы соответствовать требованиям, предписанным законом..... Преступный элемент в Миссисипи состоит в основном из негров, и, собственно говоря, лица этой расы, обвиняемые в преступлениях, и адвокаты, которые их защищают, в подавляющем большинстве принадлежащие к белой расе, не хотят видеть негров в составе жюри, и негры почти всегда вызываются. Если неграм случается быть вызванными в специальную палату присяжных по делу о смертной казни вместе с белыми мужчинами, они [негры] отказываются от участия, иногда заявляя, что они не являются зарегистрированными избирателями, но обычно утверждая, что они против смертной казни".

"В одном из наших судов произошел следующий случай, который может пролить свет на интересующую нас тему: Негру было предъявлено обвинение в непредумышленном убийстве. Он был слишком беден, чтобы нанять адвоката для ведения дела, и, поскольку дело не было смертным, суд не мог назначить ему адвоката и сказал ему об этом. Он сказал, что сделает все возможное без адвоката, и суд рассказал ему о его правах по закону, о том, что он может посмотреть на присяжных и о своем праве заявить отвод четырем из них, если его не устраивает состав коллегии в его нынешнем виде. В жюри было четыре негра, и он очень быстро сообщил суду, что не удовлетворен; суд сказал ему, что у него есть право возражать против четверых из них, и он очень быстро сказал суду, "Если это так, то черномазые могут отойти в сторону". Суд отстранил их, и шерифу было приказано укомплектовать коллегию из самых лучших граждан, которых только можно было найти, что и было сделано, и присяжные, когда они были укомплектованы, оказались полностью белыми людьми. Подсудимый выступил перед присяжными в свою защиту и был оправдан.

"В моем округе... у нас не было негров в жюри присяжных в течение последних 15 лет или более. В нашем округе проживает около 30 000 цветного населения, ... а зарегистрировано в округе всего около 175 человек. Совет надзирателей, как правило, не вносит их имена в список, поскольку, как уже говорилось выше, они не будут служить, если можно найти какой-либо выход из положения".

Округ № 7, 1 000 белых, 4 000 негров: "...в этом округе вообще нет негритянских присяжных".

Округ № 8, 8 000 белых, 12 000 негров: "В этом округе только 400 белых квалифицированных избирателей и только около 30 квалифицированных негритянских избирателей. У нас никогда не бывает суда без нескольких негров, кроме того, негры всегда входят в состав присяжных. Они нечасто рассматривают дело, если только адвокат-негр не выступает на одной из сторон. Они не верят в то, что можно осудить человека своего цвета кожи. Они неприятны во всех смыслах этого слова. Они не воспринимаются другими членами жюри. В последние годы число присяжных-негров увеличивается....".

Округ № 9, 4 000 белых, 12 000 негров: "Ни один негр не был присяжным в этом округе со времен республиканской партии".

Миссури. - Округ № 1, 24 000 белых, 4 500 негров: "... Насколько мне известно, и уж точно с тех пор, как я связан с судом здесь, ни один негр не служил присяжным ни в нашем суде, ни в суде мирового судьи в этом округе. Хотя, возможно, по нашим законам негры были бы законными присяжными, окружной суд этого графства не будет привлекать их в качестве присяжных, а шериф, когда ему нужно привлечь присяжных, не будет их вызывать. И я не верю, что здешние адвокаты позволят негру оставаться в составе присяжных, перед которыми им придется рассматривать дело. Кроме того, я уверен, что ни один белый

мужчина не станет работать в жюри вместе с негром, даже если его отказ от работы повлечет за собой тюремное заключение....".

Округ № 2, 21 000 белых, 4 000 негров: "... мы никогда не знали ни одного присяжного-негра в ... округе".

Округ № 3, 28 000 белых, 4 700 негров: "Негры никогда не несли такого бремени в этом штате".

Округ № 4, 540 000 белых, 35 500 негров: "У нас не так много присяжных-негров. Я занимаю эту должность всего шесть месяцев, и за это время к работе было привлечено всего два негра. Мы проводим опрос присяжных раз в два года. Все имена, помещенные в колесо, берутся из него же по распоряжению различных судебных отделов. Несколько более умных негров попадают в список присяжных. Я навел справки, когда на прошлой неделе два негра работали присяжными. Другие присяжные, похоже, не испытывали никакой антипатии. Конечно, небольшое удивление было проявлено при виде их в суде, когда были названы их имена. Ни адвокаты истца, ни [защиты] не оспаривали их, но приняли их в состав жюри. Мои предшественники никогда не ставили многие имена негров в колесо, как я понял из их слов". Это письмо было получено от комиссара по делам присяжных, а не от секретаря суда.

Северная Каролина. - Округ № 1, 6 800 белых, 8 000 негров: "...в последнее время в этом округе очень мало негров работают в жюри присяжных по той причине, что они неграмотная раса и моральный облик у них не такой, как должен быть. Кроме того, он легко поддается влиянию, решая с присяжным, который ему может понравиться, вместо того чтобы взвесить доказательства и принять соответствующее решение". За последние несколько лет число присяжных-негров уменьшилось, поскольку современные негры не так хороши в моральном отношении, как негры несколько лет назад".

Округ № 2, 11 000 белых, 19 000 негров: "Я скажу, что в этом округе негры не работают присяжными и не работали с тех пор, как мы, белые, получили правительство в свои руки. Когда республиканская партия была у власти, негры привлекались как в обычные, так и в талисные жюри, и ни один из ста не был компетентным присяжным, но, как ни странно, когда негр оказывался на суде, он всегда предпочитал, чтобы его дело рассматривали белые".

Округ № 3, 5 800 белых, 8 300 негров: "Негры иногда работают в жюри присяжных в ... округе, но не в такой степени, как до принятия Поправки [поправка к закону об избирательном праве в 1900 году]. Комиссары округа стали более внимательно относиться к именам, которые оставляют в ящике, из которого выбирают присяжных. В ящике остаются только самые лучшие, самые надежные и самые умные негры. Иногда случается, что несколько человек вызываются в качестве талисманов, но только после того, как шериф исчерпал все свои силы, чтобы заполучить белых мужчин. Те, кого вызывают, очень склонны быть хорошими, надежными людьми, и при большинстве белых мужчин в коллегии присяжных не склонны и не способны совершить ошибку. Мой опыт работы клерком в течение 20 лет говорит о том, что из них получаются хорошие присяжные, а в уголовных делах они склонны исполнять закон даже против своей расы. Судья... говорит, что белые мужчины в жюри присяжных везде склонны склоняться на сторону негра-судьи, особенно если негр - представитель старого класса, довоенный негр-джентльмен, а белый мужчина - "обычный мусор". Судьи говорят мне, что в некоторых графствах шерифы не осмеливаются вызвать негра даже в качестве талисмана, но, как я уже говорил, у нас они бывают не так уж часто и без жалоб. Я заметил, что адвокаты противной стороны не спешат оспаривать их, когда они так называются....".

Округ № 4, 12 600 белых, 13 100 негров: "... Негры не входят в состав жюри присяжных в нашем округе, им не разрешается голосовать или принимать какое-либо участие в делах округа или муниципалитета...."

Округ № 5, 5 700 белых, 6 700 негров: "Цветной человек никогда не был присяжным в этом округе, и ни один цветной человек никогда не голосовал в этом округе".

Округ № 6, 6 000 белых, 13 000 негров: "... У нас все еще есть несколько присяжных негров в каждом сроке наших судов, но не так много, как в прошлые годы. Наши окружные комиссары... очень тщательно следят за тем, чтобы в состав присяжных попадали только хорошие, респектабельные негры. В результате у нас очень мало негров в жюри, но те, что есть, - это хорошо настроенные и самые умные негры в округе, и они очень приемлемые присяжные. Меня поразили тот факт, что наши адвокаты, выбирая присяжных как по уголовным, так и по гражданским делам, редко возражают против негров, которые входят в состав обычной коллегии. Если так будет продолжаться всегда, и в жюри будут сидеть только лучшие и самые умные негры в округе, все будет хорошо, и наши люди не будут возражать. Но в прежние годы, когда иногда большинство присяжных составляли негры, это вызывало большое недовольство".

Оклахома.- Округ № 1, 15 000 белых, 2400 негров: "Негры входят в состав больших и малых присяжных почти каждый срок работы суда, за исключением двух последних сроков работы окружного суда. В списке есть несколько негритянских имен, но они не были выбраны шерифом или мной. Те, кто сидел, приносили удовлетворение тяжущимся сторонам, но были неприятны другим присяжным. Там, где дело доходило до запираания присяжных, где они должны были есть и находиться в тесном помещении с белыми, я слышал некоторые жалобы. Суд и чиновники, которые все являются белыми республиканцами, за исключением шерифа, относятся к неграм с максимальной справедливостью".

Южная Каролина.- Округ № 1, 9 000 белых, 19 000 негров: "... Я нахожусь в должности только последние четыре года, но за все время работы в должности у меня было много негров в жюри присяжных. В позапрошлом году негры были присяжными в трех судах подряд, и каждый год у меня их несколько. Мы всегда помещаем имена тех, кто подходит для работы в суде присяжных, но это плохое положение дел, когда вы просматриваете негров округа и обнаруживаете, что лишь немногие из них подходят для работы. В нашем округе увеличилось число присяжных-негров".

Округ № 2, 5 000 белых, 17 000 негров: "... В последние годы число присяжных-негров уменьшилось. Я не думаю, что большое количество присяжных-негров произведет благоприятное впечатление на суд и народ в целом".

Округ № 3, 10 000 белых, 19 000 негров: "... Я не помню, чтобы в этом округе когда-либо видел негра в качестве присяжного. Однако мне сказали, что после 1876 года один из них иногда работал в суде".

Округ № 4, 18 000 белых, 41 000 негров: "По моему опыту, который длится уже десять лет или более, я считаю, что трудно набрать большое количество компетентных присяжных. Мы тщательно и кропотливо составляем наши списки; поэтому мы никогда не допускаем негров к работе по причине общей моральной непригодности и общей испорченности".

Округ № 6, 20 000 белых, 22 000 негров: "Ни один негр не входит в состав присяжных в окружных судах этого округа".

Теннесси.- Никакой информации о работе негров в качестве присяжных в Теннесси получить не удалось.

Техас.- Округ № 1, 6 300 белых, 7 800 негров: "...Что касается негров-присяжных... как правило, в окружном суде около десятой части составляют негры, и они редко подвергаются дискриминации. Я не помню случая, чтобы белые отвергли их по причине расы или цвета кожи. Как правило, они не так приемлемы для негритянских истцов, как для представителей других рас. В окружном суде негров больше процента, и они редко вызывают нарекания. На самом деле, здесь не существует предубеждения против них как присяжных, в основном благодаря тому, что в состав присяжных попадают только лучшие негритянские граждане. Я думаю, что процент негров среди присяжных увеличился. Их просто принимают или вычеркивают, как и любого другого гражданина. Я считаю, что белые принимают больше, чем цветные. Они участвовали в некоторых из наших очень важных дел....".

Округ № 2, 14 000 белых, 9 000 негров: "У нас в ... округе уже несколько лет нет ни одного негра в жюри присяжных. Несколько лет назад в жюри было несколько человек, так мне сообщили, но в последние несколько лет - ни одного".

Округ № 3, 21 000 белых, 16 000 негров: "Мы вообще не используем присяжных-негров в наших судах штата или округа".

Округ № 4, 7000 белых, 8000 негров: "... В этом округе принято, чтобы негры входили в состав большого и малого жюри присяжных. Они приносят удовлетворение. Цветные присяжные представлены примерно 25 процентами присяжных".

Случаи, процитированные в предыдущей части этой главы, еще лучше, чем эти письма, показывают отношение Техаса к присяжным-неграм.

Вирджиния.- Округ № 1, 6 700 белых, 8 500 негров: "В этом суде нет присяжных-негров уже десять лет, и я не думаю, что они когда-нибудь появятся....".

Округ № 2, 3 900 белых, 5 500 негров: "...со времен реконструкции и до десяти или двенадцати лет назад несколько негров работали присяжными в этом округе. Мое впечатление... что они производили очень мало впечатления в жюри, и в них полностью доминировали белые мужчины, которые, конечно, составляли значительное большинство. В настоящее время присяжные-негры вообще не привлекаются".

Округ № 3, 3 000 белых, 6 000 негров: "...в нашем списке присяжных нет ни одного негра. В нескольких случаях, когда нам приходилось формировать состав присяжных, мы включили в него несколько человек. Создается впечатление, что не стоит смешивать расы даже в суде присяжных".

Округ № 4, 17 900 белых, 19 200 негров: "Согласно нашей Конституции, неграм не запрещено быть присяжными в Вирджинии, но из-за характера и склонности негров следовать, а не руководить, мы редко назначаем их присяжными. За последние десять лет число цветных присяжных сократилось".

Округ № 5, 3 200 белых, 4 900 негров: "Негры уже несколько лет входят в состав присяжных в этом округе и, насколько мне удалось узнать, в целом удовлетворительно выполняют свои обязанности..... Почти никогда не бывает такого, чтобы в состав жюри не входили негры. Разумеется, судья выбирает тех негров, которые лучше всего подходят для этой работы..... Естественно, число присяжных-негров не так велико, как белых, по той причине... что все присяжные отбираются с учетом их квалификации".

Округ № 6, 4 000 белых, 4 800 негров: "...в моем округе никогда не было негров в жюри присяжных. Их не было уже лет пятнадцать....".

Округ № 7, 10 000 белых, 13 000 негров: "... негры не работают в жюри присяжных в этом округе, и уже около двадцати лет они не работали здесь присяжными".

Округ № 8, 2 300 белых, 4 400 негров: "С момента принятия новой конституции этого штата... негры больше не служат присяжными в этом округе. До этого времени они регулярно появлялись в наших судах и были хорошими присяжными как в гражданских, так и в уголовных делах. Разумеется, при их отборе выбирались только лучшие представители их расы. И я не могу припомнить случая, чтобы за шестнадцать лет работы секретарем суда против них когда-либо выдвигались возражения как против присяжных".

Округ № 9, 5 500 белых, 5 600 негров: "У нас в округе нет цветных мужчин в качестве присяжных".

Округ № 10, 9 000 белых, 13 600 негров: "В этом округе неграм не разрешено быть присяжными".

Округ № 11, 1 100 белых, 3 700 негров: "В этом округе уже двенадцать или пятнадцать лет нет ни одного негра, который бы работал в жюри присяжных, а когда они это сделали, то получили очень плохое удовлетворение".

Резюме: При такой неполной статистике выводы о реальной работе негра в качестве присяжного вряд ли могут быть более чем предположениями. Некоторые судебные клерки утверждают, что число негров-присяжных в их округах растет, другие - что уменьшается. Одни говорят, что расовая принадлежность не учитывается при рассмотрении вопроса о пригодности к работе в качестве присяжных; другие - что негры вообще не допускаются в состав присяжных. Одни говорят, что присяжные-негры приносят удовлетворение; другие - что они были не более чем фигурантами, следующими за белыми присяжными. Некоторые клерки считают, что негритянские истцы неохотно соглашались на участие негритянских присяжных в рассмотрении их дел. Некоторые считают, что присяжные-негры более склонны выносить обвинительные приговоры, чем белые присяжные. Несомненно, верно, что по законам южных штатов негров, имеющих право быть присяжными, не так много, как, скажем, двадцать пять лет назад. Обычно для того, чтобы стать присяжным, необходимо быть избирателем. Подавляющее большинство негров не смогли пройти проверку на избирательное право и были лишены избирательных прав. Следовательно, они не являются избирателями и не могут быть присяжными. Таким образом, если отбор присяжных будет проводиться абсолютно беспристрастно, то негров будет сравнительно немного.

ОТДЕЛЬНЫЕ СУДЫ

Южная Каролина, по-видимому, единственный штат, который когда-либо создавал отдельный суд для рассмотрения дел, в которых затрагивались интересы негров. Он назывался окружным судом и был предусмотрен законом^[648], утвержденным 19 декабря 1865 года, который был отменен 21 сентября 1866 года; таким образом, закон действовал менее года. Седьмой раздел акта, состоящего из сорока девяти разделов, гласил: "Окружной суд обладает исключительной юрисдикцией, подлежащей обжалованию, по всем гражданским делам, где одна или обе стороны являются цветными, и по всем уголовным делам, где обвиняемый является цветным, а также по всем делам о правонарушениях, затрагивающих лицо или имущество цветного, и по всем делам о незаконнорожденных, и по всем делам о бродяжничестве, не рассмотренным магистратом". Магистрату была предоставлена

юрисдикция по мелким спорам, разногласиям и жалобам, возникающим в его районе между цветными людьми или между цветными и белыми, а также по мелким проступкам, совершенным цветными или по отношению к ним, между мастером и слугой, между мастером и учеником, между работодателем и рабочим, и гражданским искам на сумму не более двадцати долларов, в которых стороной выступал цветной человек. Обвинение белого человека в убийстве цветного должно было рассматриваться в обычном суде высшей инстанции; так же как и все другие обвинения, в которых белый человек обвинялся в смертном преступлении, затрагивающем личность или имущество цветного человека. В этих сорока девяти разделах подробно описывается юрисдикция этого специального суда для цветных; но поскольку закон действовал менее года и был одним из эфемерных "черных законов", которые уже рассматривались, нет необходимости углубляться в него. Достаточно сказать, что в настоящее время на Юге, как и в других регионах, права людей всех рас и цветов кожи рассматриваются одним и тем же судом.

РАЗЛИЧНЫЕ НАКАЗАНИЯ

В Алабаме, Флориде и Джорджии за блуд и прелюбодеяние между белыми и неграми предусмотрено более суровое наказание, чем между представителями одной расы. На первый взгляд, речь идет о разных наказаниях. Как было сказано Верховным судом Алабамы^[649]: "Тот факт, что за прелюбодеяние, совершенное между негром и белым человеком, предусмотрено разное наказание, а также если оно совершено между двумя белыми или двумя неграми, не является дискриминацией против или в пользу одной из рас. Дискриминация направлена не против человека определенного цвета кожи или расы, а против правонарушения, характер которого определяется противоположным цветом кожи сожительствующих сторон. Наказание каждого правонарушителя, белого и черного, совершенно одинаково". Конституционность этих законов в отношении сожительства между лицами разных рас была подтверждена Верховным судом США.^[650]

Ниже приведены примеры расовых различий в вопросах преступлений и наказаний. Южная Каролина^[651] в 1865 году заявила, что цветной человек, совершивший нападение на белую женщину с намерением изнасиловать ее или вступивший в половую связь с белой женщиной, выдавая себя за ее мужа, должен быть виновен в фелонии "без помощи духовенства". Флорида^[652] объявляла смертным преступлением нападение на белую женщину с намерением совершить изнасилование или соучастие в нем. Кентукки^[653] предусматривал, что все люди, без различия цвета кожи, будут подвергаться одинаковым наказаниям за тяжкие преступления и мисдиминоры, добавляя: "Ныне действующие законы о наказании негров и мулатов за изнасилование белых женщин остаются в силе". В 1869 году в него были внесены поправки^[654], но преступление по-прежнему совершалось в отношении белых женщин. Расовое различие в этих законах заключается в том, что за нападение на белую женщину предусматривалось суровое наказание, но негритянкам такой защиты не предоставлялось.

В Южной Каролине "с помощью духовенства" слуга считал преступлением кражу движимого имущества, денег или ценных бумаг стоимостью до десяти долларов, принадлежащих его хозяину или работодателю или находящихся в его распоряжении. Кража такого имущества стоимостью менее пяти долларов считалась "отягчающим проступком". Слуга не имел права продавать любую фермерскую продукцию без письменного свидетельства хозяина или окружного судьи или магистрата о том, что он имеет на это право. Но все эти расовые различия в вопросах наказания исчезли, как и другие "черные законы", в 1866 году.

Существуют определенные законы о преступлениях, которые, хотя и не упоминают негра в таких количествах, по мнению многих, имеют к нему особое отношение. Например, законы о бродяжничестве в южных штатах считаются направленными в первую очередь против негров. В некоторых штатах преступлением считалась продажа хлопка в мешках в определенные часы ночи. Вероятно, это было вызвано приписываемой неграм привычкой прятать хлопок в косяках заборов и лесов днем, чтобы ночью отнести в магазин на перекрестке. В 1903 году штат Миссури^[655] ввел уголовную ответственность за кражу цыплят, что каралось тюремным заключением на пять лет или штрафом в размере двухсот долларов. В следующем году в Кентукки^[656] был принят следующий закон: "Если кто-либо украдет цыплят, индеек, уток или другую птицу стоимостью два доллара или более, он должен быть заключен в тюрьму не менее чем на один и не более чем на пять лет". Является ли это косвенным расовым различием или нет, писатель не берется решать.

В некоторых штатах приняты законы, согласно которым за одно и то же преступление представители всех рас должны нести одинаковое наказание. Делавэр^[657] сделал это в 1867 году. В Миссисипи^[658] в 1865 году негры получили право добиваться ареста белого человека; но если арест был ложным и злонамеренным, негр должен был оплатить все издержки, быть оштрафован на сумму не более пятидесяти долларов и заключен в тюрьму на срок не более двадцати дней. Однако в 1867 году был принят закон, согласно которому негры должны нести такое же наказание, как и белые люди. Южная Каролина,^[659] как мы уже видели, отменила все законы, предписывающие неграм иное наказание.

Следующая интересная новость взята из сообщения Ассошиэйтед Пресс от 21 июля 1909 года: "Мобил, штат Алабама, - сегодня члены комиссии ввели закон о комендантском часе для негров. Начиная с сегодняшнего вечера, все негры должны быть дома или в постели в 10 часов вечера. Любой из них, пойманный за блужданием на свободе, будет заключен под стражу. Эта мера вызвана эпидемией ограблений, совершаемых неграми".

Недавний случай расового различия в зале суда, похоже, произошел в Нью-Йорке. Пульмановский носильщик по фамилии Гриффин был арестован в Монреале по обвинению в краже карманной книжки, но обвинение не подтвердилось, и его отпустили. После этого он подал иск против Дэниела Ф. Брэди, который стал причиной его ареста, и получил вердикт о возмещении ущерба в размере двух тысяч пятисот долларов. Верховный суд Нью-Йорка снизил сумму ущерба с двух тысяч пятисот долларов до трехсот долларов. После апелляции Гриффина апелляционный отдел Верховного суда оставил в силе постановление о снижении суммы ущерба. Ниже приводится мнение судьи Друго из Верховного суда^[660], чье постановление было оставлено в силе: "Нельзя сказать, что он [Гриффин] такой же, как и белый человек, когда речь идет о том, как сильно пострадает его имя. Возможно, он пострадает больше. Но, в конце концов, какова вероятность этого? Вероятно ли, что, когда цветного арестовывают и сажают в тюрьму, он испытывает такой же позор, как и белый человек при любых обстоятельствах?

"Думаю, если бы вы взяли мэра города и арестовали его, он чувствовал бы себя гораздо более униженным, чем этот носильщик, от того, что он мэр, а не цветной человек, ведь если бы он был цветным человеком, он мог бы не испытывать такого унижения и стыда".

"В каком-то смысле цветной человек так же хорош, как и белый, потому что закон говорит, что это так, но при всех обстоятельствах он не имеет того же количества травм, что белый человек. Может быть, в цветной общине на юге, где белые люди в большом почете, он мог бы пострадать больше, но, в конце концов, это не такая община. Смею предположить, что в этом

сообществе количество зла, причиненного цветному человеку, будет не столь велико, как, вероятно, белому".

ПРИМЕЧАНИЯ

- 589. Законы штата Иа., 1870, с. 21.
- 590. Законы Коло, 1897, с. 115.
- 591. Законы штата Мэриленд, 1872, с. 134; 1876, с. 469.
- 592. *In re Taylor*, 1877, 48 Md. 28, at p. 33.
- 593. *Bradwell v. State*, 1872, 16 Wall. 130 at p. 142.
- 594. США против Родса, 1866, Fed. Дело № 16,151.
- 595. Законы штата Ала, 1865-66, p. 98.
- 596. *Там же*, 1866-67, с. 435.
- 597. Долан против штата, 1886 г., 81 Ала, 11, с. 17.
- 598. Келли против штата, 1869, 25 Арк. 392.
- 599. ст. XIV, раздел 2.
- 600. Законы штата Флорида, 1865, с. 35-36.
- 601. ст. II, разд. 5, par. 4.
- 602. Законы штата Киргизия, 1865-66, с. 38-39.
- 603. *Bowlin v. Com.*, 1867, 2 Bush (Ky.) 5.
- 604. Art. III, sec. 53.
- 605. Законы штата Мисс, 1865, с. 83.
- 606. *Там же*, 1866-67, с. 232-33.
- 607. Законы штата Северная Каролина, 1865, с. 286.
- 608. Законы Тенна, 1865-66, с. 24.
- 609. ст. VIII, сек. 2.
- 610. Законы Техаса, 1866, с. 59; см. Законы Техаса, 1866, с. 131-32.
- 611. *Ex parte Warren*, 1868, 31 Texas 143.
- 612. Законы Техаса, 1871, с. 108.
- 613. Законы штата Валлис, 1865-66, с. 89-90.
- 614. *Там же*, 1866-67, с. 860.
- 615. Законы Калифорнии, 1863, с. 69.
- 616. Народ против Вашингтона, 1869, 36 Калиф. 658.

617. Законы Индии, 1865, р. 162.
618. Там же, 1865, р. 161.
619. Законы Нева, 1864-65, с. 403.
620. Законы штата Вашингтон, 1866, с. 91.
621. Там же, 1869, р. 103.
622. Законы штата Валлис, 1866, с. 85.
623. Stat. L., 336, chap. 114, par. 4.
624. Аннотированный обзор Бернса за 1901 год, II, сек. 3293.
625. Паб. Законы штата Мичиган, 1885, с. 132.
626. Законы штата Нью-Йорк, 1895, I, р. 974.
627. Законы штата О., 1884, с. 15-16; 1894, с. 17-18.
628. Законы и постановления Р. И., 1884-85, с. 171.
629. Законы Арк., 1866-67, с. 99.
630. Законы Лаоса, 1880, с. 52.
631. Законы штата Мисс, 1866-67, с. 233.
632. Законы Тенна, 1865-66, с. 24.
633. Там же, стр. 65.
634. Там же, 1867-68, с. 32-33.
635. Ва. против Ривеса, 1879, 100 U. S. 313; *Ex parte Va.*, 1879, 100 U. S. 339; *Strauder v. W. Va.*, 100 U. S. 303; *Carter v. Texas*, 1899, 177 U. S. 443; *Rogers v. Ala.*, 1903, 192 U. S. 226.
636. Нил против Дел., 1880, 103 США, 370; Буш против Ком. штата Кай, 1882, 107 США, 110; *Ex parte Murray*, 1895, 66 Fed. 297; Смит против штата, 1895, 162 U. S. 592; Биньон против США, 1903, 76 S. W. 265.
637. Картер против Техаса, 1899, 177 США, 443, на стр. 447.
638. Истлинг против Арк., 1901, 62 S. W. 584; Уилсон против Га., 1882, 69 Ga. 224; Грин против Ала, 1882, 73 Ala. 26; Ки против Джексона, 1880, 78 Ky. 509; *Hicks v. Ky.*, 1881, 3 Ky. Law Rep. 87; *Haggard v. Ky.*, 1881, 79 Ky. 366; *Smith v. Ky.*, 1896, 33 S. W. 825; *La. v. Casey*, 1892, 44 La. Ann. 969; Ла. против Джозефа, 1893, 45 La. Ann. 903; Ла. против Мюррея, 1895, 47 La. Ann. 1424; *Cooper v. Md.*, 1885, 64 Md. 40; *Mo. v. Brown*, 1894, 119 Mo. 527; *Bullock v. N. J.*, 1900, 47 At. Rep. 62; N. C. против Слоуна, 1887, 97 N. C. 499; N. C. против Пеоплса, 1902, 131 N. C. 784; N. C. против Дэниелса, 1904, 46 S. E. 743; S. C. против Браунфилда, 1901, 60 S. C. 509; Уильямс против Техаса, 1875, 44 Texas 34; Кавитт против Техаса, 1883, 15 Texas Ct. of Ap. Rep. 190; Картер против Техаса, 1898, 46 S. W. 236; Коллинз против Техаса, 1900, 60 S. W. 42; Смит против Техаса, 1900, 58 S. W. 97; Паркер против Техаса, 1901, 65 S. W. 1066; Хаббард против Техаса, 1902, 67 S. W. 413; Картер против Техаса, 1903, 76 S. W. 437; Фугетт против Техаса, 1903, 77 S. W. 461; Мартин против Техаса, 1903, 72 S. W. 386.

639. Уитни против Техаса, 1900, 59 S. W. 895.
640. Киппер против Техаса, 1901, 62 S. W. 420.
641. Лич против Техаса, 1901, 62 S. W. 422.
642. Смит против Техаса, 1902, 69 S. W. 151 .
643. Смит против Техаса, 1903, 77 S. W. 453.
644. Томпсон против Техаса, 1903, 74 S. W. 914.
645. Макферсон против Маккаррика, 1900, 61 P. 1004.
646. Роли, штат Северная Каролина, "Ньюс энд Обсервер", 17 февраля 1910 г.
647. Уитни против Техаса, 1901, 63 S. W. 879.
648. Законы штата Северная Каролина, 1865, с. 278-91; 1866, с. 387-90.
649. Пэйс и Кокс против штата, 1881, 69 Ала. 231.
650. Пэйс против штата Ала, 1882, 106 U. S. 583. См. также Эллис против штата Ала, 1868, 42 Ala. 525; Lord v. Ala., 1875, 53 Ala. 150.
651. Законы штата Северная Каролина, 1865 г., с. 271.
652. Законы штата Флорида, 1865 г., с. 24.
653. Законы штата Кипр, 1865-66, с. 42.
654. Там же, 1869, с. 52.
655. Законы Мо., 1903, с. 161.
656. Законы Кипра, 1904, с. 83.
657. Законы Дел., 1866-69, с. 161.
658. Законы штата Мисс, 1866-67, с. 232-33.
659. Законы штата Северная Каролина, 1866, с. 405.
660. Бостон Пост, 22 мая 1909 г. Том нью-йоркских отчетов, содержащий это дело, пока недоступен. Однако оно упоминается в 117 N. Y. Sup., p. 116.

ГЛАВА XI

УЩЕРБ

Пятнадцатая поправка к Конституции США, ратифицированная 30 марта 1870 года, гласит: "Избирательное право граждан Соединенных Штатов не должно отрицаться или ущемляться Соединенными Штатами или каким-либо штатом по признаку расы, цвета кожи или прежнего подневольного состояния". Перед лицом этого недвусмысленного конституционного положения, казалось бы, невозможно провести законное расовое различие в вопросе

избирательного права. Совершенно очевидно, что если штат или Соединенные Штаты издают закон, который каким-либо образом отрицает или ущемляет право гражданина голосовать по признаку его расы, то такой закон нарушает Поправку. Единственный закон штата или федеральный закон или конституционное положение штата, включающее расовое различие, который будет действителен в соответствии с Пятнадцатой поправкой, - это закон, который не является отказом или ограничением права голоса. Например, штат может потребовать, чтобы белые и негритянские избиратели подавали свои бюллетени в разные урны, или в разные части кабины, или даже в разные кабины; или он может потребовать, чтобы они регистрировались в разные дни или у разных регистраторов. Если бы негру была предоставлена такая же возможность зарегистрироваться и проголосовать, как и белому человеку, требования раздельной регистрации и голосования были бы расовыми различиями в вопросе избирательного права, но они не были бы отрицанием или ущемлением права голоса и, следовательно, могли бы быть поддержаны в соответствии с Пятнадцатой поправкой. Подобные требования не были найдены в конституциях или статутах штатов; они лишь предложены в качестве возможных расовых различий, которые могут быть допустимы.

Отсюда следует, что расовые различия, которые будут рассмотрены в этой главе, существуют не в соответствии с законом, как в случае с раздельными школами и общественным транспортом, а вопреки закону или с помощью юридических уловок, и их правильно называть дискриминацией.

ИЗБИРАТЕЛЬНОЕ ПРАВО НЕГРОВ ДО 1865 ГОДА

Требования к избирательному праву по расовому признаку до 1865 года служат фоном для событий после этой даты. Обзор^[661] актов территориального управления и конституций штатов территорий и штатов США позволяет выявить следующие факты: Мэн, Массачусетс, Нью-Гэмпшир, Род-Айленд и Вермонт, по-видимому, не имели никаких расовых различий в избирательном праве. Алабама, Арканзас, Калифорния, Колорадо, Флорида, Джорджия, Иллинойс, Индиана, Айова, Луизиана, Мичиган, Миннесота, Миссисипи, Миссури, Невада, Огайо, Орегон, Южная Каролина и Западная Виргиния не разрешали голосовать никому, кроме белых мужчин, в период между революцией и 1865 годом. Конституции Канзаса^[662] от 1855 года и Миннесоты^[663] от 1857 года разрешили цивилизованным индейцам голосовать, хотя эта привилегия не распространялась на негров. Кентукки,^[664] в 1799 году, предоставил избирательное право "свободным" лицам, но исключил негров, мулатов и индейцев. Техас,^[665] в 1845 году, предоставил право голоса свободным лицам мужского пола, но исключил индейцев, не облагаемых налогом, африканцев и потомков африканцев.

Помимо вышеупомянутых штатов, которые либо вообще не проводили расовых различий, либо всегда проводили их в отношении негров, несколько штатов в то или иное время предоставляли неграм ограниченное избирательное право. Конституция Нью-Йорка^[666] от 1821 года, предоставлявшая право голоса гражданам мужского пола, содержала положение о том, что "ни один цветной мужчина, если он не был в течение трех лет гражданином этого штата и в течение одного года, предшествующего любым выборам, не был захвачен и не владел недвижимостью стоимостью двести пятьдесят долларов, сверх всех долгов и обременений, наложенных на нее, и не был фактически обложен и уплатил налог на нее, не может иметь право голоса на любых таких выборах". Для белых избирателей не существовало имущественного ценза. В Конституции^[667] от 1846 года было такое же положение о негритянских избирателях. Вопрос о равном избирательном праве для негров был вынесен^[668] отдельно в 1846 году и был отклонен 85 306 голосами против 223 834. Он был вновь представлен в 1860 году с тем же результатом: 197 503 голоса против 337 984.

Конституция Северной Каролины^[669] от 1835 года с поправками предусматривала, что ни один свободный негр, свободный мулат или свободный человек смешанной крови, происходящий от негритянских предков до четвертого поколения включительно, хотя один предок в каждом поколении мог быть белым человеком, не должен голосовать за членов "сената или палаты общин" штата. До вступления в силу этой поправки негры, заплатившие определенный налог, могли голосовать. Губернатор В. В. Китчин,^[670] этого штата, пишет: "В 1835 году в Северной Каролине насчитывалось 21 000 свободных негров, 4000 из которых имели право голоса". После 1835 года неграм снова разрешили голосовать только после войны.

Конституция Теннесси^[671] от 1834 года предусматривала, что ни один человек не должен быть лишен права голоса на любых выборах, если в то время по законам штата он являлся компетентным свидетелем в суде против белого человека. Невозможно сказать, сколько негров имели право голоса в соответствии с этим положением. Конституция Висконсина^[672] 1848 года ограничивала право голоса белыми людьми, но Верховный суд^[673] этого штата в 1866 году постановил, что избирательное право было распространено на негров в результате голосования народа на всеобщих выборах 6 ноября 1849 года.

Несколько штатов, которые сначала разрешили неграм-фрименам голосовать, позже отказались от этой привилегии. До революции им разрешалось голосовать во всех штатах, кроме Джорджии и Южной Каролины. В период с 1792 по 1834 год Делавэр, Мэриленд, Вирджиния и Кентукки лишили негров избирательного права. Как мы уже видели, Северная Каролина разрешала неграм ограниченное избирательное право до 1835 года. Нью-Джерси лишил негров избирательного права в 1807 году, Коннектикут - в 1814-м, Пенсильвания - в 1838-м; а Теннесси в 1834 году ограничил это право теми неграми, которые были компетентны в качестве свидетелей против белых. Нью-Йорк в 1821 году потребовал очень высокого имущественного ценза, не требуемого для белых.^[674] Только Висконсин изменил свой закон, чтобы позволить неграм голосовать наравне с белыми. Нью-Йорк дважды пытался сделать это, но каждый раз терпел неудачу.

В каждом из актов территориального управления, разработанных Конгрессом, избирательное право было ограничено свободными белыми людьми. Этот факт, а также то, что Конституция Западной Вирджинии 1861-63 годов также ограничивала избирательное право белыми людьми, показывает отношение национального правительства к избирательному праву негров в ранние годы.

ИЗБИРАТЕЛЬНОЕ ПРАВО В ПЕРИОД С 1865 ПО 1870 ГОД

В 1865 году единственными штатами, разрешившими неграм голосовать наравне с белыми, были Мэн, Массачусетс, Нью-Гэмпшир, Род-Айленд, Вермонт и Висконсин. В Нью-Йорке и Теннесси избирательное право негров было ограничено.

Изменения в избирательных законах между 1865 и 1870 годами показывают, что могло бы произойти, если бы Соединенные Штаты не вмешались в Пятнадцатую поправку. Конституции Реконструкции^[675] южных штатов в 1868 и 1869 годах распространили избирательное право на негров. Однако эти конституции не выражали волю белого населения Юга в отношении избирательного права. Конституция Мэриленда,^[676] от 1867 года, разрешала голосовать только белым; а конституция Небраски,^[677] от 1866-67 годов, по которой она добивалась принятия в Союз, не предоставляла избирательного права неграм.

В Нью-Йорке^[678] в 1868 году, как и в 1846 и 1860 годах, избирательное право негров было отклонено голосами 282 403 против 249 802. Актом территориального правительства

Колорадо от 1861 года избирательное право было ограничено белыми людьми. Но акт законодательного собрания^[679] этой территории, принятый в ноябре 1861 года, казалось, распространял избирательное право на негров. Однако в 1864 году в него были внесены поправки^[680], прямо исключающие негров и мулатов из избирательного права. Законодательное собрание штата Коннектикут^[681] 1865 года предложило поправку к Конституции, согласно которой неграм предоставлялось бы право голоса, и эта поправка должна была быть представлена народу для ратификации. Миннесота^[682] и Висконсин,^[683] в 1865 году, представили конституционные поправки, предусматривающие избирательное право для негров. По словам представителя Хардвика,^[684] из Джорджии, "избирательное право негров было отвергнуто решающим большинством голосов". Именно после того, как поправка 1865 года потерпела поражение на выборах в Висконсине, Верховный суд этого штата, как мы уже видели, постановил, что негры получили право голоса по закону 1849 года.

Слово "белый" было исключено из Конституции Айовы^[685] законодательным собранием 1867-68 годов, и эта мера была ратифицирована голосованием 105 384 против 81 384. Миннесота^[686] в 1868 году внесла поправки в свою Конституцию, чтобы распространить избирательное право на негров. 30 декабря 1867 года слово "белый" было исключено из избирательных законов Территории Дакота.^[687]

8 июня 1867 года Конгресс, преодолев вето президента, принял законопроект, впервые представленный в 1865 году, об установлении избирательного права для негров в округе Колумбия. До его принятия Конгресс предусмотрел вынесение этого вопроса на всенародное голосование. Вопрос о предоставлении неграм избирательных прав был отклонен в результате голосования 6 521 против 35 в Вашингтон-Сити и 812 против 1 в Джорджтауне. Несмотря на это голосование, Тридцать девятый Конгресс утвердил избирательное право для негров в округе. Через четыре года правительство округа настолько изменилось, что избирательное право было отнято у всех жителей. В 1866 году Конгресс установил избирательное право для негров во всех территориях Соединенных Штатов.^[688]

Второй раздел Четырнадцатой поправки, предложенной 16 июня 1866 года и объявленной вступившей в силу 28 июня 1868 года, гласил: "Представители должны быть распределены между несколькими штатами в соответствии с их соответствующей численностью, считая все число людей в каждом штате, исключая индейцев, не облагаемых налогом. Но если право голоса на любых выборах по выбору выборщиков президента и вице-президента Соединенных Штатов, представителей в Конгрессе, исполнительных и судебных чиновников штата или членов его законодательного собрания будет отказано кому-либо из жителей этого штата мужского пола, достигших двадцати одного года, и гражданам Соединенных Штатов, или каким-либо образом сокращено, кроме как за участие в восстании или другом преступлении, основа представительства в нем должна быть уменьшена в пропорции, которую число таких граждан мужского пола должно составлять ко всему числу граждан мужского пола двадцати одного года в таком штате." Поправка не запрещала отказ или ограничение права голоса по причине расы или цвета кожи, но предусматривала, что в случае отказа или ограничения такого права штат должен понести последствия в виде сокращения своего представительства в Конгрессе. Можно с уверенностью сказать, что целью национального правительства при принятии этого раздела Четырнадцатой поправки было побудить штаты, особенно южные, распространить избирательное право на негров. За возможным исключением Миннесоты, ни один штат, похоже, не прислушался к предупреждению в период с 1868 по 1870 год.

Невозможно сказать, каков был бы результат, если бы на находилось национальное правительство, и по собственной ли воле различные штаты распространили бы

избирательное право на негров, поскольку менее чем через два года Пятнадцатая поправка лишила штаты права выбора в этом вопросе, постановив, что они не *должны* отказывать в праве голоса или ограничивать его по признаку расы или цвета кожи.

ИЗБИРАТЕЛЬНОЕ ПРАВО В ПЕРИОД С 1870 ПО 1890 ГОД

На момент ратификации Пятнадцатой поправки в 1870 году в следующих штатах избирательное право по-прежнему предоставлялось только белым: Калифорния, Колорадо, Коннектикут, Делавэр, Индиана, Канзас, Кентукки, Мэриленд, Мичиган, Невада, Нью-Джерси, Огайо, Орегон и Пенсильвания. Иллинойс^[689] в 1870 году принял новую Конституцию, в которой слово "белый" было опущено. Миссури^[690] изменил свою Конституцию 8 ноября 1870 года, после вступления в силу Пятнадцатой поправки, удалив слово "белый", а Вирджиния^[691] в своей Конституции 1870 года распространила избирательное право на "граждан мужского пола". Нет необходимости говорить о том, что во всех конституциях, принятых после 1870 года, слово "белый" было исключено из избирательных критериев, поэтому не стоит останавливаться на различных конституциях и поправках, которые были приняты после этой даты. Однако в конституциях некоторых штатов, которые не менялись в течение последних сорока лет, по-прежнему можно найти положение о том, что избирателями могут быть только "белые граждане мужского пола". Это относится к Мэриленду.^[692] Были предприняты попытки внести в Конституцию поправку, исключив слово "белый", но на это возразили, что оно не имеет юридической силы^[693] любом случае в силу Пятнадцатой поправки, и что было бы слишком дорого созывать конституционный конвент или проводить выборы только для того, чтобы стереть "мертвое" слово.

История ратификации Пятнадцатой поправки - противодействие, которое она вызвала, и средства, которые пришлось принять, чтобы добиться ее ратификации южными штатами, - содержится в документах Конгресса, газетах и политических дискуссиях того времени. В законах штатов сохранилось совсем немного. В следующей резолюции законодательного собрания штата Орегон^[694] можно найти один из немногих следов противодействия Поправке в законах штата за пределами Юга:

"Принимая во внимание, что штат Орегон был принят в Федеральный Союз четырнадцатого февраля 1859 года н.э. и наделен правом определять, какие лица должны иметь право голоса в его границах; и пока он не откажется от этого права добровольным актом, Конгресс Соединенных Штатов не имеет права вмешиваться в условия избирательного права в границах штата Орегон: и

"Принимая во внимание, что Конгресс Соединенных Штатов, используя произвольное большинство голосов, полученное силой штыка, пытается навязать нескольким штатам так называемую Пятнадцатую поправку к Федеральной конституции, что является прямым нарушением условий, на которых штат Орегон был принят в сестринство штатов; поэтому

"Сенат постановляет, а Палата представителей соглашается:

"Что так называемая Пятнадцатая поправка является посягательством на народные права и прямой фальсификацией обещаний, данных штату Орегон федеральным правительством.

"Решено, что упомянутая Пятнадцатая поправка должна быть и настоящим отвергается.

"Постановили: просить губернатора направить копии настоящей резолюции государственному секретарю Соединенных Штатов, а также сенаторам и представителям от штата Орегон в Конгрессе Соединенных Штатов".

Вероятное объяснение такого противодействия Орегона Пятнадцатой поправке заключается в его нежелании предоставить право голоса японцам, китайцам и индейцам в штате.

Отношение Нью-Йорка^[695] к негритянскому избирательному праву в 1870 году, по-видимому, отличалось от орегонского. Был принят закон, запрещающий любому регистратору или инспектору по выборам требовать от негра присяги или задавать ему вопросы, отличные от тех, что задаются белым, или отклонять имя цветного от регистрации, кроме как по тем же причинам, по которым он обязан отклонить имя белого человека. Нарушение этого закона являлось проступком и наказывалось штрафом в размере пятисот долларов и тюремным заключением на шесть месяцев.

Для того чтобы запреты Пятнадцатой поправки вступили в силу, 31 мая 1870 года, через два месяца после ратификации поправки, Конгресс принял закон^[696], первый раздел которого гласил: "Все граждане Соединенных Штатов, которые по закону имеют или будут иметь право голосовать на любых выборах народа в любом штате, территории, округе, графстве, городе, волости, поселке, школьном округе, муниципалитете или другом территориальном подразделении, имеют право и возможность голосовать на всех таких выборах без различия расы, цвета кожи или предыдущего подневольного состояния, несмотря на любые конституции, законы, обычаи, обыкновения или правила в любом штате, территории или под их властью, в противном случае".

Четвертый раздел "Закона об исполнении", как назывался закон 1870 года, предусматривал наказание любого лица, которое силой, подкупом, угрозами, запугиванием или другими незаконными средствами будет препятствовать, задерживать или объединяться с другими лицами, чтобы препятствовать, задерживать, мешать или мешать любому гражданину совершать любые действия, необходимые для получения права голоса, или голосовать на любых выборах.

В 1875 году двум инспекторам на муниципальных выборах в Кентукки были предъявлены обвинения в отказе принять и подсчитать голос негра. Верховный суд^[697] Соединенных Штатов, на рассмотрение которого дело поступило из-за разделения мнений окружного суда, постановил, что Пятнадцатая поправка не предоставляет избирательного права, а скорее наделяет граждан правом освобождения от дискриминации при осуществлении избирательного права по причине их расы, цвета кожи или прежнего подневольного состояния. Четвертый раздел Закона 1870 года по своей формулировке не ограничивал его действие незаконной дискриминацией по признаку расы или цвета кожи и, следовательно, был неконституционным. Закон о принудительном исполнении 1870 года, как и законопроект о гражданских правах 1875 года, не достиг желаемого эффекта, поскольку был слишком далеко идущим по своей сфере действия. Если бы Акт 1870 года был поддержан, федеральные власти взяли бы под полный контроль все выборы, как штата, так и федеральные.

Годы между 1870 и 1890 известны фактическими расовыми различиями в избирательном праве. В период с 1870 по 1877 год белые жители Юга были в основном лишены избирательных прав не из-за своей расы, а из-за участия в войне. После 1877 года негры были в значительной степени лишены избирательных прав незаконными методами, принятыми белым населением Юга. Если бы это была история фактических расовых различий в избирательном праве, пришлось бы подробно рассмотреть "тканевые бюллетени", вбросы бюллетеней в урны, запугивание негров Ку-клукс-кланом и другими организациями белых, а также другие избирательные приемы и методы, применявшиеся на Юге в то время. Но это исследование, как уже говорилось, ограничивается расовыми

различиями, *установленными* законом, а не теми, которые *нарушают* закон. Из всех нарушений избирательного права того периода было разработано очень мало законов о избирательном праве. Было найдено лишь несколько судебных решений и ни одного закона, непосредственно касающегося отношения расы к избирательному праву.

Некоторые случаи запугивания негров на избирательных участках дошли до суда. Например, в округе Лоуренс, штат Огайо, в 1870 году двое белых мужчин угрозами насилия удержали трех негров от голосования. Один из белых был осужден в федеральном суде^[698] по Закону 1870 года и заключен в тюрьму на шесть месяцев; второй был оправдан, поскольку не слышал угрожающих слов. В 1871 году белый мужчина из Южной Каролины был осужден в федеральном суде^[699] за сговор с целью не допустить негра к голосованию на выборах в конгресс. В том же году на спорных выборах мэра Ливенворта, штат Канзас, проигравший кандидат заявил, что он был бы избран, если бы несколько негров не были неправомерно удержаны от голосования. Он не доказал, что они находились в округе тридцать дней, как того требует избирательный закон штата, и суд^[700] постановил, что негры должны удовлетворять тем же требованиям в отношении проживания, что и другие избиратели. На выборах в штате Луизиана в 1872 году под присягой четыре тысячи избирателей утверждали, что голоса десяти тысяч негров были подавлены из-за их расы и цвета кожи.^[701] Сборщик налогов в штате Делавэр в 1873 году отказался или не смог собрать налоги с негров, когда уплата налогов была необходимым условием для голосования. Федеральный суд^[702] постановил, что он обладает юрисдикцией, поскольку сборщик налогов был должностным лицом штата и, следовательно, именно штат отказывал и ущемлял избирательное право по расовому признаку. Более ста человек были обвинены в федеральном суде Луизианы в 1874 году в запугивании негров на избирательных участках.^[703] В том же году судьи на муниципальных выборах в Петербурге, штат Вирджиния, были обвинены в отказе разрешить проголосовать нескольким неграм.^[704] В 1878 году негр из Иллинойса, которому было отказано в праве голоса на школьных выборах, подал в суд и взыскал сто долларов компенсации.^[705] В Джорджии в 1844 году несколько белых мужчин были осуждены окружным судом США за запугивание, избиение и жестокое обращение с неграми с целью удержать их от голосования. Верховный суд^[706] постановил, что Конгресс имеет право регулировать федеральные выборы и может предотвратить подобное запугивание.

Можно заметить, что почти все приведенные выше случаи относятся к одному и тому же направлению - запугиванию негров с целью удержать их от голосования. Однако из дел, рассмотренных в этот период, были выведены несколько конституционных принципов, касающихся избирательного права. В некоторых из этих дел негр вообще не был участником процесса. Например, на сайте сначала считалось, что избирательное право - это право гражданства и что Четырнадцатая поправка дает право голосовать каждому гражданину. Поэтому в 1874 году в судах штата Кентукки было начато разбирательство с целью установить право женщины на голосование. Дело дошло до Верховного суда^[707] США, который постановил, что Конституция Соединенных Штатов не наделяет никого избирательным правом. Далее считалось, что Пятнадцатая поправка наделяет негров правом голоса, но дело Соединенных Штатов против Риза решило этот вопрос, постановив, что поправка не наделяет негров правом голоса, но дает им право не подвергаться дискриминации при голосовании по признаку расы, цвета кожи или прежнего подневольного состояния.^[708] Несмотря на Четырнадцатую и Пятнадцатую поправки, сохраняется принцип, согласно которому отдельные штаты сохраняют право устанавливать квалификационные требования для голосования, если они не дискриминируют лиц по признаку расы, цвета кожи или прежнего подневольного состояния.

ЮЖНЫЕ ПОПРАВКИ К ИЗБИРАТЕЛЬНОМУ ПРАВУ С 1890 ГОДА

В 1890 году в развитии избирательного права произошел явный перелом. В течение тринадцати лет, грубо говоря, негры были в значительной степени лишены избирательных прав незаконными способами, о которых уже говорилось. Согласно конституциям и законам южных штатов, негр имел точно такое же право голоса, как и белый человек. Однако он не голосовал, а если и голосовал, то его бюллетень оказывался недействительным. Белые южане, уставшие от использования скрытых методов устранения эффекта избирательного права негров, обратились к закону в поисках метода достижения того же результата. Пятнадцатая поправка казалась непреодолимым препятствием. Проблема заключалась в том, как обойти это конституционное положение. Говоря об этой трудности, Верховный суд штата Миссисипи^[709] сказал: "В рамках допустимых действий в соответствии с ограничениями, предложенными Федеральной конституцией, Конвенция [Конституционная конвенция Миссисипи 1890 года] замахнулась на то, чтобы воспрепятствовать реализации избирательного права негритянской расой. В силу своего прежнего подневольного и зависимого состояния эта раса приобрела или подчеркнула определенные особенности привычек, темперамента и характера, которые явно отличают ее как расу от белых. Терпеливый, покорный народ, но беспечный, безземельный, мигрирующий в определенных пределах, без всякой предусмотрительности, а его криминальные представители склонны скорее к скрытным преступлениям, чем к сильным преступлениям белых. Ограниченный Федеральной конституцией от дискриминации негритянской расы, Конвенция провела дискриминацию в отношении ее особенностей и преступлений, к которым склонны ее преступные члены".

Начиная с 1890 года южные штаты один за другим принимали новые конституции или вносили поправки в старые, чтобы существенно изменить квалификацию избирателей. Поправки, касающиеся избирательного права, были приняты южными штатами в следующем порядке: Миссисипи,^[710] 1890; Южная Каролина,^[711] 1895; Луизиана,^[712] 1898; Северная Каролина,^[713] 1900; Алабама,^[714] 1901; Виргиния,^[715] 1901; и Джорджия,^[716] 1908. Мэриленд^[717] предпринял две отдельные попытки, одну в 1905, а другую в 1909 году, внести поправки в свою Конституцию, но в обоих случаях потерпел неудачу. Флорида, Арканзас, Теннесси, и Техас не внесли никаких изменений в конституцию в отношении избирательного права, которые можно было бы назвать "поправками о праве голоса".

Фраза "Поправки к Конституции Юга" используется так часто, что среди людей, не знакомых с законами по этому вопросу, преобладает мнение, что избирательные права в южных штатах в корне отличаются от таковых в других штатах. В надежде прояснить, в чем избирательные законы Юга схожи с соответствующими законами других государств и в чем они отличаются от них, приводится таблица квалификаций избирателей во всех штатах и территориях Соединенных Штатов, включая Аляску, Порто-Рико, Гавайи и Филиппины (см. с. 322-339). Требования к избирателям будут рассмотрены в порядке, указанном в таблицах, и соотнесены с тем, как они связаны с расовыми различиями и дискриминацией.

Гражданство

Для того чтобы голосовать, необходимо быть гражданином Соединенных Штатов или иностранцем, который сделал формальный шаг к натурализации, заявив о своем намерении стать гражданином, за исключением того, что в некоторых штатах индеец, разорвавший свои племенные отношения, может голосовать. Этот избирательный ценз нелегко поддается расовому различию или дискриминации. В компетенцию Соединенных Штатов, а не штатов, входит определение того, какие иностранцы могут стать гражданами.^[718] Если Конгресс, как

это сделано в Законе об исключении китайцев, говорит^[719], что китайцы, не являющиеся уроженцами этой страны, не могут стать гражданами, из этого следует, что они не могут требовать от штата привилегии голосования. В настоящее время закон^[720] специально предусматривает натурализацию иностранцев африканского происхождения и лиц африканского происхождения, требуя, чтобы к ним применялись те же правила, что и к свободным белым людям.

Единственный найденный случай, связанный с гражданством негра, произошел в Мичигане в 1872 году.^[721] Негр, родившийся в Канаде от родителей, которые были рабами в Вирджинии, но уехали в Канаду в 1834 году, в возрасте двадцати лет отправился в Мичиган. Вопрос заключался в том, является ли он гражданином Соединенных Штатов и, следовательно, имеет ли право на регистрацию в качестве избирателя. Верховный суд штата постановил, что, когда его родители уехали в Канаду, они уже не находились под юрисдикцией этой страны. Сын не был рожден от граждан Соединенных Штатов, не был рожден под юрисдикцией Соединенных Штатов и, следовательно, не являлся гражданином Соединенных Штатов.

Требование гражданства в южных штатах по сути такое же, как и в других штатах, и нельзя сказать, что оно каким-либо образом связано с расовыми различиями.

Возраст

Во всех штатах и территориях избиратель должен быть старше двадцати одного года. На Филиппинах возрастной ценз составляет двадцать три года. Кажется, что в этом возрастном требовании нет никаких расовых различий. Возможно, из-за того, что негры менее тщательно регистрируют даты рождения, больше представителей этой расы не могут доказать, что им уже исполнился двадцать один год; но это лишь вопрос доказательств.

Пол

Во всех штатах, кроме четырех, избирательное право предоставляется только мужчинам. Это требование не может быть связано с расовыми различиями.

Место жительства

Все штаты и территории требуют, чтобы избиратель проживал в течение определенного времени до выборов в данном штате или территории, в округе и в участке, приходе, городе или другом политическом районе, в котором он предлагает голосовать. Срок проживания в штате варьируется от трех месяцев до двух лет, в графстве или его соответствующем подразделении - от тридцати дней до одного года, а в участке, приходе или городе - от десяти дней до одного года. Примечательно, что в южных штатах требуемый срок проживания, как правило, несколько дольше, чем в других государствах. Алабама, Луизиана, Миссисипи, Северная Каролина, Южная Каролина и Вирджиния требуют проживания в штате в течение двух лет, а Род-Айленд - единственный штат за пределами Юга, который требует проживания в штате такой продолжительности. Миссисипи - единственный штат, который требует, чтобы избиратель прожил на участке один год. Луизиана требует шести месяцев проживания на участке, в то время как в других штатах принято проживать тридцать дней.

Большой срок проживания, требуемый на Юге, может способствовать расовому различию в случае, если одна раса более мигрирует, чем другая. Если, например, негр более склонен

переезжать с места на место, чем белый человек, то больше негров, чем белых, не смогут выполнить требование о проживании.

Уплата налогов

Следующие штаты требуют уплаты налога на голосование в качестве предварительного условия для голосования: Алабама, Арканзас, Флорида, Луизиана, Северная Каролина, Южная Каролина и Теннесси. Из них Алабама, Арканзас и Северная Каролина требуют уплаты налога только за один год, предшествующий выборам; Флорида, Луизиана и Миссисипи - за два года, а Вирджиния - за три года, предшествующих выборам. Некоторые штаты требуют уплаты как налога на имущество, так и налога на избирателей, а некоторые - только последнего. Закон штата Делавэр гласит, что избиратель должен заплатить налог округа в течение двух лет, начисленный за шесть месяцев до выборов, не уточняя, является ли он налогом на избирателей или имущественным налогом. В штате Джорджия предусмотрено, что все налоги, установленные законом с 1877 года, должны быть уплачены за шесть месяцев до выборов. Пенсильвания требует уплаты налога штата или графства в течение двух лет, который должен быть начислен за два месяца и уплачен за месяц до выборов. Южная Каролина требует уплаты не только налога на голосование, но и всех налогов за предыдущий год. На Филиппинах избиратель должен пройти другие испытания или подтвердить уплату ежегодного налога в размере пятнадцати долларов.

Уплата налогов как обязательное условие для участия в голосовании не характерна для южных штатов: такое требование есть и в Делавэре, и в Пенсильвании, и на Филиппинах. Налог на голосование и требование его уплаты в течение более чем года, предшествующего выборам, встречаются в основном в южных штатах. Только на Филиппинах, судя по всему, уплата налогов является альтернативным требованием; то есть, если человек не может соответствовать этому критерию, он может, тем не менее, соответствовать другим критериям; но в штатах он должен не только продемонстрировать уплату налогов, но и быть квалифицированным в других отношениях.

В двух отношениях эта квалификация приводит к расовым различиям. Во-первых, если негры более нерадивы и менее склонны к уплате налогов, чем белые, то большее их число не сможет пройти этот тест. Во-вторых, если они небрежно относятся к сохранению налоговых квитанций в течение одного, двух или трех лет подряд, они не смогут доказать факт уплаты налогов и, таким образом, будут лишены права голоса.

Владение имуществом

Следующий критерий можно назвать в некотором смысле характерным для южных штатов, но не совсем. В Род-Айленде, чтобы иметь право голосовать за членов городского совета и голосовать по финансовым вопросам, необходимо владеть недвижимостью стоимостью сто тридцать четыре доллара, с которой были уплачены налоги за предыдущий год, или платить ежегодную арендную плату в размере семи долларов. На Аляске, чтобы иметь право голосовать на муниципальных выборах, необходимо быть владельцем значительной доли собственности в муниципалитете. На Филиппинах избиратель должен соответствовать другим критериям, а также быть владельцем имущества, оцененного в двести пятьдесят долларов.

Имущественный тест в южных штатах является альтернативой образовательным тестам. То есть, если заявитель не может пройти образовательный тест, но может пройти

имущественный тест, он может зарегистрироваться и проголосовать; или он может сделать это, если он может пройти образовательный, но не имущественный тест. Если это не оговаривается особо, то при последующем обсуждении этих двух квалификаций это будет понятно. Когда говорится, что требуется такой-то имущественный или образовательный ценз, имеется в виду, что он требуется только в том случае, если не может быть соблюдена его альтернатива.

В Алабаме имущественное требование заключается в том, что заявитель на регистрацию должен быть владельцем или супругом владельца сорока акров земли в штате, в котором он проживает, или недвижимого или личного имущества стоимостью триста долларов, с которого были уплачены налоги за предыдущий год. В штате Джорджия требуется сорок акров земли в штате или недвижимость стоимостью пятьсот долларов в штате. В Луизиане требуется имущество стоимостью триста долларов и уплата личных налогов. В Южной Каролине предписывается наличие имущества стоимостью триста долларов, с которого были уплачены налоги за предыдущий год. Из южных штатов, которые изменили свое избирательное законодательство с 1890 года, Миссисипи, Северная Каролина и Вирджиния не предусматривают никакого постоянного имущественного ценза.

Имущественные цензы приводят к лишению избирательных прав представителей одной расы в большей степени, чем представителей другой, только в том случае, если первые более беспечны и более неактивны в уплате налогов, чем другие. Если негру предоставлена такая же возможность, как и белому, приобрести собственность, он имеет равные возможности зарегистрироваться в соответствии с имущественным цензом избирательного права.

Тест на образование

Образовательный ценз не является чем-то особенным для южных штатов. Еще в 1855 году Коннектикут требовал от избирателей умения читать Конституцию штата. В настоящее время, с поправками, внесенными в 1897 году, требуется умение читать Конституцию и статуты штата на английском языке. В 1857 году Массачусетс добавил в качестве предварительного условия для голосования умение читать Конституцию штата на английском языке и писать свое имя. Конституция штата Вайоминг от 1889 года предусматривает, что кандидат на регистрацию должен уметь читать Конституцию штата. Калифорния в 1894 году потребовала умения читать Конституцию на английском языке и писать свое имя. Аналогичные требования были выдвинуты в штате Мэн в 1893 году и в штате Делавэр в 1900 году. В территориальных владениях США гавайский избиратель должен читать, говорить и писать по-английски или по-гавайски, а филиппинский - говорить, читать и писать по-английски или по-испански. На Филиппинах эта квалификация является альтернативой владению собственностью; на Гавайях и в вышеупомянутых штатах образовательный ценз является абсолютным.

В южных штатах, которые мы сейчас рассмотрим, следует помнить, что заявитель должен соответствовать либо требованиям образования, либо требованиям владения имуществом, но не обоим. В Алабаме он должен уметь читать и писать Конституцию Соединенных Штатов на английском языке, если он не является физически неполноценным. В Джорджии он должен уметь читать и писать на английском языке Конституцию Соединенных Штатов или Джорджии, или, если он физически не способен читать и писать, "понимать и давать разумное толкование" Конституции Соединенных Штатов или Джорджии, когда ему ее читают. В Луизиане он должен уметь читать и писать, а заявление на регистрацию должен написать своим почерком. Миссисипи требует, чтобы заявитель был способен читать,

понимать или разумно толковать любую часть Конституции штата. Северная Каролина требует умения читать и писать Конституцию штата на английском языке; Южная Каролина также требует умения читать и писать Конституцию, но не уточняет, что тест должен быть на английском языке. Вирджиния не заявляет, что заявитель должен уметь читать и писать, но требует, чтобы он написал заявление о регистрации своим почерком, а также подготовил и сдал на хранение свой бюллетень без посторонней помощи. Это не относится к тем, кто регистрируется в соответствии с "дедовской оговоркой", которая будет рассмотрена позже.

Все штаты^[722] и территории, за исключением Джорджии, Миссури, Нью-Джерси, Северной Каролины, Южной Каролины и Нью-Мексико, приняли единый официальный бюллетень, который, по сути, является требованием образовательного ценза для участия в голосовании. По этой системе штат предоставляет единый бюллетень, содержащий имена всех лиц всех партий, за которых предстоит голосовать, и требует от избирателя отметить и сдать на хранение свой собственный бюллетень. Если в списке кандидатов от определенной партии нет партийной эмблемы - слона, петуха или наковальни, - то практически невозможно правильно отметить свой бюллетень, если только человек не умеет читать и писать.

Южные штаты более мягки в своих образовательных тестах, чем другие штаты, позволяя человеку, не имеющему права голосовать, если у него есть либо образование, либо собственность; в то время как в последнем случае он должен иметь определенное образование независимо от того, сколько у него собственности.

Образовательные цензы легко позволяют проводить расовые различия несколькими способами. Во-первых, сотрудники регистрационной службы могут дать негру трудный отрывок из Конституции, а белому - очень легкий, или *наоборот*. Он может разрешить одному читать с запинками, а от другого потребовать беглого чтения. Он может позволить неразборчивым царапинам на бумаге быть достаточными для подписи одного и потребовать разборчивого почерка от другого. Но расовая дискриминация в таких случаях остается на усмотрение чиновников; она не имеет основания в самом законе.

Образовательный пункт предложенной поправки к избирательному праву штата Мэриленд, недавно проигранной избирателями этого штата, ограничивал право голоса "лицом, которое в присутствии сотрудников регистрационной службы собственноручно, пером и чернилами, без какой-либо помощи, подсказки или записки, адресованной ему кем-либо из сотрудников регистрационной службы, подает заявление о правильной регистрации, указывая в этом заявлении свое имя, возраст, дату и место рождения; место жительства и род занятий на данный момент и в течение двух лет, предшествующих этому; имя или имена его работодателя или работодателей, если таковые имеются, на данный момент и в течение двух лет, предшествующих этому; голосовал ли он ранее, и если да, то в каком штате, округе, городе, районе или участке он голосовал в последний раз. Также укажите полное имя президента Соединенных Штатов, одного из судей Верховного суда Соединенных Штатов, губернатора Мэриленда, одного из судей Апелляционного суда Мэриленда и мэра города Балтимор, если заявитель проживает в городе Балтимор, или одного из комиссаров округа, в котором проживает заявитель". Легко понять, как расовая дискриминация могла быть осуществлена в соответствии с этой предложенной поправкой, но ее не стоит обсуждать, поскольку она не стала законом.

"Дедушкины оговорки"

Дедушкины оговорки", в сущности, свойственны южным штатам, хотя в других государствах есть несколько похожих положений. Например, Иллинойс в своей Конституции 1870 года разрешил голосовать тем, кто имел право голоса на 1 апреля 1848 года, при условии, конечно, что они удовлетворяли требованиям по возрасту, полу и месту жительства. Когда в 1893 году Мэн добавил требование об образовании, он оговорил, что этот критерий не должен применяться к тем, кто имел право голоса в январе 1893 года, или к тем, кому на тот момент было шестьдесят лет. В Массачусетсе аналогичное положение было принято в 1857 году. Конституция Вайоминга 1889 года гласила, что ничто в ней, за исключением положений об идиотах, сумасшедших и осужденных, не должно толковаться как лишение права голоса тех, кто имел это право на момент принятия Конституции. Нью-Гэмпшир не разрешает нищим голосовать, но предусматривает, что тот, кто служил во время восстания и был с честью уволен, не может быть лишен права голоса из-за того, что получил помощь от государства. На Филиппинах тот, кто не может удовлетворить требованиям по образованию или имущественному цензу, тем не менее, может голосовать, если он занимал важный пост при испанском режиме.

Принцип "дедушкиной оговорки", вкратце, заключается в том, что тот, кто не может удовлетворить образовательный или имущественный ценз, может, тем не менее, оставаться избирателем пожизненно, если он был избирателем в 1867 году или является старым солдатом или прямым потомком такого избирателя или солдата, при условии, что он зарегистрируется до установленной даты. Алабама разрешает всем, кто с честью служил в войсках США в войне 1812 года, войне с Мексикой, любой войне с индейцами, войне между штатами, войне с Испанией или в войсках Конфедеративных Штатов или штата во время войны между штатами, а также законным потомкам этих лиц и всем, кто обладает хорошим характером и понимает обязанности и обязательства граждан при республиканской форме правления, зарегистрироваться до 20 декабря 1902 года. Положение Конституции Джорджии аналогично положению Алабамы, за исключением того, что привилегия распространяется на ветеранов Революционной войны и их потомков, а положение о характере и понимании является постоянным. Чтобы воспользоваться "дедушкиной оговоркой" в Джорджии, необходимо зарегистрироваться до 1 января 1915 года. В Луизиане предусмотрено, что лицо, имеющее право голоса в любом штате 1 января 1867 года, сын или внук такого лица, которому в 1898 году исполнился двадцать один год, или иностранец, натурализованный до 1 января 1898 года, проживавший в штате пять лет до подачи заявления о регистрации, может зарегистрироваться до 1 сентября 1898 года. Северная Каролина разрешала регистрироваться до 1 декабря 1908 года тому, кто имел право голоса на 1 января 1867 года, и его потомку по прямой линии. До 1 января 1898 года в Южной Каролине мог регистрироваться тот, кто мог прочитать Конституцию штата или понять и объяснить ее. В Вирджинии до 1904 года можно было зарегистрировать того, кто до 1902 года служил в армии или на флоте Соединенных Штатов, Конфедеративных Штатов или Вирджинии, или был сыном такого человека, или владел имуществом, налог на которое составлял один доллар, или был способен читать и объяснять Конституцию штата или понимать и объяснять ее. В Миссисипи нет "дедушкиной оговорки".

В Алабаме, Джорджии и Вирджинии тот факт, что человек был солдатом, позволяет ему зарегистрироваться в соответствии с "дедушкиной оговоркой"; в Луизиане и Северной Каролине - что он был избирателем в 1867 году. В каждом штате прямые потомки таких солдат или избирателей в 1867 году могли регистрироваться в соответствии с "дедушкиной оговоркой". В Алабаме можно было зарегистрироваться, даже не будучи

старым солдатом или потомком такового, если он понимал обязанности и обязательства гражданства и обладал хорошим характером. В Вирджинии и Южной Каролине человек мог зарегистрироваться в соответствии с "дедушкиной оговоркой", если он мог понять и объяснить Конституцию, когда ему ее читали; а в Вирджинии - если он владел имуществом, облагаемым налогом в размере одного доллара в год.

Все "дедушкины оговорки" носят временный характер. Тем категориям людей, на которых распространяются эти положения, дается определенный срок, в течение которого их имена должны быть внесены в постоянный реестр. Если их однажды внесли в постоянный реестр, они становятся избирателями пожизненно, если только их не исключат из него за какое-либо преступление или за то, что они стали общественными обвиняемыми. Если же они не успевают зарегистрироваться в течение ограниченного срока, но при этом хотят стать избирателями, они должны пройти те же испытания, что и другие претенденты на регистрацию. Например, тот, кто мог голосовать в Северной Каролине в 1867 году, мог внести свое имя в постоянный реестр до 1 декабря 1908 года и таким образом стать пожизненным избирателем, хотя он не обладал ни имуществом, ни грамотностью; если он не зарегистрировался к этой дате, то должен был пройти тест на образование, как и любой другой претендент. Продолжительность действия "дедушкиных оговорок" варьируется от нескольких месяцев до нескольких лет. Так, в Южной Каролине "дедушкина оговорка" действовала с 1895 по 1898 год; в Луизиане - с 16 мая 1898 года по 1 сентября 1898 года; в Северной Каролине - с 1 июля 1900 года по 1 декабря 1908 года; в Алабаме - с 1901 по 1903 год; в Вирджинии - с 1902 по 1904 год; а в Джорджии она действует с 1908 по 1915 год. Как видно, Джорджия - единственный штат, в котором "дедушкина оговорка" все еще действует. Все, кто зарегистрировался в указанные выше сроки, по-прежнему являются избирателями и будут ими до тех пор, пока живы, если только не лишатся избирательного права из-за преступления или чего-то подобного; те, кто не зарегистрировался в соответствии с "дедушкиными оговорками", не могут сделать этого сейчас, за исключением Джорджии.

"Дедушкины оговорки" являются более расовыми различиями, чем любые другие разделы законов об избирательном праве, по той причине, что так много белых мужчин в южных штатах и так мало негров являются либо старыми солдатами, либо потомками старых солдат, либо имели право голоса в 1867 году. Тем не менее, с технической точки зрения, это не расовые различия, поскольку, если человек был ветераном или сыном ветерана, он мог зарегистрироваться независимо от своей расы или цвета кожи. На самом деле, значительное число негров в южных штатах, которые были солдатами федеральных войск во время Гражданской войны, зарегистрировались в соответствии с "дедушкиными оговорками".

"Клаузулы о понимании и характере"

"Оговорки о понимании" не занимают такого большого места в избирательных законах южных штатов, как принято считать. Только в двух штатах - Джорджии и Миссисипи - "Клаузула о понимании" является постоянной. В Джорджии человек может зарегистрироваться, если у него хороший характер и он понимает обязанности и обязательства граждан при республиканской форме правления, хотя у него нет ни образования, ни собственности. В Миссисипи человек, не умеющий читать, может зарегистрироваться, если он может понять и разумно истолковать Конституцию, когда ему ее читают. Следует провести различие между этими двумя "положениями о понимании". В Джорджии требуется понимание обязанностей граждан республиканской формы правления, в Миссисипи - понимание Конституции штата при ее прочтении. В трех других штатах - Алабаме, Южной Каролине и Вирджинии - "Положение о понимании" типа Миссисипи является частью раздела "Дедушка" и стало

недействительным вместе с "Дедушкиными положениями". Положение Джорджии, позволяющее зарегистрироваться, независимо от образования или имущественного положения, если он обладает хорошими моральными качествами, имеет прототип в Конституции Коннектикута, которая требует, чтобы все избиратели обладали хорошими моральными качествами, и в Конституции Вермонта, которая требует, чтобы избиратели были тихого и мирного поведения.

Не вызывает сомнений, что постоянные "Клаузулы понимания" Миссисипи и Джорджии способствуют расовой дискриминации. Конституция Миссисипи предусматривает, что заявитель на регистрацию должен уметь либо читать, либо понимать и разумно толковать Конституцию. Регистратор по своему желанию может легко дисквалифицировать представителей одной расы, попросив их объяснить более трудные места Конституции или потребовав от них более научного толкования этих мест, чем он требует от представителей другой расы, которых он желает получить в качестве избирателей. В Джорджии регистратор, который проверяет понимание заявителем обязанностей и обязательств граждан при республиканской форме правления, может установить более высокий стандарт для одной расы, чем для другой.

Лица, лишённые избирательного права

Определённые категории лиц лишены избирательного права, поскольку считаются неспособными или непригодными для участия в решении государственных вопросов. Эти категории практически одинаковы во всех штатах, и нет никаких доказательств расовых различий в таких случаях. В следующих штатах нищие не имеют права голоса: Делавэр, Мэн, Массачусетс, Нью-Гэмпшир, Нью-Джерси, Род-Айленд, Южная Каролина, Техас, Вирджиния и Западная Вирджиния. Другие штаты, включая Луизиану, Миссури, Монтану, Оклахому и Южную Каролину, не допускают заключённых государственных благотворительных учреждений, причем Луизиана и Оклахома сделали исключение для солдатских домов. Практически все штаты исключают из избирательного права идиотов и умалишённых. Другие классы, хотя и не лишены избирательного права, не имеют возможности получить необходимое место жительства, чтобы стать избирателями. Так, в ряде штатов учащиеся школ, если они не находятся на самообеспечении, не могут получить требуемое место жительства, проживая в школе. В подавляющем большинстве штатов солдаты и моряки, находящиеся на службе, не могут получить избирательное место жительства в штате, округе или участке, будучи расквартированными в нем. Калифорния, Айдахо, Невада и Орегон не допускают к выборам всех китайцев, кроме родившихся в Америке. Там, где китайцы, в силу федеральных законов о натурализации, не могут стать гражданами, они не могут быть выборщиками, поскольку все штаты требуют, чтобы выборщики были либо гражданами, либо лицами, официально заявившими о своем намерении стать гражданами. Айдахо, Мэн, Мичиган, Миннесота, Миссисипи, Северная Дакота, Оклахома, Вашингтон и Висконсин исключают племенных индейцев, или, что, возможно, то же самое, индейцев, не облагаемых налогом.

Все штаты исключают из избирательного права тех, кто был осужден за определённые преступления; то есть тех, кто отбыл срок заключения, но не был восстановлен в гражданских правах исполнительной властью штата. Чаще всего упоминаются государственная измена и такие преступления, как растрата и взяточничество. Здесь можно обнаружить возможное расовое различие. Южные штаты значительно расширили список преступлений, которые лишают избирательного права. Например, согласно Конституции Алабамы 1875 года, избирательного права лишались следующие лица: Лица, осуждённые за государственную измену, растрату государственных средств, злоупотребление служебным положением,

воровство, взяточничество или любое другое преступление, наказуемое заключением в тюрьме. Последняя Конституция Алабамы более конкретна; в ней упоминаются следующие преступления, лишаящие избирательного права тех, кто за них осужден: Государственная измена, убийство, поджог, растрата, злоупотребление служебным положением, воровство, получение краденого имущества, получение имущества или денег под ложным предлогом, лжесвидетельство, подкуп лжесвидетелей, ограбление, нападение с целью ограбления, кража со взломом, подлог, взяточничество, нападение на жену, двоеженство, прелюбодеяние, содомия, кровосмешение, изнасилование, кровосмешение, преступление против природы или любое преступление, наказуемое заключением в исправительном учреждении, или любое позорное преступление или преступление, влекущее за собой моральные угрызания; также любое лицо, которое будет осуждено как бродяга или бродяжка, или за продажу или предложение продать свой голос или голос другого, или за подачу или предложение подать ложные на любых выборах народа или на любых первичных выборах, чтобы обеспечить выдвижение или избрание любого лица на любую должность, или за подговор любого свидетеля или регистратора, чтобы обеспечить регистрацию любого лица в качестве избирателя. Делавер и некоторые другие штаты, с другой стороны, исключают только тех, кто был осужден за преступление. Если, как сказал Верховный суд Миссисипи, негры более склонны к скрытым преступлениям, чем к сильным преступлениям белых, то исключения, предусмотренные законом Алабамы, как представляется, направлены именно на эти преступления. Если больше негров, чем белых, виновны в таких преступлениях, как воровство и избиение жены, а также в сексуальных нарушениях, значит, закон лишает избирательного права больше негров, чем белых.

ИЗБИРАТЕЛЬНОЕ ПРАВО В ОСТРОВНЫХ ВЛАДЕНИЯХ СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ

Квалификация избирательного права в островных владениях Соединенных Штатов особенно важна, поскольку она показывает нынешнее отношение Конгресса к избирательному праву. Закон от 30 апреля 1900 года о создании правительства на территории Гавайи ограничивает избирательное право теми, кто умеет говорить, читать и писать на английском или гавайском языке - строгий образовательный тест. На Филиппинах, чтобы стать избирателем, необходимо быть уроженцем Филиппин, достигшим двадцати трех лет, уплатить ежегодный налог в размере пятнадцати долларов, либо быть владельцем имущества, оцененного в двести пятьдесят долларов, либо уметь говорить, читать и писать на английском или испанском языке, либо занимать существенную должность при испанском режиме. Следует заметить, что тесты на уплату налогов, образование, владение имуществом и занятие должностей являются альтернативными, поэтому достаточно выполнения любого из этих четырех условий. Мужское избирательное право, предусмотренное "Законом Форакера"^[723] от 1900 года, все еще действует в Порто-Рико. Но, похоже, скоро оно уступит место ограниченному избирательному праву. Военный министр Дикинсон недавно опубликовал доклад об условиях в Порто-Рико, в котором он предлагает внести поправку в законы об избирательном праве, согласно которой после всеобщих выборов 1910 года квалифицированные избиратели на любых выборах будут состоять только из граждан Соединенных Штатов, которые, при прочих равных условиях, предусмотренных законами Порто-Рико, "умеют читать и писать; или в день регистрации владеют налогооблагаемой недвижимостью от своего имени; или являются в указанный день *добросовестными* членами фирмы или корпорации, которые владеют налогооблагаемой недвижимостью от имени такой фирмы или корпорации; или в день регистрации имеют и предъявляют Совету по регистрации налоговые квитанции, свидетельствующие об уплате любого вида налогов за последние шесть месяцев года, в котором проводятся выборы." Президент Тафт, передавая отчет Конгрессу, поддержал предложения секретаря Дикинсона, заявив ^[723]: "В интересах

жителей острова гораздо лучше, чтобы избирательное право было ограничено образовательным и имущественным цензом". Приведенные выше требования к избирательному праву для островных владений Соединенных Штатов свидетельствуют о том, что отношение Конгресса к всеобщему избирательному праву значительно изменилось за последние годы.

КОНСТИТУЦИОННОСТЬ ПОПРАВОК О ИЗБИРАТЕЛЬНОМ ПРАВЕ

Первая "Поправка о избирательном праве" южных штатов, принятая в Миссисипи, была принята двадцать лет назад, , и до сих пор ни одно дело, касающееся конституционности этих законов, не было четко представлено в Верховном суде США. Наиболее близким к делу было дело Уильямс против Миссисипи^[724] в 1898 году. Уильямс, негр, был обвинен присяжными, состоявшими исключительно из белых мужчин. Закон требовал, чтобы присяжный был выборщиком. Уильямс утверждал, что положения Конституции об избирательном праве являются схемой дискриминации негров, что дискриминация осуществляется не формулировкой закона, а полномочиями, которыми наделены административные чиновники. Верховный суд США отказался вмешиваться, заявив, что законы по своей сути не являются дискриминационными по отношению к расам, и что "не было доказано, что их фактическое применение было злом, а только то, что зло было возможно в соответствии с ними".

Было подано несколько исков^[725], целью которых было проверить конституционность этих законов, но все они были решены по процедурным или техническим соображениям.

В настоящее время законы об избирательном праве южных штатов не подвергаются судебному преследованию в свете Пятнадцатой поправки. Мистер Джон Мэбри Мэтьюз^[726] говорит, что Верховный суд проявил "очевидное желание переложить обязанность по исправлению подобных нарушений [возникающих в связи с законами об избирательном праве] на политический департамент правительства". Пока Конгресс не дал никакого указания на свое отношение к этому вопросу, он намекнул, что этот вопрос подлежит судебному урегулированию. Но отсутствие законодательных актов Конгресса в любом случае затруднит эффективность судов в обеспечении практического исполнения Поправки. Реальная причина, стоящая за позицией как Конгресса, так и судов, заключается в апатичном настрое общественного мнения, которое является окончательным арбитром в этом вопросе. В техническом смысле Поправка по-прежнему является частью высшего закона страны. Но как явление общественного сознания, правило поведения, как бы авторитетно оно ни было провозглашено нацией, если оно не поддержано силой общественного мнения, уже находится в процессе отмены".

Невозможно с уверенностью предположить, что скажет Верховный суд, когда перед ним прямо встанет вопрос о законах Юга об избирательном праве в их отношении к Пятнадцатой поправке. До тех пор каждый имеет право на свое мнение. То, что требования к гражданству, возрасту, полу и месту жительства полностью соответствуют Поправке, не вызывает сомнений. Квалификационные требования по уплате налогов, имуществу и образованию существовали задолго до принятия Пятнадцатой поправки в тех штатах, где люди наиболее активно добивались принятия этой поправки. Вряд ли можно предположить, что сенаторы и представители Массачусетса и Пенсильвании понимали, что поправка, за которую они выступают, отменяет законы об избирательном праве в их штатах. Более того, имущественный или образовательный ценз не является сокращением или отказом в избирательном праве, поскольку накопление имущества и овладение грамотой находится в силах каждого, независимо от расы.

"Дедушкины оговорки" - самые сомнительные части избирательных законов. В одном смысле они вовсе не являются отрицанием или сокращением избирательного права. Если допустить, что имущественные и образовательные тесты конституционны, то "дедушкина оговорка", вместо того чтобы сокращать или отрицать, расширяет избирательное право, предоставляя избирательное право тем, кто был бы лишен права голоса в соответствии с имущественными или образовательными тестами. Как бы то ни было, южные штаты испытывают большее беспокойство по поводу конституционности этих положений, чем любых других. Например, на двух последних сессиях законодательного собрания Северной Каролины были внесены законопроекты о продлении действия "дедушкиной клаузулы" в этом штате до 1812 и 1816 годов соответственно. В каждом случае законопроект был отклонен, аргументом против было то, что неразумно снова открывать вопрос об избирательном праве, чтобы поправка не попала в суд.^[727]

Один из ведущих специалистов по конституционному праву высказал неопубликованное мнение, что "дедушкины оговорки" нарушают десятый раздел первой статьи Конституции США, в котором говорится, что ни один штат не может присваивать дворянские титулы. Его идея заключается в том, что дворянский орден создается всякий раз, когда какому-либо классу лиц предоставляются исключительные политические привилегии, что старые солдаты и их потомки составляют такой класс, и что дворянским титулом является "курфюрст", независимо от того, выражен он или нет.

Если "Дедушкина оговорка" будет признана неконституционной по только что приведенному основанию или по какому-либо другому основанию, то следующий вопрос будет заключаться в том, аннулирует ли это другие разделы законов об избирательном праве, такие как образовательный и имущественный цензы. Это зависит от того, являются ли различные разделы законов разделимыми, принял бы законодатель или народ образовательные и имущественные тесты и т. д., если бы считал "дедушкину оговорку" недействительной.^[728] Северная Каролина подготовилась именно к такому развитию событий, включив в свою поправку о избирательном праве следующий раздел: "Настоящая поправка к Конституции представлена и принята как единый неделимый план регулирования избирательного права, с намерением и целью так соединить различные части и сделать их настолько зависимыми друг от друга, что целое будет стоять или падать вместе".

МЭРИЛЕНД И ПЯТНАДЦАТАЯ ПОПРАВКА

В предыдущем разделе было сделано предположение, что Пятнадцатая поправка является неотъемлемой частью Конституции Соединенных Штатов. Обоснованность этого предположения ставится под сомнение недавним решением законодательного органа штата Мэриленд.

Как уже говорилось в этой главе, Мэриленд предпринял две безуспешные попытки внести поправки в законы об избирательном праве таким образом, чтобы лишить права голоса большое количество негритянских избирателей в этом штате. В настоящее время Конституция Мэриленда ограничивает избирательное право *белыми* гражданами мужского пола; но считается само собой разумеющимся, что слово "белый" утратило силу в соответствии с Пятнадцатой поправкой.

В связи с обсуждением вопроса об избирательном праве негров в Мэриленде возник вопрос о том, действительна ли сама Пятнадцатая поправка. На последней сессии законодательного собрания этого штата в 1910 году были внесены и приняты обеими палатами так называемые билли Диггеса. Целью этих законопроектов было лишение права

голоса всех негров, которые в течение двух лет до подачи заявления на регистрацию не владели имуществом стоимостью пятьсот долларов, с которого в течение этих двух лет были уплачены все налоги. Это лишение права голоса распространялось только на выборы в штате и муниципалитете. Законопроекты не стали законами только потому, что на них наложил вето губернатор штата.

После того как законопроекты Диггса не были приняты, была разработана и одобрена необходимыми тремя пятими голосов всех членов обеих палат законодательного собрания поправка к конституции^[729], которая воплотила в себе те же черты, что и законопроекты Диггса. Эта поправка должна быть вынесена на голосование народа на всеобщих выборах в ноябре 1911 года. Поправка предусматривает австралийское голосование и единые законы о выборах на всей территории штата. В случае если поправка будет признана неконституционной, законы, действующие в Мэриленде в настоящее время, будут автоматически восстановлены.

Действительность предлагаемой Мэрилендом поправки напрямую зависит от недействительности Пятнадцатой поправки. Согласно предложенной поправке, от *белых* граждан мужского пола, подающих заявление на регистрацию, не требуется никакого имущественного ценза, в то время как от *всех остальных* граждан мужского пола - а к ним относятся и негры - требуется серьезный имущественный ценз. Таким образом, в нарушение Пятнадцатой поправки, право граждан Соединенных Штатов на голосование будет отрицаться или ущемляться штатом Мэриленд по причине расы или цвета кожи.

Действительность Пятнадцатой поправки оспаривается, в частности, на следующих основаниях: (1) Пятая статья Федеральной конституции предусматривает, что Конгресс, "когда две трети обеих палат сочтут это необходимым", должен предлагать поправки к Конституции. Утверждается, что только тридцать девять из шестидесяти шести членов Сената, то есть менее двух третей, проголосовали за то, чтобы представить Пятнадцатую поправку штатам для ратификации. (2) Мэриленд был одним из двух штатов (другим был Делавэр), которые отказались ратифицировать Тринадцатую, Четырнадцатую или Пятнадцатую поправки. Поэтому утверждается, что Мэриленд не связан Пятнадцатой поправкой, которую он не ратифицировал. (3) Пятая статья Конституции, после указания двух способов внесения поправок в Конституцию, добавляет, что "ни один штат, без его согласия, не может быть лишен равного избирательного права в Сенате". На этом последнем положении г-н Артур В. Мачен-младший в своей недавней статье в журнале *The Harvard Law Review*,^[730] обосновал гениальный аргумент о том, что Пятнадцатая поправка недействительна. Его аргументация по этому вопросу сводится к тому, что под государством здесь подразумеваются граждане, избиратели или правительство штата, а не территория. В результате предоставления неграм избирательных прав после войны состав штата изменился, в него вошли люди, которые раньше в него не входили, и, таким образом, штат был лишен равного избирательного права при Сенате. Мистер Мачен говорит: "Пятнадцатая поправка равносильна принудительному присоединению к каждому штату, отказавшемуся ее ратифицировать, черного Сан-Доминго в пределах его границ. Это не менее предосудительно, чем аннексия Сан-Доминго в Испании".

Вопрос о том, являются ли обоснованными все вышеперечисленные возражения и другие, выдвигаемые против Пятнадцатой поправки, сейчас не может быть решен, поскольку суды скорее предполагают действительность поправки, чем решают ее после обсуждения. До выборов в ноябре 1911 года внимание будет сосредоточено на Мэриленде. Если предложенная поправка к Конституции штата будет ратифицирована народом, то, несомненно, будет поспешно проведена проверка ее конституционности, и в этом случае

вопрос о действительности Пятнадцатой поправки будет поставлен напрямую. Южные штаты, как правило, осуждают этот шаг Мэриленда, поскольку опасаются, что он откроет весь вопрос избирательного права. В целом по стране его осуждают, поскольку опасаются, что он возродит недобрые чувства между секциями, вызванные Реконструкцией.

МАСШТАБЫ ФАКТИЧЕСКОГО ЛИШЕНИЯ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ПРАВ

Невозможно сказать, сколько людей было лишено избирательных прав в соответствии с законами об избирательном праве. Несомненно, многие, кто способен соответствовать требованиям, не регистрируются, а если и регистрируются, то не голосуют. Вероятно, это связано с однопартийной системой на Юге. Следующие цифры показывают либо степень фактического лишения избирательных прав, либо политическую апатию в южных штатах: В одном из округов Миссисипи с населением около 8000 белых и 11 700 негров в 1900 году, в 1908 году было всего двадцать пять или тридцать квалифицированных негров-избирателей, остальные были дисквалифицированы, как утверждает, по результатам образовательного теста. В другом округе, где проживало 30 000 негров, только 175 человек были зарегистрированы избирателями. В другом округе Миссисипи, где проживает 8 000 белых и 12 000 негров, только 400 белых мужчин и около 30 негров являются квалифицированными избирателями. Клерк суда одного из округов Северной Каролины с населением 5 700 белых и 6 700 негров пишет, что негр никогда не голосовал в этом округе. Как правило, если брать страну в целом, то примерно каждый пятый житель - мужчина, достигший избирательного возраста. В Айове четверо из пяти возможных избирателей фактически голосовали на последних четырех выборах; в Джорджии, штате с почти таким же населением, эта пропорция составляет один к шести. В Миссисипи в 1906 году только один из восемнадцати мужчин избирательного возраста фактически проголосовал; в Джорджии - один из пятнадцати. В округе в Миссисипи с населением 190 885 человек за представителя Джона Шарпа Уильямса в 1906 году был подан 2 091 голос; в округе в Коннектикуте с населением 247 875 человек за представителя Личфилда было подано 46 425 голосов. Эти цифры показывают, что соотношение реальных избирателей и общей численности населения в южных штатах поразительно меньше, чем в других штатах.^[731]

ТРЕБОВАНИЯ ДЛЯ ГОЛОСОВАНИЯ В СОЕДИНЕННЫХ ШТАТАХ.

Штат или территория.	Гражданство.	Возраст.	Пол.	Предыдущее место жительства.			Уплата налогов.	Владение имуществом.	Тест на образование.
				Штат.	Округ.	Участок.			
Алабама ^[714]	Гражданин США или иностранец, заявивший о своем намерении до 28	21 год.	Мужчина.	2 года.	1 год.	3 мес.	Налог на голосование за предыдущий год, уплачен до 1 февраля	Владелец или супруг владельца акров земли в штате, где он проживает	Уметь читать и писать Конституцию США на английском языке, если нет

	ноября 1901 года.						перед выбора ми.	т, или личной собствен ности стоимост ью 300 долларов , с которой были уплачены налоги за предыду щий год.	физичес ких недостат ков.
Арканзас ^[732]	Граждан ин США или иностран ец, заявивш ий о своем намерен ии.	21 год.	Мужчи на.	1 год .	6 мес.	1 мес.	Налог за предыду щий год уплачен .		
Калифорн ия ^[733]	Граждан ин США в течение 90 дней до выборов.	21 год.	Мужчи на.	1 год .	90 да.	30 да.			Уметь читать Конститу цию на английск ом языке и писать имя.
Колорадо ^[734]	Граждан ин США или иностран ец, заявивш ий о своем намерен ии за 4 месяца до выборов.	21 год.	Мужчи на или женщ ина.	1 год .	90 дат., 30 дат. в город е или посел ке.	10 дат.			
Коннекти кут ^[735]	Граждан ин США.	21 год.	Мужчи на.	1 ур.	6 мес.	6 мес. в			Уметь читать Конститу

город
е.

цию или
Статуты
штата на
английск
ом
языке.

Штат или террито рия.	"Дедушкина оговорка".	"Оговорка о характере".	"Клауз ула о поним ании".	Лица, лишённые избирательного права.				
				Ни щие	Невменяе мые.	Преступн ики.	Инде йцы.	Кита йцы.
Алабама [714]	До 20 декабря 1902 г. можно было получить постоянную регистраци ю (1) если он с честью служил в войсках США в войне 1812 г., войне с Мексикой, любой войне с индейцами, войне между штатами, войне с Испанией или в войсках Конфедерат ивных Штатов или Алабамы во время войны между штатами, или (2) если он был законным	До 20 декабря 1902 года можно было зарегистри роваться на постоянно й основе, если он обладал хорошим характером и понимал обязанност и и обязательс тва граждан при республика нской форме правления.			Идиоты и сумасшед шие.	Непроще нные осужденн ые.		

Арканзас ^[732]	потомком одного из вышеперечисленных.						Идиоты и безумцы.	Непрощенные осужденные за тяжкие преступления.	
Калифорния ^[733]	Образовательный тест не применялся к мужчинам в возрасте 60 лет, когда поправка вступила в силу.						Идиоты и безумцы.	Растратчики государственных денег. Осужденные за печально известные преступления.	Выходцы из Китая.
Колорадо ^[734]							Невменяемые и несостоятельные.	Осужденные в тюрьме.	
Коннектикут ^[735]	Избиратель должен обладать хорошими моральными и качествами.						Идиоты и безумцы.	Непрощенные осужденные за чудовищные преступления.	
Государство или территория.	Гражданство.	Возраст.	Пол.	Предыдущее место жительства в...			Уплата налогов.	Владение имуществом.	Тест на образование.
				Штат.	Округ.	Участок.			
Делавэр ^[736]	Гражданин США.	22 года.	Мужчина.	1 уг.	3 мес	30 да.	Заплатил окружной		Умеет читать

							налог за 2 года, оценен за 6 месяцев до выборов.	Конституцию на английском языке или писать имя.
Флорида ^[737]	Гражданин США.	21 год.	Мужчина.	1 уг.	6 мес.		Уплачен налог за 2 года до этого.	
Джорджия ^[718]	Гражданин США.	21 год.	Мужчина.	1 уг.	6 мес.		Все налоги, установленные законом с 1877 года, уплачены за 6 месяцев до выборов.	Владелец 40 акров земли в штате, где он проживает, или личной собственности в штате стоимостью 500 долларов.
								Уметь читать и писать на английском языке Конституцию США или Гайаны, если только он не является физически неполноценным.
Айдахо ^[738]	Гражданин США.	21 год.	Мужчина или женщина.	6 мес.	30 да.			
Иллинойс ^[739]	Гражданин США.	21 год.	Мужчина.	1 год	90 да.	30 да.		

Штат или территория.	"Дедушкина оговорка".	"Оговорка о характере".	"Клаузула о понимании".	Лица, лишенные избирательного права.				
Делавэр ^[736]				Нищие.	Невменяемые.	Преступники.	Индейцы.	Китайцы.
				Нищие.	Идиоты и безумцы.	Непрощенные осужденные за тяжкие преступления.		

Флорид
а^[737]

Джорд
жия^[716]

До 1 января
1915 года
можно
зарегистрир
оваться на
постоянной
основе (1)
если он с
честью
служил в
войсках США
в
революцион
ной войне,
войне 1812
года, войне с
Мексикой,
любой войне
с
индейцами,
войне между
штатами,
войне с
Испанией
или в
войсках
Конфедерат
ивных
Штатов или
Гайаны в
войне между
штатами,
или (2) если
он является
законным
потомком
одного из
вышеперечи
сленных.

Айдахо<sup>[7
38]</sup>

Идиоты
и
безумцы
.
Идиоты
и
сумасше
дшие.

Непрощен
ные
каторжник
и.
Непрощен
ные
осужденн
ые.

Идиоты,
сумасше
дшие и
лица,
находящ
иеся под
Осужденн
ые за
тяжкие
преступле
ния,
двоеженс
Племя
нне
индей
цы не
облага
ются
Тузе
мцы
Кита
я.

					опекой.	тво,	налого
						многожен	м.
						ство и	
						обитатели	
						домов	
						дурной	
						славы.	
Иллино	Тот, кто был					Не	
йс ^[739]	выборщиком					восстанов	
	1 апреля					ленные	
	1848 года,					осужденн	
	продолжает					ые за	
	быть					преступле	
	выборщиком					ние или	
	по новой					подкуп на	
	Конституции					выборах.	
	.						

Штат или террито рия.	Граждан ство.	Возр аст.	Пол.	Предыдущее место жительства в...			Уплата налогов.	Владени е имущест вом.	Тест на образов ание.
				Шт ат.	Окру г.	Участ ок.			
Индиан а ^[740]	Граждан ин США или иностран ец, заявивш ий о своем намерен ии, если он прожива ет в США за 1 год до выборов.	21 год.	Мужч ина.	6 мес .	60 да. в горо де.	30 да.			
Айова ^[741]	Граждан ин США.	21 год.	Мужск .	6 мес .	60 да.				
Канзас ^[742]	Граждан ин США или иностран	21 год.	Мужч ина.	6 мес .		30 да.			

	нец, заявивш ий о своем намерен ии.								
Кентукк и ^[743]	Граждан ин США.	21 год.	Мужч ина.	1 уг.	6 мес.	60 да.			
Луизиан а ^[712]	Граждан ин США.	21 год.	Мужч ина.	2 год а.	1 год.	6 мес.	Уплачен налог на голосовани е за 2 года, предшеству ющих выборам, если избирателю не исполнило сь 60 лет.	Владеле ц имущест ва стоимос тью 300 долларо в, с которого , если оно личное, уплачен ы налоги.	Умеющи й читать и писать и написав ший заявлени е о регистра ции своим почерко м.
Штат или террит ория. Индиа на ^[740]	"Дедушкин а оговорка".	"Огово рка о характ ере".	"Клаузу ла о понима нии".	Лица, лишённые избирательного права. Нищие.	Невменя емые.	Преступник и.	Инде йцы.	Кита йцы.	
						Осужденны е за печально известные преступлен ия на срок, установлен ный судом.			
Айова ^[741]						Идиоты и безумцы .	Осужденны е за бесчестные преступлен ия.		
Канзас ^[742]						Невменя емые и лица, находя щиеся	Невосстано вленные осужденны е за измену, фелонию,		

Кентукки ^[743]			под опекой.	взяточничество, растрату.
			Идиоты и безумцы .	Осужденные за измену, преступление и взяточничество.
Луизиана ^[712]	До 1 сентября 1898 г. зарегистрироваться на постоянной основе может (1) человек, имеющий право голоса в любом штате с 1 января 1867 г., (2) сын или внук такого человека, которому в 1898 г. исполнился 21 год или больше, или (3) иностранец , натурализованный до 1 января 1898 г., проживающий в штате 5 лет до подачи заявления о регистрации.	Заклученные благотворительных учреждений, кроме солдатских домов.	Идиоты и умалишенные.	Преступники, находящиеся под следствием .

Штат или территория.	Гражданство.	Возраст.	Пол.	Предыдущее место жительства в...			Уплата налогов.	Владение имуществом.	Тест на образование.
				Штат.	Округ.	Участок.			
Мэн ^[744]	Гражданин США.	21 год.	Мужчина.	3 мес.					Умеет читать Конституцию на английском языке и писать имя.
Мэриленд ^[745]	Гражданин США.	21 год.	Мужчина.	1 уг.	6 мес.				
Массачусетс ^[746]	Гражданин США	21 год.	Мужчина.	1 уг.	6 мес.	6 мес.			Умеет читать Конституцию на английском языке и писать имя.
Мичиган ^[747]	Гражданин США или иностранец, заявивший о своем намерении до 8 мая 1892 года.	21 год.	Мужчина.	6 мес.	20 да.	20 да.			
Миннесота ^[748]	Гражданин США за 3 месяца до выборов.	21 год.	Мужчина.	6 мес.	30 да.	30 да.			
Миссисипи ^[710]	Гражданин США.	21 год.	Мужчина.	2 года.	1 год.	1 год.	Все налоги за 2 предыдущих		Умею читать Конституцию штата.

года уплачен ы.								
Штат или территория.	"Дедушкин а оговорка".	"Клаузула о характере".	"Клаузула о понимании".	Лица, лишённые избирательного права.				
				Нищие.	Невменяемые.	Преступники.	Индейцы.	Китайцы.
Мэн ^[744]	Тест на образование не распространялся на мужчин, имевших право голоса на момент вступления поправки в силу в 1893 году, и на мужчин, достигших на тот момент 60 лет.			Пауперы.	Лица, находящиеся под опекой.		Индейцы не облагаются налогом.	
Мэриленд ^[745]					Лунатики, не вменяемые.	Непрощённые осуждённые за преступление и взяточничество.		
Массачусетс ^[746]	Тест на образование не распространялся на мужчин, имевших право голоса на момент			Пауперы.	Лица, находящиеся под опекой.			

				вступлени я поправки в силу в 1857 году, или на мужчин, достигших на тот момент 60 лет.					
Мичиган ^[747]							Дуэлянты и аксессуар ы.	Племя нные индейц ы.	
Миннесота ^[748]				Невменя емые и лица, находящ иеся под опекой.			Непроще нные осужденн ые за измену и преступле ние.	Индей цы племен .	
Миссисипи ^[710]			Человек, не умеющи й читать, может голосов ать, если он может понять или разумно истолко вать Констит уцию.			Идиоты и сумасше дшие.	Осужденн ые за преступле ние и двоеженс тво.	Индей цы не облага ются налого м.	
Штат или территория.	Гражданс тво.	Возра ст.	Пол.	Предыдущее место жительства в...			Уплат а налог ов.	Владение имуществ ом.	Тест на образова ние.
				Шта т.	Окр уг.	Участ ок.			
Миссури ^[749]	Граждани н США или	21 год.	Мужчи на.	1 год.	60 да.	20 да.			

	иностранец, заявивший о своем намерении не менее чем за 1 и не более чем за 5 лет до выборов.								
Монтана ^[750]	Граждане н США.	21 год.	Мужчина.	1 год.	30 да.	30 да.			
Небраска ^[751]	Граждане н США или иностранец, заявивший о своем намерении и за 30 дней до выборов.	21 год.	Мужчина.	6 мес.	40 да.	10 да.			
Невада ^[752]	Граждане н США.	21 год.	Муж.	6 мес.	30 да.	30 да.			
Нью-Гэмпшир ^[753]	Граждане н США.	21 год.	Мужск.	6 мес.	6 мес.	6 мес.			
Нью-Джерси ^[754]	Граждане н США.	21 год.	Мужчина.	1 уг.	5 мес.				
Нью-Йорк ^[755]	Граждане н США за 90 дней до выборов.	21 год.	Мужчина.	1 уг.	4 мес.	30 да.			
Штат или территория.	"Дедушка оговорка".	"Оговорка о характере".	"Клаузула о понимании".	Лица, лишённые избирательного права. Нищие.	Невменяемые.	Преступники.	Индейцы.	Китайцы.	
Миссур				Заключен		Непрощенн			

и ^[749]		ные богаделен или приютов за государств енный счет.		ые осужденные за позорные преступлени я.		
Монтан а ^[750]		Заключен ные государств енных учреждени й.	Идиоты и умалише нные.	Непрощенн ые преступники .	Инде йцы.	
Небрас ка ^[751]			<i>Non compos mentis.</i>	Невосстанов ленные осужденные за измену и преступлени е.		
Невада ^[752]			Идиоты и безумцы.	Непрощенн ые каторжники.	Инде йцы.	Тузем цы Китая .
Нью- Гэмпши р ^[753]	Тот, кто служил во время восста ния и был с почест ями уволен, не лишает ся права голоса, поскол ьку получи л помощ ь от населе ния.	Бедняки.				
Нью-		Пауперы.	Идиоты и	Каторжники		

Джерси
[754]

Нью-Йорк
[755]

безумцы. без права
перевоспита
ния.
Невозвраще
нные
осужденные
за
преступлени
я против
избирательн
ого права.

Государств о или территория .	Граждан ство.	Возр аст.	Пол.	Предыдущее место жительства в...			Уплата налогов.	Владение имуществ ом.	Тест на образов ание.
				Шт ат.	Окру г.	Участ ок.			
Северная Каролина [753]	Граждан ин США.	21 год.	Мужч ина.	2 yr.	6 мес.	4 мес.	Налог за предыду щий год уплачен .		Умеет читать и писать Конститу цию на английск ом языке.
Северная Дакота [756]	Граждан ин США.	21 год.	Мужч ина.	1 yr.	6 мес.	90 да.			
Огайо [757]	Граждан ин США.	21 год.	Мужч ина.	1 год	30 да.	20 да.			
Оклахома [758]	Граждан ин США.	21 год.	Мужч ина.	1 yr.	6 мес.	30 да.			
Орегон [759]	Граждан ин США или иностран ец, заявивш ий о своем намерен ии за 1 год до выборов .	21 год.	Мужч ина.	6 ме с.					

Пенсильва ния ^[760]	Граждан ин США за 1 месяц до выборов .	21 год.	Мужч ина.	1 уг.	2 мес.	2 мес.	Налог штата или графств а, уплачен ный в течение 2 лет и за 1 месяц до выборов .
Род- Айленд ^[761]	Граждан ин США.	21 год.	Мужч ина.	2 г.	6 мес. в горо де.		Владелец недвижи мости стоимост ью 134 доллара, с которой уплачены налоги за предыду щий год, или плательщ ик арендной платы в размере 7 долларов в год, чтобы голосоват ь за членов городско го совета или по вопросам финансов .

Штат или "Дедушки "Огов "Клауз Лица, лишённые избирательного права.

территория.	на оговорка".	орка о характере".	ула о понимании".	Нищие.	Невменяемые.	Преступники.	Индейцы.	Китайцы.
Северная Каролина ^[713]	Человек может быть постоянно зарегистрирован до 1 декабря 1908 г. (1) если он имел право голоса с 1 января 1867 г. или (2) прямой потомок такого человека.				Идиоты и сумасшедшие.	Не восстановленные осужденные за тяжкие и позорные преступления.		
Северная Дакота ^[756]					Невменяемые, несостоятельные, находящиеся под опекой.	Невосстановленные осужденные за измену и преступления.	Индейцы племен.	
Огайо ^[757]					Идиоты и безумцы.	Непрощенные каторжники.		
Оклахома ^[758]				Заключенные богаделен и приюты, кроме солдатских домов.	Идиоты и умалишенные.	Осужденные за тяжкие преступления.	Индейцы племен.	
Орегон ^[759]					Идиоты и безумцы.	Осужденные за преступления		Уроженцы Китая

Пенсильвания ^[760]								Осужденные за преступления против избирательного права.	
Род-Айленд ^[761]			Пауперы.	Невменяемые, несостоятельные, находящиеся под опекой.				Невосстановленные осужденные.	
Государство или территория.	Гражданство.	Возраст.	Пол.	Предыдущее место жительства в...			Уплата налогов.	Владение имуществом.	Тест на образование.
				Штат.	Округ.	Участок.			
Южная Каролина ^[711]	Граждане н США.	21 год.	Мужчина.	2 год а.	1 год.	4 мес.	Все налоги за предыдущий год уплачены. Налог на голосование уплачен за 6 месяцев до выборов.	Владелец собственности стоимостью 300 долларов, с которой уплачены налоги за предыдущий год.	Умеет читать и писать Конституцию.
Южная Дакота ^[762]	Граждане н США, проживающий в США 1 год, или иностранец, заявивший о своем намерении	21 год.	Мужчина.	1 год	6 мес.	30 да.			

	и.						
Теннесси ^[763]	Граждане н США.	21 год.	Мужчи на.	1 yr.	6 мес.	Налог за предыду щий год уплачен.	
Техас ^[764]	Граждане н США или иностран ец, заявивши й о своем намерени и за 6 месяцев до выборов.	21 год.	Мужчи на.	1 год .	6 мес.	Налог на голосова ние уплачива ется до 1 февраля, перед выборам и.	
Юта ^[765]	Граждане н США за 90 лет до выборов.	21 год.	Мужчи на или женщ ина.	1 год .	4 мес.	60 да.	
Вермонт ^[766]	Граждане н США.	21 год.	Мужчи на.	1 yr.	3 мес.	3 мес.	

Штат или террит ория.	"Дедушкин а оговорка".	"Огово рка о характ ере".	"Клаузула о понимании ".	Лица, лишённые избирательного права. Нищие. Невменя емые. Преступ ники. Инде йцы. Кита йцы.				
Южная Кароли на ^[721]	Можно зарегистри роваться до 1 января 1898 года, если он умеет читать Конституци ю или понимать и объяснять ее.		Не умеющий читать может зарегистри роваться до 1 января 1898 года, если он может понять и объяснить Конституци ю.	Нищие, находящи еся в государст венных учрежден иях.	Идиоты и умалиш енные.	Непрош енные осужден ные.		
Южная Дакота ^[762]					Идиоты, не имеющи е	Непрош енные осужден		

состава
,
находящ
иеся под
опекой.

Теннес
си^[763]

Непрощ
енные
осужден
ные.

Техас^[764]

Нищие.

Идиоты
и
сумасше
дшие.

Непрощ
енные
или не
прошед
шие
реабил
тацию
осужден
ные.

Юта^[765]

Идиоты
и
безумцы
.

Непрощ
енные
каторжн
ики.

Вермо
нт^[766]

Избир
атель
долже
н быть
"тихого
и
мирно
го
поведе
ния".

Непрощ
енные
осужден
ные.

Государ
ство
или
террито
рия.

Гражда
нство.

Возр
аст.

Пол.

Предыдущее место
жительства в...

Шт Ок Участок.
ат. руг.

Уплата
налогов.

Владение
имущество
м.

Тест на
образо
вание.

Виргин
ия^[725]

Гражда
нин
США.

21
год.

Мужч
ина.

2 1 30 да.
го год
да. .

Уплаченн
ый налог
штата за 3
года,
предшест
вующих
выборам,
если

Можно быть
постоянно
зарегистрир
ованным до
1904 года,
если он был
владельцем
собственно

Способ
ен
написа
ть
заявлен
ие о
регистр
ации

только это не старый солдат.	сти, с которой взимался налог штата в размере 1 доллара.	своим почерком, а также готовить и внести бюллетень без посторонней помощи.
------------------------------	--	---

Вашингтон ^[767]	Гражданин США.	21 год.	Мужчина.	1 год.	90 да.	30 да.
Западная Вирджиния ^[768]	Гражданин США.	21 год.	Мужчина.	1 год.	60 да.	Фактический и добросовестный житель.
Висконсин ^[769]	Гражданин США или иностранец, заявивший о своем намерении.	21 год.	Мужчина.	1 год.	10 да.	10 да.

Штат или территория.	"Дедушкина оговорка".	"Оговорка о характере".	"Клаузула о понимании".	Лица, лишённые избирательного права.				
				Нищие.	Невменяемые.	Преступники.	Индейцы.	Китайцы.
Виргиния ^[715]	До 1904 г. можно было получить постоянную регистрацию (1) если до 1902 г.		Не умеющий читать мог быть постоянно зарегистрирован до 1904 года, если он	Пауперы.	Идиоты и сумасшедшие.	Невосстановленные каторжники и дуэлянты.		

он служил
в армии
или флоте
США или
Конфедер
ативных
Штатов,
или (2)
если он
был сыном
такового,
или если
он был
владелец
м
имущества
, с
которого
взимался
налог
штата в
размере
\$1, или (3)
если он
был
способен
читать и
объяснять
или
понимать
и
объяснять
Конституц
ию штата
Ва.

мог
понять и
объяснить
Конституц
ию Ва.

Вашинг
тон^[767]

Тот, кто
имел
право
голоса в
1889 году,
продолжа
л
оставаться
избирател
ем
согласно
Конституц
ии штата.

Идиоты
и
безумцы
.

Невосстано
вленные
осужденные
.

Индей
цы, не
облага
емые
налого
м.

Западн

Пауп Идиоты Осужденны

ая Виргини я ^[768]				еры.	и сумасше дшие.	е за измену, преступлен ие и подкуп на выборах.			
Висконс ин ^[769]					Невменя емые, находящ иеся под опекой.	Осужденны е.	Племя нные индей цы.		
Штат или террито рия.	Гражда нство.	Возр аст.	Пол.	Предыдущее место жительства в...			Уплат а налог ов.	Владение имуществ ом.	Тест на образов ание.
				Шт ат.	Округ.	Учас ток.			
Вайомин г ^[770]	Гражда нин США.	21 год.	Мужч ина или женщ ина.	1 год .	60 да.	10 да.			Уметь читать Констит уцию штата на английс ком языке.
Аляска ^[771]	Гражда нин США или иностран ец, заявив ший о своем намере нии .	21 год.	Мужч ина.	1 год .	6 мес. в корпораци и.			Чтобы быть избирател ем на муниципал ьных выборах, один должен владеть существен ными имуществ енными интересам и в муниципал итете.	
Аризона ^[772]	Гражда нин США.	21 год.	Мужч ина.	1 год .	30 да.	30 да.			
Гавайи ^[773]	Гражда нин	21	Мужч	1 год	3 мес. в представит				Умеет говорит

3]	США.	год.	ина.	.	ельном округе.				ь, читать и писать по- английс ки или по- гавайск и.
Нью- Мексико ^[774]	Гражда нин США.	21 год.	Мужч ина.	6 ме с.	3 мес.	3 мес.			
Филиппи ны ^[775]	Урожен ец Филипп ин.	23 года.	Мужч ина.		6 мес. в округе.		Ежего дно плати т налог в разме ре 15 долла ров.	Владеет имуществ ом на 250 долларов.	Уметь говорит ь, читать и писать по- английс ки или по- испанск и.
Порто- Рико ^[723]	Гражда нин Порто- Рико.	21 год.	Мужч ина.	1 год .					
Штат или территори я.	"Дедуш кина оговорк а".	"Огово рка о характ ере".	"Клаузу ла о понима нии".	Лица, лишённые избирательного права. Нищ ие. Невменя емые. Преступники . Индийцы . Китай цы.					
Вайомин г ^[770]	Тот, кто имеет право голоса по старой Констит уции , может продол жать голосов ать по новой					Идиоты и сумасше дые.	Осужденные за преступлени е.		

	Конституции 1889 года.		
Аляска ^[771]]			
Аризона ^[772]	Идиоты, безумцы, находящиеся под опекой.	Осужденные за преступления.	
Гавайи ^[773]]	Идиоты и безумцы.	Невосстановленные каторжники.	
Нью-Мексико ^[774]		Непрощенные осужденные.	Индейцы, пока инвалидность не будет снята Конгрессом.
Филиппины ^[775]	Можно голосовать, если при испанском режиме он занимал важный пост.		
Порто-Рико ^[723]		Безумный.	Непрощенные преступники.

ПРИМЕЧАНИЯ

661. Следующая таблица, в которой приведены даты принятия конституций различных штатов и органических законов территорий с разделами, касающимися избирательного права, до 1865 года включительно, показывает, в какой степени избирательное право было ограничено для белых людей до и после этой даты. Слова "белый", "белый фримен",

"свободный белый" и т. д. означают, что избирательным правом обладали только белые, белые фримены или свободные белые. В тех случаях, когда избирательное право предоставляется мужчинам-"гражданам" или "жителям", вопрос о том, были ли включены негры, зависит от того, считались ли они в этих штатах "гражданами" или "жителями".

Алабама,	Конст,	1819	ст.	III,	сек	5	Уайт.
	, Const,	, 1865	, art.	, VIII,	, сек	, 1	Уайт.
Арканзас,	Конст,	1836	ст.	IV,	сек	2	Свободные белые.
	, Конст,	, 1864	, ст.	, IV,	, сек	, 2	Свободный белый.
Калифорния,	Конст,	1849	ст.	II,	сек	2	Уайт.
	, Тер. Govt,	, 1861	, сек	, 5	, 5		Свободный белый.
Коннектикут,	Конст,	1818	ст.	VI,	сек	2	Уайт.
	, Amend,	, 1845	, ст.	, VIII,	, сек	, 2	
Делавэр,	Конст,	1792	ст.	IV,	сек	1	Свободные белые.
	, Конст,	, 1831	, ст.	, IV,	, сек	, 1	Свободный белый.
Флорида,	Тер.	1822			сек	11	Свободные белые.
	Правительство	, Конст,	, 1838	, ст.	, VI,	, сек	, 1
	, Конст,	, 1865	, ст.	, VI,	, сек	, 1	Свободные белые.
	, Конст,	, 1865	, ст.	, VI,	, сек	, 1	Свободный белый.
Джорджия,	Конст,	1777	ст.	IX,			Уайт.
	, Конст,	, 1789	, ст.	, IV,	, сек	, 1	Граждане и жители.
	, Конст,	, 1798	, ст.	, IV,	, сек	, 1	Граждане и жители.

	Конст,	, 1865 ,	ст.	V,	сек	1	Свободные белые.
Иллинойс,	Конст,	, 1818 ,	ст.	II,	сек	27	Уайт.
	Конст,	, 1848 ,	ст.	VI,	сек	1	Уайт.
Индиана,	Конст,	, 1816 ,	ст.	VI,	сек	1	Уайт.
	Const,	, 1851 ,	ст.	II,	сек	2	Уайт.
Айова,	Тер. Govt,	, 1838 ,			сек	5	Свободные белые.
	Конст,	, 1846 ,	ст.	II,	сек	1	Уайт.
	Const,	, 1857 ,	ст.	II,	сек	1	Уайт.
Канзас,	Тер. Правительство ,	, 1854 ,			сек	5	Свободные белые.
	Конст,	, 1855 ,	ст.	II,	сек	2	Уайт.
	Конст,	, 1857 ,	ст.	VIII,	сек	1	Граждане.
	Const,	, 1858 ,	ст.	II,	сек	1	Граждане.
	Конст,	, 1859 ,	ст.	V,	сек	1	Уайт.
Кентукки,	Конст,	, 1792 ,	ст.	III,			Свободные граждане.
	Конст,	, 1799 ,	ст.	II,	сек	8	Свободные граждане.
	Конст,	, 1850 ,	ст.	II,	сек	8	Свободный белый.
Луизиана,	Конст,	, 1812 ,	ст.	II,	сек	8	Свободные белые.
	Конст,	, 1845 ,	тит.	II,	art.	10	Свободные белые.

	Конст,	, 1852	тит.	II,	art.	10	Свободные белые.
	Конст,	, 1864	тит.	III,	art.	14	Уайт.
		,					
Мэн,	Конст,	1820	ст.	II,	сек	1	Граждане.
		,			.		
Мэриленд,	Конст,	1776	ст.	II,			Свободные люди.
		,					
	Поправка,	1810	ст.	XIV,			Свободные белые.
		,					
	Конст,	1851	ст.	I,	сек	1	Свободные белые.
		,			.		
	Конст,	1864	ст.	I,	сек	1	Уайт.
		,			.		
Массачусетс,	Конст,	1780	гл.	I,	ст.	4	Фригольдеры.
		,					
	Поправки,	1822	ст.	III,			Граждане.
		,					
Мичиган,	Конст,	1835	ст.	II,	сек	1	Уайт.
		,			.		
	Конст,	1850	ст.	VII,	сек	1	Уайт.
		,			.		
Миннесота,	Тер. Govt,	1849			сек	5	Свободные белые.
		,			.		
	Конст,	1857	ст.	VII,	сек	1	Уайт.
		,			.		
Миссисипи,	Тер. Правительство	1808			сек	1	Свободные белые.
	,	,			.		
	Конст,	1817	ст.	III,	сек	1	Свободные белые.
		,			.		
Конст,	1832,	ст.	III,	сек	1	Свободны й белый.	
				.			
Миссури,	Тер. Правительство	1812			сек	11	Свободные белые.
		,			.		

	Конст,	1820	ст.	III,	сек	10	Свободные белые.
	Конст,	1865	ст.	II,	сек	18	Уайт.
Невада,	Тер. Правительство	1850			сек	5	Свободные белые.
	Тер. Правительство	1861			сек	5	Свободные белые.
	Конст,	1864	ст.	II,	сек	1	Уайт.
Нью-Гэмпшир,	Конст,	1784	часть	II,			Жители.
	Конст,	1792	часть	II,	сек	28	Жители.
Нью-Джерси,	Конст,	1776	ст.	IV,			Жители.
	Конст,	1844	ст.	II,	сек	1	Уайт.
Нью-Йорк,	Конст,	1777	ст.	VII,			Жители.
	Конст,	1821	ст.	II,	сек	1	Граждане.
	Конст,	1846	ст.	II,	сек	1	Граждане.
Северная Каролина,	Конст,	1776	ст.	VII,	сек		Свободные люди.
	Amend,	1835	ст.	I,	сек	3	Свободные люди. (За исключением негров).
	Поправка,	1854					Свободный белый.
Огайо,	Конст,	1802	ст.	IV,	сек	1	Уайт.
	Const,	1851	ст.	V,	сек	1	Уайт.

		,			.		
Орегон,	Тер. Govt,	1848			сек	5	Уайт.
		,			.		
	Конст,	1857	ст.	II,	сек	2	Белые (негры исключены).
		,			.		
Пенсильвания	Конст,	1776	ст.	II,	сек	6	Фримены.
,		,			.		
	Конст.,	1790	ст.	III,	сек	1	Свободные люди.
		,			.		
	Конст,	1838	ст.	III,	сек	1	Белые вольноотпущенник и.
		,			.		
Род-Айленд,	Конст,	1842	ст.	II,	сек	1	Граждане.
		,			.		
Южная Каролина,	Конст,	1776	рез.	XI,			"В соответствии с требованиями закона".
		,					
	Конст,	1778	рез.	XIII,	сек		Свободные белые.
		,			.		
	Конст,	1790	ст.	I,	сек	4	Свободные белые.
		,			.		
	Поправка,	1810					Свободный белый.
		,					
Теннесси,	Конст,	1796	ст.	III,	сек	1	Свободные люди.
		,			.		
	Конст,	1834	ст.	IV,	сек	1	Свободный белый.
		,			.		
Техас,	Конст,	1836	ст.	VI,	сек	11	Граждане.
		,			.		
	Конст,	1845	ст.	III,			Свободные (за исключением негров).
		,					
Вермонт,	Конст,	1777	гл.	II,	сек	6	Люди тихого и мирного поведения.
		,			.		
	Конст,	1786	гл.	I,	сек	9	Люди тихого и мирного поведения.
		,			.		

	Конст,	1793 ,	гл.	II,	сек	21 .	Люди тихого и мирного поведения.
Вирджиния,	Конст,	1830 ,	ст.	III,	сек	14 .	Уайт.
	Конст,	1850 ,	ст.	III,	сек	1 .	Уайт.
	Const,	1864 ,	ст.	III,	сек	1 .	Уайт.
Западная Вирджиния,	Конст,	1861 -63,	ст.	III,	сек	1 .	Уайт.
Висконсин,	Тер. Правительство ,	1836 ,			сек	5 .	Свободные белые.
	Конст,	1848 ,	ст.	III,	сек	1 .	Белый.

662. Ст. II, раздел 2.

663. Ст. VII, разд. 1.

664. Конст., 1799, ст. III.

665. Конст. 1845 г., ст. III.

666. ст. II, сек. 1.

667. Ст. III, разд. 1.

668. Б. П. Пур: "Хартии и конституции", II, с. 1353.

669. Поправки к Конституции 1776 года, ст. I, сек. 3, пар. 3.

670. Записи Конгресса, том 33, часть 8, приложение, стр. 297 и далее.

671. ст. IV, разд. 1.

672. ст. III, разд. 1.

673. Гиллеспи против Палмера, 1866, 20 Wis. 544; Laws of Wis. 1849, p. 85.

674. Альберт Бушнелл Харт: "Рабство и отмена", с. 83; "Реалии негритянского избирательного права" в Трудах Американской ассоциации политических наук за 1906 год.

675. Ала., 1867, ст. VII, sec. 1; Арк, 1868, ст. VIII, sec. 2; Fla., 1868, art. XV, sec. 1; Ga., 1868, art. II, sec. 2; La., 1868, tit. VI, art. 98; Miss., 1868, art. VII, sec. 2; N. C., 1868, art. VI, sec. 1; S. C., 1868, art. VIII, sec. 1; и Техас, 1868, ст. III, сек. 1.

676. ст. III, разд. 1.

677. ст. II, раздел 2.

678. Б. П. Пур: "Хартии и конституции", II, с. 1353.
679. Законы штата Коло, 1861, с. 71-72.
680. Там же, 1864, с. 79-80.
681. Паб. Законы Коннектикута, 1865, с. 94-95.
682. Законы Минна, 1865, с. 118-19.
683. Законы штата Вис, 1865, с. 517-18.
684. Записи Конгресса, том 35, часть 2, с. 1270 *и далее*.
685. Законы штата Иа, 1868 г., стр. 290-91.
686. Арт. VII.
687. Законы Дак. Ту., 1867-68, р. 255.
688. Записи Конгресса, том 35, часть 2, с. 1270 *и далее*.
689. ст. VII, сек. 1.
690. Поправка 1870 г., ст. II, разд. 1.
691. Ст. III, разд. 1.
692. Конст., 1867, ст. I, сек. 1.
693. Нил против Дел., 1880, 103 U. S. 370.
694. Законы штата Оре, 1870, с. 190-91.
695. Законы штата Нью-Йорк, 1870, I, р. 922.
696. 16 Stat. L., 140-46, chap. 94.
697. США против Риза, 1875, 92 U. S. 214.
698. США против Кантера, 1870 г., Фед. Дело № 14 719.
699. США против Кросби, 1871, Fed. Дело № 14 893.
700. Энтони против Халдермана, 1871, 7 Кан. 50.
701. Келлог против Уормута, 1872 г., Фед. Дело № 7 667.
702. США против Гивена, 1873 г., Фед. Дело № 15 210 и 15 211.
703. США против Крукшенка, 1874 г., Фед. Дело № 14 897; 92 U. S. 542 (1875).
704. США против судьи по выборам в Петербурге (штат Вирджиния), 1874 г., фед. дело № 16 036. Дело № 16 036.
705. Бернье против Рассела, 1878, 89 Илл. 60.
706. *Ex parte* Yarborough, 1884, 110 U. S. 651.
707. *Minor v. Happersett*, 1874, 21 Wall. 162.

708. 92 U. S. 214 (1875).
709. Рэтлифф против Била, 1896, 20 S. 865.
710. Конст., 1890, ст. XII, secs. 241 *и далее*.
711. Конст., 1895, ст. II.
712. Конст., 1898, ст. 197, 198 и 202.
713. Пересмотренный закон 1905 года, разделы. 4315-17; Конст., 1875, с изменениями 1900, ст. VI.
714. Конст., 1902, разд. 177-82.
715. Устав, 1902, ст. II, secs. 18 *и далее*.
716. Законы штата Гавайи, 1908, с. 27-31.
717. W. P. Pickett: "The Negro Problem", 1909, G. P. Putnam's Sons, p. 250; Laws of Md., 1908, pp. 301-04.
718. Конституция США, ст. I, sec. 8, par. 4.
719. 22 Stat. L., 61.
720. Federal Stat., annotated, vol. 5, pp. 207-08.
721. Хеджман против регистрационного совета, 1872, 26 Mich. 51.
722. The American Political Science Review, vol. 4, p. 63 (февраль 1910 г.).
723. 31 Stat. L., 82-83, chap. 191; Sixty-first Cong., 2nd sess., H. Doc. No. 615; Congressional Record, vol. 45, p. 1199.
724. Уильямс против Мисс, 1898, 170 U. S. 213, at p. 225.
725. Миллс против Грина, 1895, 159 США, 651; Джонс против Монтегю, 1904, 194 США, 147; Селден против Монтегю, 1904, 194 США, 153; Джайлс против Тисли, 1904, 136 Ала, 164, и 193 США, 146; Джайлс против Харриса, 1903, 189 США, 475. Обсуждение конституционности избирательных законов Юга см. в "American Political Science Review", vol. I, pp. 17, *et seq.*, и John Mabry Mathews: "History of the Fifteenth Amendment", 1909, The Johns Hopkins Press, pp. 97-127.
726. Мэтьюз: "История Пятнадцатой поправки", стр. 125-26.
727. Роли, штат Северная Каролина, "Ньюс энд Обсервер", 9 ноября 1907 г.; 24, 25 и 28 февраля 1909 г.
728. См. Пойндекстер против Гринхоу, 1884, 114 США, 270, с. 304; и Спрейг против Томпсона, 1886, 118 США, 90, с. 95.
729. Законы штата Мэриленд, 1910, глава 253.
730. Harvard Law Review, vol. XXIII, p. 169.
731. W. P. Pickett: The Negro Problem, pp. 259-84.

732. Kirby's Digest, 1904, sec. 2767.
733. Конст., 1880, ст. II, сек. 1, с поправками 1894 г.
734. Конст., 1876, ст. VII, сек. 1, с изменениями 1893 г.; Revised Stat., 1908, secs. 2027 и 2146-50.
735. Конст., 1818, ст. VI, разд. 2 и 3, с изменениями 1897 г.; Общий закон, 1902 г., разд. 1593-94.
736. Конст., 1831, ст. IV, сек. 1.
737. Конст., 1887, ст. VI, сек. 1; General Stat., 1906, sec. 170.
738. Конст., 1889, ст. VI, сек. 2.
739. Конст., 1870, ст. VII, сек. 1.
740. Конст., 1851, ст. II, secs. 84-85; Burns's Stat., 1908, II, sec. 6877.
741. Конст., 1881, ст. II.
742. Устав, 1859, ст. V.
743. Конст., 1891, разд. 145.
744. Конст., 1819, ст. II, с поправками 1893 г.
745. Конст., 1867, ст. I, secs. 1-3.
746. Конст. 1780 г., с поправками 1821 и 1857 гг.
747. Конст., 1850, ст. VII, разделы. 1 и 8.
748. Конст., 1858, ст. VII.
749. Конст., 1875, ст. VIII, разделы. 2, 8, 10 и 11.
750. Конст., 1889, ст. IX.
751. Устав, 1866, ст. VII.
752. Устав, 1864, ст. II.
753. Государственное положение, 1901, с. 136-37.
754. Устав, 1864, ст. II.
755. Конст., 1894, ст. II.
756. Конст., 1889, с поправками, разд. 121.
757. Конст. 1851 г., ст. V.
758. Устав, 1907, ст. III.
759. Устав, 1859, ст. II.
760. Конст., 1874, ст. VIII.

761. Конст. 1842 г., с изменениями 1888 г., ст. II.
762. Устав, 1889, ст. VII.
763. Устав, 1870, ст. IV.
764. Herron's Sup. to Sayles's Civil Stat., 1906, p. 165.
765. Конст., 1895, ст. IV.
766. Уставы, 1906, с. 104.
767. Устав, 1889, ст. VI.
768. Const., 1872, art. IV, sec. 1.
769. Конст. 1848 г., ст. III.
770. Устав 1889 года, ст. VI.
771. Свод законов, 1907, часть V, с. 199.
772. Пересмотренное законодательство 1901 года, раздел 2282.
773. Пересмотренные законы, 1901, разделы. 18, 60 и 63.
774. Органический закон, 1850, разд. 6; Compiled Laws, 1897, secs. 1647, 1672 и 1677-78.
775. The Outlook, vol. 91, p. 78.

ГЛАВА XII

РАСОВЫЕ РАЗЛИЧИЯ *ПРОТИВ* РАСОВОЙ ДИСКРИМИНАЦИИ

До сих пор писатель позволял законодательным органам и судам говорить за себя, воздерживаясь от личных мнений и не делая выводов из выявленных фактов. Однако теперь, когда различные расовые различия были рассмотрены достаточно подробно, возможно, стоит подумать о том, каких выводов требуют факты и какие практические уроки они предлагают.

РАСОВЫЕ РАЗЛИЧИЯ НЕ ОГРАНИЧИВАЮТСЯ ОДНОЙ СЕКЦИЕЙ

Расовые различия не ограничиваются каким-либо одним районом страны. Этот вывод является наиболее очевидным из всех. Вряд ли найдется штат или территория в Союзе, где законодательные или судебные документы не свидетельствуют о фактическом существовании хотя бы некоторых расовых различий. Из двадцати шести штатов и территорий, где запрещены межрасовые браки, более половины, от Делавэра до Орегона, находятся за пределами Юга. Негров по причине их расы не пускали, обычно вопреки местным законам, в гостиницы в Массачусетсе, Пенсильвании, Индиане, Нью-Йорке, Висконсине, Мичигане, Огайо и Айове; в парикмахерские в Небраске и Коннектикуте; в сапожные мастерские в Нью-Йорке; из бильярдных в Массачусетсе; из салунов в Миннесоте и Огайо; из фонтанов с содовой в Иллинойсе; из театров в Иллинойсе и Нью-Йорке; с катков

в Нью-Йорке и Айове; а тела негров отказывались хоронить вместе с телами белых в Пенсильвании. Здесь не имеется в виду, что в этих штатах неграм всегда запрещено посещать подобные места, но в законах встречаются случаи такого исключения. Большинство штатов в то или иное время проводили различия между расами в школах. Калифорния и другие штаты Дальнего Запада требуют отдельных школ для японцев. Огайо, Индиана, Иллинойс и Айова, а также другие штаты Среднего Запада время от времени вступают в конфликт со своими школьными советами за попытки разделить расы в школах. В штате Делавэр старательно создают отдельные школы для белых и негров. В Массачусетсе до 1857 года школьный совет Бостона обеспечивал отдельную школу для негров в этом городе. Что касается общественного транспорта, то термин "Джим Кроу", применяемый к вагонам, предназначенным для негров, впервые был использован в Массачусетсе, и именно в Пенсильвании возникло первое крупное дело, связанное с правом компаний уличных вагонов разделять своих пассажиров по расовому признаку. Случаи фактической дискриминации негров со стороны обычных перевозчиков были обнаружены в Иллинойсе, Айове и Калифорнии. Насколько распространены расовые различия в упомянутых штатах, вышеприведенное резюме не дает четкого представления, поскольку подавляющее большинство жалоб, вызванных расовыми различиями, не доходит до суда. Но если вы обнаружите, что законодательные органы сочли целесообразным принять закон против расовых различий, можно предположить, что они действительно существовали. Например, пять штатов, все за пределами Юга, запрещают страховым компаниям дискриминацию по расовому признаку. Если бы эти компании не проявляли признаков дискриминации в отношении негров, такие законы не были бы приняты. Хорошо известно, что расовые различия широко распространены на Юге.

Если бы эта общая распространенность расовых различий была полностью осознана, результатом стало бы более доброе отношение друг к другу среди белых жителей различных районов. Тогда они увидели бы, что наличие или отсутствие расовых различий объясняется не какими-то врожденными различиями в характере людей, а различными условиями и средой. Поэтому, когда негритянские дети в Верхнем Альтоне, штат Иллинойс, составляют заметный процент школьного населения, жители этого города, как это сделали бы жители южного города при аналогичных обстоятельствах, требуют для них отдельной школы.

РАСОВЫЕ РАЗЛИЧИЯ НЕ ОГРАНИЧИВАЮТСЯ ОДНОЙ РАСОЙ

Расовые различия не ограничиваются одной расой. Действительно, большинство упомянутых выше законов и судебных решений относятся к неграм, поскольку они принадлежат к расе, которая является самым многочисленным некавказским элементом в Соединенных Штатах. Однако там, где другие расовые элементы существуют в значительном количестве, подобные различия санкционированы. Например, в Калифорнии и других штатах Дальнего Запада, где много японцев, можно найти законы, запрещающие браки между монголами и европеоидами и требующие раздельных школ для представителей этих двух рас. Аналогичные законы были приняты везде, где есть заметное количество индейцев. Везде, где, другими словами, две расы жили вместе в этой стране в количестве, близком к равному, расовые различия рано или поздно были признаны в законе; и, прежде чем стать юридически признанными, они существовали на практике.

РАСОВЫЕ РАЗЛИЧИЯ НЕ УМЕНЬШАЮТСЯ

Расовые различия, похоже, не уменьшаются. Напротив, различия, ранее существовавшие только в обычаях, стремятся выкристаллизоваться в закон. На самом деле, большинство различий, о которых говорилось выше как о "черных законах 1865-68 годов", больше не

действуют. Ни в одном штате теперь не действуют законы, предписывающие негру-рабочему вставать в час, требующие, чтобы его контракты заключались в письменной форме, запрещающие ему покидать плантацию или принимать гостей без согласия работодателя, или требующие от него лицензионного сбора, прежде чем он сможет заниматься определенными видами деятельности. Эти законы были пережитками рабовладельческого строя и просуществовали лишь некоторое время после его отмены. Точно так же законы, запрещавшие неграм свидетельствовать в суде против белых, были отменены в первые несколько лет после эмансипации. Но различия, которые не являются прямым результатом рабства, находят все большее признание в законодательстве. Так, хотя во Флориде, Миссисипи и Техасе в 1866 году для вольноотпущенников были выделены отдельные железнодорожные вагоны, регулярные законы "Джима Кроу" начали проникать в законодательные акты южных штатов только в 1881 году. Теперь в каждом южном штате, кроме Миссури, действует закон, разделяющий расы в железнодорожных вагонах. Миссисипи, в 1888 году, был первым штатом, который потребовал отдельных залов ожидания. Луизиана в 1902 году стала лидером в принуждении к отдельным местам в уличных вагонах, за ней последовало большинство южных штатов в течение последних семи лет.

Аналогичная тенденция к кристаллизации расовых различий в законе наблюдается и в школах. Хотя Массачусетс разрешил отдельные школы еще в 1800 году, и хотя южные штаты требовали их с самого начала создания системы государственных школ, только недавно штаты сочли нужным законодательно установить различия в частных школах. В настоящее время Флорида, Кентукки, Оклахома и Теннесси запрещают обучение белых и негров в одних и тех же частных школах, и их действия Верховный суд США в деле *Veegea College* признал конституционными. Более того, вопрос о японских школах на Западе стал предметом национальной озабоченности только в последние два года.

В вопросе избирательного права также прослеживается та же общая тенденция, когда практика постепенно переходит в закон. В период с 1877 по 1890 год негры на Юге были лишены избирательных прав в значительной степени вопреки закону. Начиная с Миссисипи в 1890 году и заканчивая Джорджией в 1908 году, семь южных штатов приняли конституционные положения, которые, хотя по букве и не создают расовых различий, но способствуют расовой дискриминации.

О том, что фактические расовые различия все еще сохраняются за пределами Юга, свидетельствуют недавние решения. Например, в течение года Апелляционное отделение Верховного суда Нью-Йорка, уменьшая сумму ущерба, присужденную судом ниже негруппному за ложное лишение свободы, постановило, что в силу своей расовой принадлежности он не понес такого ущерба, как белый человек при аналогичных обстоятельствах. Газета *New York Times* от 19 ноября 1909 года ссылается на недавнее решение Верховного суда Айовы, согласно которому кофейная компания, получившая лицензию в соответствии с законами штата, будучи частным предприятием, имеет право отказать в обслуживании негру.

Возможно, в целом фактические расовые различия в Соединенных Штатах не увеличиваются; но различия, ранее санкционированные только обычаями, теперь либо разрешены, либо требуются законом, а количество недавних исков в штатах за пределами Юга указывает на то, что фактическая дискриминация распространена настолько, насколько она была распространена в любое время с 1865 года.

РАЗЛИЧИЯ, НЕ ОСНОВАННЫЕ НА РАСОВОМ ПРЕВОСХОДСТВЕ

Что является основной причиной расовых различий? Никакое сравнение законов не может сформулировать ответ на этот вопрос; но личные наблюдения писателя приводят к убеждению, что расовые различия не основаны на чувстве превосходства одной расы над другой, а скорее являются следствием расового сознания. Если бы негры были во всех отношениях одинаково развиты с белыми людьми, расовые различия, вероятно, были бы еще более выраженными, чем сейчас, потому что, помимо физической дифференциации, существовало бы соперничество одинаковых рас. Таким образом, широко распространенные предрассудки язычников по отношению к евреям, приводящие к фактическим, если не юридическим, различиям, объясняются не представлением о том, что евреи интеллектуально или морально уступают какому-либо народу, а расовым сознанием, которым обладает каждый из них. Исключение японцев было вызвано не столько интеллектуальной или моральной неполноценностью этой расы по отношению к белой расе, сколько различием в их расовых идеалах. До тех пор, пока две расы, живущие бок о бок, *имеют свою любовь*, можно ожидать, что более многочисленная будет предписывать различия, которым должны подчиняться менее многочисленные; так будет до тех пор, пока дух всеобщего братства не станет более убедительной силой, чем в настоящее время.

РЕШЕНИЮ РАСОВОЙ ПРОБЛЕМЫ МЕШАЕТ МНОЖЕСТВО ПРЕДЛАГАЕМЫХ СРЕДСТВ

Если приведенные выше обобщения верны, они должны позволить сделать некоторые практические выводы для решения расовых проблем. Правильное регулирование расовых отношений тормозится множеством предлагаемых решений, многие из которых противоречат друг другу и тем самым мешают, а некоторые идут параллельно и неизбежно дублируют затраты энергии. Например, некоторые люди, среди которых есть как негры, так и белые, считают, что правильным решением расовой проблемы является депортация негритянской расы; другие - что это сегрегация этой расы в какой-то части Соединенных Штатов или колонизация в каком-то территориальном владении; третьи полагают, что Юг должен оставаться постоянным домом для большинства негров. Сторонники территориального разделения того или иного рода считают, что усилия должны быть направлены на то, чтобы как можно скорее перевезти негра в его новый дом. Те, кто верит, что дом негра останется в этой стране, расходятся во мнениях о том, какие шаги следует предпринять. Некоторые из них одобряют дальнейшее образование негров, разделяясь, однако, на две пересекающиеся группы, одна из которых делает упор на литературное обучение, а другая - на промышленное. Другие представители этого класса утверждают, что любое систематическое образование негров лишь ускоряет неизбежный расовый конфликт. Среди этих противоречивых мнений негритянская проблема, вместо того чтобы найти полное или даже частичное решение, только усугубляется.

Нет необходимости предсказывать, каким будет окончательное решение, но есть основания полагать, что неизбежные изменения будут постепенными. Независимо от того, будет ли окончательным решением сегрегация негритянской расы, вряд ли можно ожидать, что она наступит через одно, два или даже шесть десятилетий. Вероятно, и через столетие белые люди будут жить бок о бок с неграми, как и сейчас. Долг американского народа - правильно вести себя по отношению ко всем расам в течение своей жизни: далекое будущее позаботится о себе само. Труднее всего определить, как правильно действовать сегодня. Решение расовой проблемы, когда оно наступит, несомненно, будет комбинированным. Расовые отношения не одинаковы в разных частях страны, в разных штатах Юга или даже в

разных округах одного и того же штата. Хотя надлежащие шаги, которые необходимо предпринять в различных районах, штатах или графствах, могут быть разными, в природе вещей может быть только один наилучший способ действий для каждого сообщества. К нему должны стремиться все люди, независимо от расы или принадлежности к той или иной группе.

ПОИСК ОБЩЕЙ ПЛАТФОРМЫ

За последние несколько лет студенты, изучающие расовые отношения, предприняли заметные усилия по созданию платформы, на которой все люди каждой расы могли бы стоять и работать вместе для окончательного урегулирования всех расовых антагонизмов. Об этом свидетельствует организация в последние годы национальных движений, которые заручились поддержкой людей разных слоев общества и рас. Одно из них, Южную ассоциацию образования, продвигали как люди с севера и востока, так и с юга, как негры, так и белые. Вскоре после беспорядков в Атланте, произошедших два года назад, в Атланте была проведена конференция белых и негров Юга с целью содействия гармонии между расами на Юге. В течение нескольких месяцев в Вашингтоне прошла конференция белых мужчин Севера и Юга, на которой рассматривалась проблема негров. Совсем недавно группа южных студентов Гарвардского университета, понимая, что расовые отношения в разных районах Юга отличаются друг от друга, организовала неформальный клуб для изучения практических проблем, возникающих в связи с присутствием негров на Юге, и обмена идеями, сформированными на основе наблюдений и опыта в их соответствующих районах. Есть и другие признаки стремления выработать общий набор принципов, которыми могли бы руководствоваться все.

НАДЛЕЖАЩЕЕ МЕСТО РАСОВЫХ РАЗЛИЧИЙ

Если предположить, что можно сформулировать платформу, заслуживающую одобрения всех рас, то студенту, изучающему любой этап расовых отношений, будет уместно предложить свой план для нее. Студент, изучающий особую область расовых различий в американском праве, может попытаться показать, какое место занимают такие правовые различия, не забывая при этом, что весь вопрос вытекает из расового сознания, как оно существует на сегодняшний день, а не как должно быть или как может быть в отдаленном будущем.

Представим себе существование федерального закона - отбросив вопрос о его конституционности - запрещающего штатам узаконивать расовые различия, так что все общественные места для развлечений, проживания и обучения будут, насколько это возможно по закону, открыты для всех людей, независимо от расы. Такая мера, не достигая своей цели, несомненно, стала бы началом широкой расовой дискриминации. Стоит только отменить раздельное размещение в гостиницах, и белая раса, где бы она ни составляла большинство, монополизировала бы все отели, оставляя представителей других рас либо ходить по улицам, либо искать жилье в частных домах. Если бы в городах, где проживает довольно большой процент негров, запретили раздельное размещение в уличных автобусах, то если бы кто-то из пассажиров был вынужден стоять или вообще быть вытесненным из вагона, то это был бы негр. Если бы раздельные школы не были разрешены, негритянские дети могли бы быть полностью исключены из школ вопреки закону; но даже если бы они были допущены, их интересы, если они отличаются от интересов более многочисленной расы, должны были бы быть принесены в жертву. Дальнейший обзор расовых различий, признанных в настоящее время на законодательном уровне, лишь еще больше подтвердит вывод о том, что при нынешнем уровне расовых чувств, если бы эти различия не

признавались и не соблюдались, более сильная раса, естественно, присвоила бы себе все самое лучшее и оставила бы слабую расу жить как ей вздумается.

С другой стороны, представим, что во всех сообществах, где две расы почти равны по численности, действуют те же законы, признающие расовые различия, что и сейчас на Юге. Предположим, например, что во всех городах, куда приезжает значительное число негров, были разрешены отдельные гостиницы. Тогда респектабельные негры могли бы обеспечить себе комфортный отдых в гостиницах, предназначенных для представителей их расы, и таким образом избежать неудобств и унижений, связанных с отказом в приеме в гостиницы, предназначенные исключительно для белых. Если бы были созданы отдельные школы, негритянские дети могли бы свободно обучаться по программе, специально адаптированной к их собственным потребностям, не стесняясь требований, предъявляемых к более развитым расам, и не подвергаясь постоянным проявлениям расовых предрассудков. Везде, где были предусмотрены отдельные вагоны на железной дороге и улицах, негр мог войти в вагон или купе, предназначенный для его расы, и спокойно идти своей дорогой, не подвергаясь опасности со стороны легкомысленных или порочных представителей другой расы. Таким образом, результат честного соблюдения расовых различий будет в пользу более слабой расы.

УНИЧТОЖЕНИЕ РАСОВОЙ ДИСКРИМИНАЦИИ

Представители различных слоев и рас, вместо того чтобы выяснить истинность или ложность такого вывода, ведут дискуссию о теоретической правильности и неправильности расовых различий. Между тем есть признаки того, что узаконенные расовые различия применяются несправедливо. Например, законы требуют, чтобы пассажирам-неграм предоставлялись равные условия в общественном транспорте; однако, пока люди спорили о конституционности и оправданности законов "Джима Кроу", железнодорожные компании заставляли негров занимать неудобные и антисанитарные вагоны и залы ожидания, и это при том, что негры платили за проезд столько же, сколько и белые пассажиры. Более того, пока они оспаривали конституционность законов Юга об избирательном праве, белые регистраторы устраивали нечестные тесты для негров, претендующих на регистрацию, и тем самым превратили законы в инструмент для совершения несправедливости по отношению к неграм. Наконец, пока они упорно обсуждали школьные законы, негритянские дети страдали не только от неадекватного, но и, во многих случаях, от неправильного обучения, проводимого невежественными негритянскими учителями.

Высказывая предположение о преимуществах, которые принесет слабой расе узаконенное расовое различие, предполагается, что такое различие будет применяться только в сообществах, в которых две расы живут бок о бок в примерно равном количестве. Белое население Юга должно признать нецелесообразность требования отдельных школ, отдельных железнодорожных и уличных вагонов, отдельных гостиниц и вообще отдельного жилья для цветных в большинстве мест за пределами Юга, где они составляют во многих случаях не более одной десятой части всего населения. Белые люди в упомянутых местах должны понять, что было бы неразумно объединять белую и цветную расы в школах, общественном транспорте, гостиницах, театрах и других общественных местах на Юге. Цветные люди повсюду должны понимать, что расовые различия не обязательно являются признаком расовой неполноценности, а могут быть просто естественным результатом расовой дифференциации. Поэтому расовые различия могут занимать вполне уместное место в сообществах, где, как уже говорилось, две расы примерно равны по численности, по крайней мере, там, где есть достаточно представителей подчиненной расы, чтобы пробудить в доминирующей чувство расового самосознания.

Если, согласно вышеизложенному мнению, расовые различия оправданы и приняты в законодательном порядке, представители всех рас должны объединиться и потребовать справедливого применения законов. Если, например, присутствие достаточного количества негров делает целесообразным разделение рас в общественном транспорте, белые люди должны объединиться с ними и потребовать, чтобы им предоставили равные условия. Негр, оплативший проезд первым классом, имеет право на вагоны и комнаты ожидания, такие же санитарные, комфортные и удобные, как и те, что предоставляются белым людям, оплатившим тот же проезд. При наличии раздельных школ они должны настаивать на том, чтобы каждой расе была предоставлена равная возможность получить ту подготовку, в которой она больше всего нуждается для выполнения своей работы. Эта подготовка может быть разной. Южная ассоциация образования^[776], заседавшая в Лексингтоне, штат Кентукки, заявила: "Ввиду экономических и психологических различий между двумя расами мы считаем, что должны существовать различия в курсах обучения и методах преподавания, и что необходимо так скорректировать школьные программы, чтобы они отвечали очевидным потребностям негритянской молодежи". Если верно, что негритянский ребенок нуждается в ином обучении, чем белый, то давать ему обучение, характерное для ребенка другой расы, - это дискриминация. Люди могут требовать для двух рас равных образовательных возможностей и в то же время выступать за разные курсы обучения и методы преподавания.

В государствах, которые добавили новые требования для получения избирательного права, обе расы могут требовать их беспристрастного применения. Негр, который достаточно душен, чтобы платить налоги, достаточно образован, чтобы читать и писать, или достаточно бережлив, чтобы накопить необходимое количество имущества, должен быть допущен к регистрации и голосованию так же свободно, как и белый человек с аналогичной квалификацией. Белый регистратор, который дискриминирует негра, устанавливая для него более сложные тесты, чем для белых, совершает несправедливость по отношению к белым людям, такую же большую, как и по отношению к неграм". Джон Б. Нокс,^[777] президент Конституционного конвента Алабамы 1901 года, сказал тогда: "Если мы хотим господства белых, мы должны установить его законом, а не силой или обманом. Если вы научите своего мальчика, что покупать голоса - это правильно, он легко научится использовать деньги для подкупа или коррупции чиновников или попечителей любого класса. Если вы научите своего мальчика, что правильно красть голоса, он легко поверит, что правильно красть все, что ему может понадобиться или чего он сильно захочет". Выступая с позиции негра, доктор Букер Т. Вашингтон^[778] сказал: "Как правило, я верю во всеобщее, свободное избирательное право, но я считаю, что на Юге мы сталкиваемся с особыми условиями, которые оправдывают защиту избирательного права во многих штатах, по крайней мере, на некоторое время, либо с помощью образовательного теста, либо имущественного теста, либо обоих вместе взятых; но какие бы тесты ни требовались, они должны применяться с равной и точной справедливостью к обеим расам." Все люди, белые и черные, должны объединиться не для того, чтобы добиться отмены законов об избирательном праве, а для того, чтобы обеспечить их исполнение с абсолютной беспристрастностью.

Благополучие обеих рас - а этот вывод в равной степени относится и к другим некавказским расам - требует признания расовых различий и уничтожения расовой дискриминации. Расы должны быть разделены везде, где их насильственное объединение может привести к расовым трениям. Белая раса не сможет достичь своего наивысшего развития, если будет постоянно вымещать свою злобу на менее удачливой расе. Негры также не могут достичь своего наивысшего развития, если постоянно подвергаются притеснениям со стороны более удачливой расы.

Такое признание расовых различий и такое уничтожение расовой дискриминации, за которое мы здесь выступаем, представляет собой принципы, следуя которым все люди, представители всех слоев общества и всех рас, могут стоять и трудиться во имя развития добрых чувств между всеми слоями общества и гармонии между всеми расами.

ПРИМЕЧАНИЯ

776. Роли, штат Северная Каролина, "Ньюс энд Обсервер", 31 декабря 1907 г.

777. Материалы собрания Ала. Const. Conv., 1901, р. 12.

778. Букер Т. Вашингтон: "Восставшие из рабства", стр. 237.

ТАБЛИЦА ЦИТИРУЕМЫХ ДЕЛ^[779]

779. Номер в скобках относится к примечанию, другой номер - к странице.

- А
- Алсберг против Люцернской гостиничной компании (^[266]), 127.
- Андерсон против L. & N. Ry. Co. (^[560]), 218.
- Энтони против Халдермана (^[700]), 293.
- В
- Барретт против Джарвиса (^[46]), 27.
- Бэйлис против Карри (^[286]), 135.
- Белл против штата (^[40]), 17.
- Berea College v. Com. (^[339]), 157; (^[339]), 158.
- Бернье против Рассела (^[705]), 293.
- Биньон против США (^[636]), 250.
- Совет по образованию Ричмонда против Каммингса (^[492]), 193; (^[159]), 193.
- Совет по образованию против Тиннона (^[446]), 183.
- Букер против Медицинского колледжа Гранд-Рapidс (^[481]), 188.
- Боулин против Ком. (^[217]), 106; (^[603]), 243.
- Боулин против Лайона (^[289]), 136.
- Брэдвелл против штата (^[593]), 240.
- Брайан против Адлера (^[269]), 128.
- Буллок против Н. Дж. (^[638]), 250.
- Беркс против Бассо (^[274]), 130.
- Бернс против штата (^[210]), 97.
- Буш против Ком. штата Кай (^[636]), 250.
- Батлер против Батлера (^[145]), 74.
- С
- C. & N. W. Ry. Co. v. Williams (^[532]), 212.
- C. & O. Ry. Co. v. Com. of Ky. (^[558]), 217; (^[566]), 221.
- Картер против Техаса (^[637]), 249; (^[638]), 250; (^[638]), 250.

- Кавитт против Техаса (^[638]), 250.
- Сесил против Грина (^[282]), 133.
- Чейз против Стефенсона (^[428]), 179.
- Чайлз против компании С. & О. Ру. (^[563]), 219.
- Дела о гражданских правах (^[227]), 110.
- Кларк против Совета директоров школ. Dirs. (^[440]), 183.
- Клейбрук против Оуэнсборо (^[510]), 197.
- Когер против Н. В. Юнион Пакет Ко. (^[533]), 212.
- Коулман против Воллмера (^[141]), 73.
- Коллинз против Техаса (^[638]), 250.
- Ком. против Сильвестра (^[275]), 131.
- Ком. против Уильямсона (^[465]), 186.
- Комер против Комера (^[121]), 69.
- Купер против Мэда (^[638]), 250.
- Кори против Картера (^[436]), 181.
- Кросби против города Мэйфилд (^[514]), 198.
- Камби против Гарланда (^[141]), 73.
- D
- Даллас против Фосдика (^[453]), 185.
- Доусон против Ли (^[511]), 197.
- Дерри против Лоури (^[529]), 211.
- Де Во против Клеммонса (^[270]), 128.
- Дик, обвинение Большого жюри (^[225]), 109.
- Долан против штата (^[597]), 242.
- Доннелл против штата (^[283]), 134.
- Dove v. Ind. Sch. Dist. of Keokuk (^[441]), 183.
- Даун против Аллена (^[148]), 74.
- E
- Истлинг против Арк. (^[638]), 250.
- Иден против Легара (^[44]), 27.
- Эллис против Ала (^[650]), 274.
- Emmons's Charge to Grand Jury (^[226]), 109; (^[284]), 134.
- Эстилл против Роджерса (^[128]), 71.
- F
- Фолкнер против Салоцци (^[273]), 129.
- Фергюсон против Гиса (^[268]), 128.
- Флад против "Ньюс энд Курьер Ко." (^[50]), 28.
- Франсуа, *ex parte* (^[193]), 86.
- Фрейзер против штата (^[212]), 97.
- Фьюджет против Техаса (^[638]), 250.
- Фурчи против Иглсона (^[264]), 125.
- G

- Джайлс против Харриса (^[725]), 314.
- Джайлс против Тисли (^[725]), 314.
- Гиллеспи против Палмера (^[673]), 284.
- Грин против Ала (^[638]), 250.
- Грин против "города Бриджтона" (^[542]), 216.
- Грин против штата (^[211]), 97.
- Гриффин против Брэди (^[660]), 276.
- Н
- Хейден против Иви (^[137]), 73.
- Хаггард против Ки (^[638]), 250.
- Холл против ДеКуира (^[536]), 213.
- Хеджман против Совета по регистрации (^[721]), 297.
- Хикс против Ки (^[638]), 250.
- Хопкинс против Бауэrsa (^[39]), 17.
- Хоук против С. Рас. Рy. Со. (^[568]), 224.
- Хаббард против Техаса (^[638]), 250.
- Хамберд против Кроуфорда (^[271]), 129.
- J
- Джонс против Монтегю (^[725]), 314.
- Джозеф против Бидвелла (^[285]), 135.
- К
- Kaine v. Sch. Dirs. (^[467]), 186.
- Келлар против Кёрбера (^[277]), 133.
- Келлог против Уормута (^[701]), 293.
- Келли против штата (^[598]), 242.
- Кинни, *ex parte* (^[206]), 94.
- Кинни против Ком. (^[191]), 84; (^[205]), 93.
- Нокс против Совета по образованию Индепенденса (^[446]), 183.
- Ки против Джексона (^[638]), 250.
- L
- L. & N. Ry. Co. v. Catron (^[567]), 223.
- L. & N. Ry. Co. v. Com. of Ky. (^[571]), 226.
- L. N. O. & T. Ry. Co. против штата (^[558]), 217; (^[559]), 218.
- Ла. против Кейси (^[638]), 250.
- Ла. против Джозефа (^[638]), 250.
- Ла. против Мюррея (^[638]), 250.
- Лейн против Бейкера (^[357]), 167.
- Лич против Техаса (^[641]), 251.
- Лехью против Брумелла (^[489]), 192.
- Льюис против Хенли (^[359]), 167.
- Льюис против Хичкока (^[267]), 127.
- Логвуд против М. & С. Ry. Co. (^[568]), 224; (^[569]), 224.

- Лонас против штата (^[212]), 97.
- Лорд против штата Ала (^[650]), 274.
- М
- Макэлпайн против штата (^[194]), 88.
- Макдауэлл против Боулза (^[47]), 27.
- Макдауэлл против Саппа (^[146]), 74.
- Макмиллан против школьного комитета (^[38]), 17.
- Дело Макферсона (^[28]), 15.
- Макферсон против Маккаррика (^[645]), 252.
- Маршалл против Донована (^[507]), 196.
- Мартин против Совета по образованию Морган Ко. (^[471]), 186.
- Мартин против Техаса (^[638]), 250.
- Медуэй против Нидхэма (^[208]), 94.
- Мессенджер против штата (^[272]), 129.
- Миллс против Грина (^[725]), 314.
- Минор против Хапперсета (^[707]), 294.
- Минор против Джонса (^[147]), 74.
- Мо. против Брауна (^[638]), 250.
- Монро против Коллинза (^[31]), 16.
- Мерфи против компании W. & A. Ry. Co. (^[568]), 224.
- Мюррей, *ex parte* (^[636]), 250.
- N
- N. C. против Дэниелса (^[638]), 250.
- N. C. против Peoples (^[638]), 250.
- N. C. против Слоуна (^[638]), 250.
- Нил против Дел. (^[636]), 250.
- Норвуд против G. H. & S. A. Ry. Co. (^[570]), 224.
- O
- O. Val. Ry. Rec. v. Lander (^[558]), 217; (^[561]), 218.
- P
- Пейс против штата Ала (^[650]), 274.
- Пэйс и Кокс против штата (^[649]), 273.
- Паркер против Техаса (^[638]), 250.
- Народ против совета по образованию Куинси (^[429]), 179.
- Народ против совета по образованию Верхнего Альтона (^[430]), 179.
- Народ против Дина (^[29]), 15.
- Народ против Истона (^[454]), 185.
- Народ против Галлахера (^[51]), 29; (^[455]), 185.
- Народ против мэра и т. д. города Алтон (^[431]), 180; (^[433]), 180.
- Народ против школьного совета округа Квинс (^[456]), 185.
- Народ против Вашингтона (^[616]), 245.
- Пирс против попечителей школы Юнион Дист. (^[451]), 184.

- Пьер против Фонтеннетта (^[133]), 72.
- Плезант против N. B. & M. Ry. Co. (^[531]), 212.
- Плесси против Фергюсона (^[558]), 217; (^[568]), 224.
- Пойндекстер против Гринхоу (^[728]), 316.
- Пруитт против Гастона. Commissioners (^[515]), 198.
- Pullman-Palace Car Co. против Кейна (^[564]), 220.
- R
- Рэтлифф против Била (^[49]), 295.
- Рейнольдс против Совета по образованию Топеки (^[445]), 183; (^[491]), 192.
- Роун против Лумиса (^[276]), 132.
- Ригглс против города Дарем (^[515]), 198.
- Робертс против города Бостона (^[360]), 167.
- Роджерс против штата Ала (^[635]), 249.
- Роулз против совета по образованию Уичито (^[446]), 183.
- Russ's Application (^[263]), 125.
- Ry. Co. v. Brown (^[534]), 213.
- S
- S. C. против Браунфилда (^[638]), 250.
- Скотт против Лайрамора (^[130]), 71.
- Скотт против Сэндфорда (^[3]), 8.
- Скотт против штата (^[157]), 80.
- Селден против Монтегю (^[725]), 314.
- Дела о скотобойнях (^[223]), 107.
- Смит против Чемберлена (^[565]), 220.
- Смит против директоров инд. Sch. of the Dist. of Keokuk (^[441]), 183.
- Смит против Ки (^[638]), 250.
- Смит против Муди (^[62]), 64.
- Смит против штата (^[562]), 219; (^[636]), 250.
- Смит против Техаса (^[638]), 250; (^[642]), 251; (^[643]), 251.
- So. Ry. Co. v. Thurman (^[53]), 31.
- Спотарно против Фурихона (^[48]), 27.
- Спрейг против Томпсона (^[728]), 316.
- Штат против Фалькенхаймера (^[279]), 133.
- Штат против Белла (^[150]), 78; (^[204]), 92.
- Штат против Совета по образованию Цинциннати (^[490]), 192.
- Штат против совета по образованию Оксфорда (^[462]), 185.
- Штат против города Цинциннати (^[354]), 166.
- Штат против Даффи (^[449]), 184.
- Штат против Гибсона (^[209]), 96.
- Штат против Граббса (^[438]), 182.
- Штат против Хейрстона (^[212]), 97.
- Штат против Кеннеди (^[151]), 78.

- Штат против Ласатера (^[241]), 117.
- Штат против Митчелла (^[439]), 183.
- Штат против Паттерсона (^[587]), 233.
- Штат против Татти (^[207]), 94.
- Стюарт, цветной, против Манчандлера (^[129]), 71.
- Стюарт против Саутарда (^[353]), 166.
- Стайкс против Свансона (^[137]), 73.
- Страудер против В. Ва. (^[635]), 249.
- Т
- Тейлор, в деле (^[592]), 239.
- "Сью" (^[543]), 216.
- Томас против Уильямса (^[288]), 136.
- Томпсон против Техаса (^[644]), 251.
- Турман против штата (^[35]), 16.
- Тернер, в деле (^[112]), 57; (^[219]), 106.
- U
- Аптон против Таймс-Демократ Паб. Со. (^[49]), 28.
- Соединенные Штаты против Кантера (^[698]), 292.
- Соединенные Штаты против Кросби (^[699]), 292.
- Соединенные Штаты против Крукшенка (^[703]), 293.
- Соединенные Штаты против Доджа (^[537]), 214; (^[568]), 224.
- Соединенные Штаты против Гивена (^[702]), 293.
- Соединенные Штаты против Ньюкомера (^[262]), 124.
- Соединенные Штаты против судьи по выборам в Петербурге (штат Валлис) (^[704]), 293.
- Соединенные Штаты против Риза (^[697]), 291; (^[708]), 294.
- Соединенные Штаты против Родса (^[218]), 106; (^[594]), 242.
- V
- Va., ex parte (^[635]), 249.
- Ва. против Ривеса (^[635]), 249.
- Ван Кэмп против Совета по образованию Логана (^[356]), 166.
- W
- Уолден против компании Vicksburg Ry. and Light Co. (^[586]), 231.
- Уолкер против Броквея (^[30]), 16.
- Уорд против Флуда (^[420]), 177.
- Уоррен, ex parte (^[611]), 244.
- Вашингтон против Вашингтона (^[136]), 73.
- West Chester and Phila. Ry. Co. v. Mills (^[530]), 212; (^[568]), 224.
- Уитни против Техаса (^[639]), 250.
- Уитни против Техаса (^[647]), 252.
- Уильямс против совета по образованию округа Фэрфакс (^[471]), 186.
- Уильямс против совета по образованию Парсонса (^[445]), 183.

- Уильямс против директоров школы. Dist. No. 6 (^[350]), 165.
- Уильямс против Мисс (^[724]), 314.
- Уильямс против штата (^[122]), 69.
- Уильямс против Техаса (^[638]), 250.
- Уилсон против Гаити (^[638]), 250.
- Wolfe v. Ry. Co. (^[52]), 31.
- Вуд против Кинга (^[45]), 27.
- Вайсингер против Крукшенка (^[422]), 178.
- Y
- Ярборо, *ex parte* (^[706]), 293.
- Янгер против Джуда (^[287]), 136.

ПРИМЕЧАНИЯ ТРАНСКРИПТОРА

1. Негласно исправлены опечатки и вариации в написании.
2. Архаичные, нестандартные и неопределенные написания сохранены в печатном виде.
3. Сноски заново проиндексированы с помощью цифр.